

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/204/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200306  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7519200306.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobkyne I. M., L.. XX.X.XXXX, L. T. XXX, proti žalovanej Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu 15C/6/2019-27 z 21.2.2019 Okresného súdu Košice-okolie

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) uznesením žalovanej zakázal akokoľvek nakladať a disponovať, predovšetkým vykonávať záložné právo ako dobrovoľnú dražbu s rodinným domom č. súpisné XXX, stojacim na parcele č. XXX/XX, parcele registra „C“ kat. územie L. T., M. L. T., M. T. - M., zapísaným na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Košice - okolie, katastrálnym odborom.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa dňa 16.01.2019 požiadala o vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu, že na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 7C/179/2018 sa vedie konanie o určenie, že nehnuteľnosť - rodinný dom č. súpisné XXX stojaci na parcele č. XXX/XX T.. Ú.. L. T., patrí do dedičstva po nebohej C. X., že na predmetnej nehnuteľnosti - rodinný dom č. súpisné XXX na parcele č. XXX/XX je zriadené záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne a.s., žalovaný Slovenská sporiteľňa, t.j. záložný veriteľ jej prostredníctvom Dražobnej spoločnosti Dražobník s.r.o. doručil oznámenie o začatí výkonu záložného práva, zároveň jej doručil aj žiadosť o sprístupnenie rodinného domu znalcovi dňa 10.01.2018, ktorý je predmetom konania z dôvodu nutnosti vypracovať znalecký posudok za účelom vykonania dobrovoľnej dražby, že z predmetného LV č. XXXX mu vyplýva, že na LV v časti C poznámky je zapísaná poznámka o začatí výkonu záložného práva zo dňa 23.10.2018 veriteľom Slovenskou sporiteľňou a.s., Tomášikova 48, Bratislava. V prípade, ak by bola vykonaná dobrovoľná dražba predmetného rodinného domu, bol by ohrozený jej výkon práva, a to určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po jej nebohej matke v podiele 1/2-ici a následne aj dedičské konanie, na základe ktorého by bola určená ako vlastníčka predmetného rodinného domu v podiele 1/4-iny, alebo by došlo k jej vyplateniu z jej podielu ostatnými dedičmi. Žalobkyňa mala za to, že v danom prípade osvedčila danosť jej nároku a potrebu nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že by určenie, že predmetný rodinný dom patrí do dedičstva po jej matke a následné prejednanie dedičstva po nej bolo ohrozené, kedy žalobkyňa vystupuje ako jedna z dedičiek po nej, a preto je potrebné upraviť pomery. Neodkladné opatrenie by malo byť časovo obmedzené, až do právoplatnosti ukončenia dodatočného prejednávania dedičského konania po jej nebohej matke. Súd, vychádzajúc z § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 329 ods. 2 C.s.p., urobil záver, že v prejednávanej veci žalobkyňa podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, pričom skúmal osvedčenie nároku, ktoré by znamenali preukázanie tých skutočností, z ktorých môže vyplývať opodstatnenosť jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s dôrazom na naliehavosť riešenia vzťahov medzi účastníkmi konania, keďže práve miera osvedčenia sa riadi konkrétnou situáciou a naliehavosťou jej riešenia.

Z obsahu podania mu vyplynula dôvodnosť nároku a zároveň uviedol, že žalobkyňa aj osvedčila okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na dočasné opatrenie, keďže je zrejmé, že žalovaná oznámila žalobkyni začatie výkonu záložného práva dňom 23.10.2018, veriteľom Slovenskou sporiteľňou, aj doložila oznámenie o dražbe zo dňa XX.X.XXXX, z ktorej je zrejmé, že dražba sa má vykonať dňa XX.X.XXXX, pričom predmetom dražby je parcela registra C evidovaná na katastrálnej mape ako parcela č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 460 m<sup>2</sup> a dom postavený na parc. č. XXX/XX, D. Č.. XXX vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu v 1/1, evidovanú na LV č. XXXX M. T. - M., M. L. T., T. Ú.. L. T. a parcela registra C evidovaná na katastrálnej mape ako parcela č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 110 m<sup>2</sup>, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2-ica, 1/4-ina a 1/4-ina, evidované na LV č. XXX M. T. - M., L. T. V oznámení o dražbe je uvedené, že sa dražba uskutoční vo veci dlžníka I. X., zároveň evidovaného aj ako vlastníka nehnuteľnosti v celosti, resp. v 1/2-ici a 1/4-ine a predmetom má byť aj spoluvlastnícky podiel žalobkyne I. M. v 1/4-ine. Žalobkyňa zároveň uviedla, že v predmetnej nehnuteľnosti žije spoločne so svojou rodinou a maloletou dcérou, nar. XX.XX.XXXX a v prípade, ak by došlo k samotnej dražbe na predmetný deň XX.XX.XXXX, ona zostane spolu so svojou rodinou na ulici, keďže doteraz sa jej nepodarilo zabezpečiť inde bývanie. Zároveň však uviedla, že na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/179/2018 podala žalobu o určenie nehnuteľností, ktoré sú predmetom založenia, t.j. nehnuteľnosť evidovaná na LV č. XXXX T.Ú.. L. T. a na ňom zapísaného rodinného domu č. XXX stojaceho na parcele č. XXX/XX, ktorého vlastníkom je I. X., L.. XX.X.XXXX v celosti, pričom predmetná nehnuteľnosť má byť predmetom dedičského konania po jej nebohej matke C. X., rod. G., L.. XX.X.XXXX, X. X.XX.XXXX. Jedná sa o dom, ktorý bol spoločne postavený jej rodičmi, nebohou C. X. S. I. X., keďže za účelom výstavby rodinného domu jej rodičom bol XX.X.XXXX pridelený pozemok č. EN XX/X S. zároveň na výstavbu rodinného domu pre oboch jej rodičov bola poskytnutá pôžička zo dňa XX.X.XXXX, a teda stavebníkmi tohto rodinného domu, ktorý stál už aj v čase smrti jej nebohej matky boli obaja rodičia, i keď kolaudačné rozhodnutie na predmetný rodinný dom bolo vydané až po smrti jej matky, a to dňa XX.X.XXXX a na základe tejto skutočnosti bol ako výlučný vlastník zapísaný iba jej otec I. X. D., ktorý následne previedol kúpno-predajnou zmluvou zo dňa XX.X.XXXX predmetnú nehnuteľnosť jej bratovi, a to v celosti, pričom predmetný rodinný dom založil v prospech Slovenskej sporiteľne, kedy si zobral úver na sumu 39.060,- eur, pričom finančné prostriedky jej otcovi za predmetný dom ani neboli dané, má za to, že sa jednalo o zastretý právny úkon práve z toho dôvodu, že finančné prostriedky - resp. kúpna cena I. X. D.. nebola vyplatená. Žalobkyňa uviedla, že ak súd určí, že patrí do dedičstva po jej nebohej matke, stane sa tak spoluvlastníčkou predmetného rodinného domu v 1/4-ine. Súd mal za to, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na vydanie dočasného opatrenia aspoň osvedčené, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia, pričom pre vydanie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd urobil záver, že žalobkyňa preukázala potrebu okamžitého zásahu zo strany súdu, ktorý vyplýva i zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže v prípade, ak by došlo k predaju predmetnej nehnuteľnosti, žalobkyňa by sa ocitla spolu s maloletým dieťaťom a svojou rodinou bez domova, a zároveň osvedčila uplatnený nárok, a teda svoje právo domáhať sa určenia, že predmetná nehnuteľnosť patrí do dedičstva po jej nebohej matke (s odkazom na neplatnosť kúpno-predajnej zmluvy uzatvorenej medzi jej otcom a jej bratom) a zároveň aj osvedčila potrebu úpravy pomerov medzi stranami, to znamená existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, pričom tejto jej obave, resp. k jej naplneniu už došlo, predpokladanou dražbou predmetnej nehnuteľnosti spoločnosťou Dražobník s.r.o. a dátumom vykonania tejto dražby stanovenej na XX.X.XXXX. Navyše na príslušnom LV č. XXXX okres T. - M., M. L. T., T.Ú.. L. T. je informatívna poznámka o začatí výkonu záložného práva zo dňa 23.10.2018 veriteľom Slovenská sporiteľňa a zároveň poznámka P XX/XXXX X. K. XX.X.XXXX oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby Zn XXX/XXXX vykonávajúcou spoločnosťou Dražobník, s.r.o., Hviezdoslavova 6, Košice, na ktorej LV je evidovaný ako výlučný vlastník I. X. v celosti, pričom zmluva o zriadení záložného práva bola založená v prospech Slovenskej sporiteľne na základe úverovej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, pod č. V XXXX/XXXX. I z predložených listín (LV XXXX), oznámenie o začatí výkonu záložného práva, oznámenie o dobrovoľnej dražbe, oznámenie o termíne dražby vykonanou spoločnosťou Dražobník s.r.o., je zrejmé, že pre nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade sú splnené všetky predpoklady, t.j. preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá reálne hrozí, a teda žalobkyňa osvedčila dôvodnosť svojho návrhu, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

3. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná.

4. Odvolanie odôvodnila tým, že súd im nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces [§ 365 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku]; - že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd [§ 365 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku]; - súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam [§ 365 ods. 1 písm. f) Civilného sporového poriadku]; - zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené [§ 365 ods. 1 písm. g) Civilného sporového poriadku]; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci [§ 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku]. Uviedla, že ich hlavnou procesnou výhradou je, že súd prvej inštancie neprípustne znehoval zjavnú a žalobkyňou explicitne vyjadrenú - spojitosť s konaním vo veci samej, ktoré má prebiehať na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 7C/179/2018 (súčasne tu zdôrazňuje, že o tomto spore nemá vedomosť a nebola im z neho zatiaľ doručená žiadna súdna písomnosť). Nariadením neodkladného opatrenia mimo tohto sporu boli podľa ich presvedčenia porušené kategorické požiadavky civilného sporového procesu na rovnosť zbraní a zákonného sudcu. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je na viacerých miestach zreteľne uvedené, že sa podáva v bezprostrednej súvislosti s vyššie označeným konaním vo veci samej. Z obsahu napadnutého rozhodnutia je takisto očividné, že neodkladné opatrenie má slúžiť na zabezpečenie účelu hlavného konania, ktorého predmetom má byť určenie, či nehnuteľnosti patria do dedičstva po p. C. X.. Vytýkala súdu, že miesto toho, aby o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol zákonný sudca, ktorému je pridelený spor sp. zn. 7C/179/2018, bola mu pridelená nová spisová značka a bolo o ňom rozhodnuté ako o novej veci iným sudcom. Pritom podľa bodu 15 Rozvrhu práce Okresného súdu Košice - okolie na rok 2019, 1 Spr R/31/2018, časť B) Pravidlá určovania zákonného sudcu (str. 24), v čase podania návrhu platilo: "V prípade, ak je z návrhu zrejmé, že je adresovaný do konkrétneho konania, návrh sa založí do príslušného spisu. Obdobný postup sa uplatní, ak sa lustráciou zistí, že na súde sa vedie konanie vo veci samej. V opačnom prípade sa návrh zapíše náhodným výberom prostredníctvom generátora elektronickej podateľne." Poukázala na to, že súd prvej inštancie pritom ani nemusel z vlastnej iniciatívy vykonávať lustráciu v súdnom registri, keďže žalobkyňa sama uviedla spojitosť s konaním vo veci samej; prinajmenej podmienka vedenia konania vo veci samej odôvodňujúca pripojenie návrhu do súdneho spisu sp. zn. 7C/179/2018 - bola teda jednoznačne splnená. Ďalej citovala čl. 48 ods. 1 Ústavy SR, § 3 ods. 3 prvá veta zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Poukázala pritom na zásadu zákonného sudcu, ktorá predstavuje v právnom štáte jednu zo základných garancií nezávislého a nestranného rozhodovania súdu a sudcu. Zdôraznila, že porušenie ústavne garantovaného práva na zákonného sudcu nie je možné zhojiť iným spôsobom ako zrušením napadnutého rozhodnutia a zastavením konania o veci pridelenej sudcovi, ktorý nevyhovuje kritériám zákonného sudcu. Ďalej predložila dokument: Rozvrh práce Okresného súdu Košice - okolie na rok 2019 (pripojený ako príloha 01). Z vecného hľadiska namietala, že neodkladné opatrenie bolo vydané, hoci žalobkyňa nepredniesla a neosvedčila vonkoncom žiadnu skutočnosť na spravdepodobnenie meritórneho nároku, o ochranu, ktorého voči ich banke žiadala. Poukázala na skutočnosť, ktorá je zjavná z podaného návrhu a ktorú jednoznačne zistil aj súd prvej inštancie, a to že žalobkyňa nie je aktuálne vlastníčkou ani spoluvlastníčkou nehnuteľností, ktorých sa týka nariadené neodkladné opatrenie (ich výlučným vlastníkom je p. I. X., J. L. T. XXX). Citujúc znenie § 70 ods. 1,2 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, mala za to, že v tomto ohľade je pojmovo vylúčené, aby sa žalobkyňa mohla úspešne domáhať uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva, pretože nie je vo vzťahu k banke v právnom postavení záložcu (záložné právo možno vykonávať len voči záložcovi) a na jej strane absentuje akákoľvek mysliteľná aktívna vecná legitímácia. Rozhodne zároveň nestačí, že žalobkyňa "akosi" spochybňuje vlastnícke právo subjektu zapísaného v katastri nehnuteľností. Jej základnou procesnou povinnosťou bolo v návrhu riadne tvrdiť skutočnosti aspoň spravdepodobňujúce, že môže existovať nezhoda medzi zapísaným a skutočným stavom (§ 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Žiadne také tvrdenie sa však v návrhu nenachádza, iba odkaz na konanie prebiehajúce na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 7C/179/2018. Tvrdenie rozhodujúcich skutočností však za žiadnych okolností nemožno nahrádzať odkazom na označené dôkazy (§ 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku), a pasivita žalobkyne v danom ohľade nemôže byť ani korigovaná zásahom súdu (v tzv. spotrebiteľských sporoch prichádza iba do úvahy vykonanie nenavrnutého dôkazu, nie však dopĺňanie chýbajúcich skutkových tvrdení). Zjednodušene vyjadrené, súd prvej inštancie sa nemal uspokojiť s tým, že určité skutočnosti sú možno predmetom prieskumu v konaní pod sp. zn. 7C/179/2018, ak neboli zároveň uvedené aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodoval. Poukázala aj na to, že ak nie je stranou konania

sp. zn. 7C/179/2018, nemôže vo vzťahu k príslušným skutočnostiam rozvinúť kvalifikovanú procesnú obranu, ktorá im patrí v zmysle postulátov spravodlivého súdneho procesu. Avšak za najdôležitejšie pokladá, že "nárok" žalobkyne nemožno nijako po práve vyhodnotiť ani ako pravdepodobný, že súdu prvej inštancie totiž zjavne uniklo, že ak aj žalobkyňa spochybňuje vlastníctvo subjektu zapísaného v katastri nehnuteľností, nemôže ponúknuť a ani neponúka žiaden dôvod, z ktorého by vyplývalo, že v rozhodnom čase (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku: "Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.") je práve ona vlastníčkou, resp. spoluvlastníčkou príslušných nehnuteľností (teda že skutočný stav je iný ako zapísaný). Ak by totiž aj bolo v konaní sp. zn. 7C/179/2018 ustálené, že tieto patria do dedičstva po p. C. X., stále by to ešte neznamovalo, že ich dedičkou alebo spoludedičkou je práve žalobkyňa. Na to by muselo prebehnúť osobitné dedičské konanie, v ktorom by sa posudzovali všetky aspekty dedičského práva všetkých potenciálnych dedičov, pričom možné vyústenie takého dedičského konania nie je možné riešiť v žiadnom inom type konania, a už vôbec nie ako prejudiciálnu otázku v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Vlastnícke právo žalobkyne teda nemohlo byť nijako spravdepodobnené, nakoľko v tejto fáze - pred prípadným dedičským konaním, ktorého predmetom by boli nehnuteľnosti špecifikované v napadnutom rozhodnutí - sa jeho výsledok nedá nijako predvídať. A nemožno v tejto súvislosti nespomenúť - vychádzajúc z údajov v napadnutom rozhodnutí, že k úmrtiu p. X. K. K. X.XX.XXXX (bod 15) - že aktuálny stav zapríčinila svojou extrémnou pasivitou a ľahostajnosťou najmä samotná žalobkyňa. Zdôraznila, že je vylúčené, aby sa človek, ktorý sa riadne stará o svoje práva, po dobu 8 rokov nezaujímal o výsledok dedičského konania po svojej matke a o nápravu sa začal usilovať výlučne v dôsledku legitímnej iniciatívy záložného veriteľa smerujúcej k uspokojeniu úverovej pohľadávky zo zriadenej zábezpeky. Niet žiadneho dôvodu, aby sa negatívne dôsledky takejto neostražitosti žalobkyne prenášali na iný subjekt, ktorý sa zákonným spôsobom domáha svojich práv. Záverom ešte poukázala na dva ďalšie nedostatky napadnutého rozhodnutia: - hlavná časť enuncciátu, ktorá im zakazuje „akokoľvek nakladať a disponovať“ s nehnuteľnosťami, je materiálne nevykonateľná. Nie je z nej vonkoncom zrejmé, aké konkrétne konania by im mali byť zakázané, ak má dodržiavať nariadené opatrenie, obzvlášť v kontexte jej postavenia ako záložného veriteľa (ako inak môže disponovať s predmetom záložného práva, než vykonaním záložného práva); - napriek tomu, že neodkladné opatrenie má slúžiť na zabezpečenie účelu konania vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 7C/179/2018, z jeho enuncciátu nevyplýva žiadne prepojenie na označené konanie, najmä nie je časové ohraničené do právoplatného skončenia konania sp. zn. 7C/179/2018. Hoci teda má ísť len o dočasný prostriedok ochrany údajných nárokov žalobkyne, je v skutočnosti konštruované, ako keby malo ísť o trvalú úpravu pomerov medzi stranami, čo ju efektívne zbavuje možnosti vykonať záložné právo, bez ohľadu na výsledok konania sp. zn. 7C/179/2018. Navrhla uznesenie zrušiť a zastaviť konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ak k tomu nedôjde, návrh zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu, o.i. , uviedla, že námietky žalovanej považuje za neopodstatnené. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nevyplýva, že neodkladné opatrenie bolo podané vo veci samej, t.j. ku konaniu sp.zn. 7C/179/2019. Tvrdenie žalovanej, že pripojenie návrhu 7C/179/2018 k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia jednoznačne preukazuje výlučnú spojitosť s konaním 7C/179/2019 , považovala za účelové. V tomto smere poukázala na to, že samotným návrhom vo veci samej sa mienim domáhať určenia, že záložné právo, ktoré má slúžiť v prospech žalovanej platne nevzniklo, resp. určenia neplatnosti záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX v časti, kde bol ako záloh poskytnutý dom č. súp. XXX stojaci na parcele XXX/XX, kde žalovanými budú jednak Slovenská sporiteľňa a. s. a jednak I. X. L.. XX.X.XXXX , ako vlastník rodinného domu č. súp. XXX T. Ú. L. T.. Tvrdí, že predmetná úverová zmluva je absolútne neplatná v tejto časti z dôvodu, že I. X. C.. nemohol žalovanej ako záloh poskytnúť predmetný rodinný dom, keď takýmto konaním konal v rozpore so zákonom a tento obchádzal, keďže jej brat I. X. ml. vedel, že nehnuteľnosť mala byť predmetom dedičského konania po jej alebo jej matke C. X. O.. G., L.. XX.XX.XXXX, X.O.. K. XX.XX.XXXX. Takýto návrh doposiaľ nepodala a to z dôvodu, že nemá finančné prostriedky na podanie takéhoto návrhu a Centrum právnej pomoci jej doposiaľ neurčilo advokáta na podanie takejto žaloby. Poukázala na to, že žalovaná mohla do konania 7C/179/2019 vstúpiť ako intervenient, keďže táto má záujem na výsledku konania na základe vlastného podnetu (spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia jej bola doručená aj samotná žaloba 7C/179/2019, ktorá bola prílohou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V ďalšej časti žalovaná namieta, že "nárok žalobkyne" nemožno nijakým spôsobom právne vyhodnotiť ako pravdepodobný. Uviedla, že ako vyplýva z § 324 Cs.p. - predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení. Je toho názoru, že žalobou podanou vo veci sp.zn. 15C/6/2019 a aj návrhom vo veci samej, ktorý podá

je sporné nielen vlastníctvo I. X. C.. k predmetnému rodinnému domu, ale zároveň opodstatnený jej nárok na určenie vlastníckeho práva k predmetnému rodinnému domu, že v zmysle § 480 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa. Z uvedeného vyplýva, že je neopodstatnená námietka žalovanej o tom, že ak by aj bolo ustálené v konaní 7C/179/2018, že rodinný dom patrí do dedičstva po nebohej C. X., ešte by neznamenal, že ich spoludedičkou alebo dedičkou je žalobkyňa, keďže nemožno predvídať výsledok dedičského konania. Záverom zdôraznila, že v prípade, ak by súd nevydal neodkladné opatrenie, tak by výkonom záložného práva došlo k závažnému a neprimeranému zásahu do jej práva na ochranu obydlia, ktoré právo je v hierarchii hodnôt v živote človeka vedľa práva na život a zdravie, nepochybne základným ľudským právom garantovaným nielen Ústavou Slovenskej republiky ale aj medzinárodnou zmluvou - Dohovorom o ochrane ľudských práv. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti považuje uznesenie za vecne správne a navrhla ho potvrdiť v celom rozsahu a priznať jej právo na náhradu trov konania.

6. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1,2 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie žalovanej v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1,2 C.s.p. a uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a podľa § 391 ods. 1 prvá veta C.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie, lebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní.

7. Súd prvej inštancie sa predovšetkým v prvom rade dopustil nesprávneho procesného postupu v tom smere, že riadne neodôvodnil svoje rozhodnutie a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pričom dôvody, ktoré ho viedli k vyhoveniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú zmätočné, navzájom si odporujúce a nedostačujúce, čím je rozhodnutie arbitrárne a je tak daný odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. b) C.s.p.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Z citovaných zákonných ustanovení, ako aj zo samotnej podstaty neodkladného opatrenia vyplýva, že sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej, resp. cieľom bolo eliminovať ohrozenie budúcej exekúcie. Doterajšia právna úprava obsahovala aj inštitút zabezpečenia dôkazu, ktorý mal takisto dočasný charakter.

11. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

12. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania a vo výroku uznesenia uložiť žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuloží.

13. Žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodňovala v súvislosti s vedením konania vo veci samej vedenej pred Okresným súdom Košice-okolie pod sp. zn. 7C/179/2018, o určenie, že nehnuteľnosť, rodinný dom súp. č. XXX D. L. G.. Č.. XXX/XX, T. Ú.. L. T. patrí do dedičstva po neb. C. X., kde je v procesnom postavení žalobkyne, pričom žalobu podala voči jej bratovi I. X., L.. XX.X.XXXX. Z uvedeného vyplýva, že strany sporu v konaní o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia a v konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva sú odlišné na strane žalovanej.

14. Je predovšetkým potrebné vziať na zreteľ tú skutočnosť, že žalovaná odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia potrebou predbežnej úpravy pomerov medzi ňou a žalovanou Slovenskou

sporiteľňou z dôvodu začatia výkonu záložného práva tejto nehnuteľnosti s tým, že žalovaná začala kroky, ktoré smerujú k začatiu výkonu záložného práva Dražobníkom s.r.o., ktorý jej doručil oznámenie o začatí výkonu záložného práva, že žalobkyňa, o.i., nie je ani vlastníčkou, ani podielovou spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti. Pritom uvádza potrebu predbežnej úpravy medzi ňou a žalovanou, pritom žalobkyňa nie je vlastníčkou ani spoluvlastníčkou uvedenej nehnuteľnosti a žalovaná, nie je stranou sporu vo veci samej o určenie, že vec patrí do dedičstva pred Okresným súdom Košice-okolie pod sp. zn. 7C/179/2018, ku ktorému by navrhované neodkladné opatrenie malo smerovať, t.j. k rozhodnutiu vo veci samej, od ktorého žalobkyňa odvodzuje svoje právo na predbežnú úpravu pomerov medzi stranami sporu súdom.

15. Súd prvej inštancie sa nijak nevysporiadal s aktívnou vecnou legitimáciou žalobkyne na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vychádzajúc z tej skutočnosti, že žalobkyňa nesvedčí vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti, že svojej ochrany sa domáha vo vzťahu ku konaniu vedenému pred Okresným súdom Košice-okolie pod sp. zn. 7C/179/2018, pritom stranami sporu v tomto konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva je žalobkyňa a žalovaný jej brat I. X., že nejde o totožný okruh účastníkov - strán sporu, aký je v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie sa s týmito zásadnými skutočnosťami nevysporiadal a nevzal ich do úvahy a nevyvodil z toho príslušné právne závery. Opomenul, že žalobkyňa v návrhu žiadala predbežnú úpravu nariadením neodkladného opatrenia, a to, aby neodkladné opatrenie bolo časovo obmedzené, až do právoplatnosti ukončenia dodatočného prejednanie dedičstva po jej matke, pričom súd žalovanej zakázať akokoľvek nakladať a disponovať, predovšetkým vykonávať záložné právo ako dobrovoľnú dražbu s predmetnou nehnuteľnosťou, bez toho, aby tento zákaz (pokiaľ by bolo potrebné návrhu vyhovieť) bol dočasný a vymedzený vo výroku uznesenia až do rozhodnutia vo veci samej, prípadne by uložil žalobkyňu povinnosť podať žalobu vo veci samej, ktorá by bola podaná voči žalovanej.

16. V podstate súd svojim rozhodnutím nariadením NO konečne upravil práva a povinnosti medzi žalobkyňou a žalovanou, bez akéhokoľvek časového obmedzenia, z čoho možno vyvodíť záver, že nejde o predbežnú úpravu, napriek tomu, že na ňu vo svojom rozhodnutí odkazuje.

17. Odôvodnenie rozhodnutia preto nekorešponduje jeho výroku, keď súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia v bode 16. vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na vydanie dočasného opatrenia.

18. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení po začatí konania je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (splnenie tejto podmienky sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania).

19. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení nariadených počas konania vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný.

20. Nariadením neodkladného opatrenia v prejednávanej veci sa vo svojej podstate dosiahla trvalá úprava pomerov medzi stranami, pričom súd prvej inštancie, o.i, neprimerane zasiahol do práva žalovanej ako záložného veriteľa v budúcnosti uspokojiť, resp. domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky z predmetného záložného práva cestou predaja dobrovoľnou dražbou, pričom cieľom neodkladného opatrenia by mala byť dočasná úprava pomerov, ktorá má cieľ eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli v priebehu konania nastať, t.j., že by mohlo dôjsť k nevyváženému a neprimeranému zásahu do vlastníckych práv žalobcu, pričom žalobkyňa doposiaľ neosvedčila že je

vlastníčkou, resp. spoluvlastníčkou uvedenej nehnuteľnosti, ktorá má byť predmetom výkonu záložného práva.

21. Predmetné rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia nemôže nahradiť rozhodnutie vo veci samej medzi stranami sporu , pretože takéto rozhodnutie zasahuje do práv žalovanej, bez toho, aby bolo právoplatne rozhodnuté o platnosti záložnej zmluvy v časti výkonu záložného práva predajom dobrovoľnou dražbou.

22. Výhrady žalovanej ohľadom nezákonného sudcu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s poukázaním na Rozvrh práce na rok 2019 pre Okresný súd Košice-Okolie 1Spr. R/31/2018, sú nedôvodné, pretože v prejednávanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je okruh účastníkov - strán sporu iný, ako v konaní vo veci samej, na ktoré žalovaná ako aj žalobkyňa poukazujú, pred Okresným súdom Košice-okolie sp. zn. 7C/179/2018. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sú stranami sporu žalobkyňa I. M. a žalovaná Slovenská sporiteľňa a.s. a v konaní pred Okresným súdom Košice-okolie sp. zn. 7C/179/2018 o určenie, že vec patrí do dedičstva sú stranami sporu žalobkyňa I. M. a žalovaný I.L. X., L.. XX.X.XXXX.

23. Z uvedených dôvodov neostávalo odvolaciemu súdu iné , ako uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

24. Povinnosťou súdu prvej inštancie v prvom rade bude zodpovedať otázku, či žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, ku ktorému má smerovať nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. vzťahu medzi ňou a žalovanou Slovenskou sporiteľňou a.s., aktívnu legitimáciu na strane žalobkyne, k akému rozhodnutiu vo veci samej má smerovať predbežná úprava pomerov, a ak zistí, že sú dôvody na vyhovieť návrhu na nariadenie NO, príp. uložiť žalobkyni podať žalobu vo veci samej, ktorá by limitovala platnosť nariadeného neodkladného opatrenia. Opätovne posúdi, či žalobkyňa osvedčila pravdepodobnosť nároku, vo vzťahu ku ktorému sa má poskytnúť predbežná úprava pomerov a to na základe tvrdení uvedených žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj skutočností uvádzaných žalovanou v odvolaní a žalobkyňou vo vyjadrení k odvolaniu vo veci opätovne rozhodne. Rozhodnutie následne súd odôvodní tak, aby bolo preskúmateľné a aby zodpovedalo požiadavkám uvedeným v § 220 C.s.p. v spojení s § 234 ods. 2 C.s.p.

25. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí, v ktorom rozhodne aj o trovách pred súdom prvej inštancie.

26. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).