

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Co/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318200353
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1318200353.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte v zložení: predsedníčka senátu JUDr. Darina Kriváňová a členovia senátu JUDr. Dariny Kuchtová a Mgr. Barbora Barteková v právnej veci navrhovateľky: D.. G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXXX/XB, XXX XX R., štátna občianka SR proti odporcovi: C.. B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXXX/XB, XXX XX R., prechodne bytom I. 1, R., štátny občan SR, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave č.k. 37P/11/2018-61 zo dňa 12.01.2018, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P 11/2018-61 zo dňa 12. 1. 2018 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti odporcovi v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava III uznesením č.k. 37P/11/2018-61 zo dňa 12.01.2018 nariadil výrokom I. na návrh navrhovateľky neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi uložil, aby dočasne nevstupoval do spoločného obydla účastníkov konania - bytu č. XX, na 9. poschodí, na R. ulici X/B v R., v obytnom súbore B. veže, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie U. G., obec: BA - m.č. U. G., okres: R. B. (ďalej len „spoločný byt“). Výrokom pod bodom II. uložil odporcovi, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov. Výrokom pod bodom III. uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala proti odporcovi žalobu o úplné vylúčenie z užívania uvedeného spoločného bytu alebo o obmedzenie tohto užívacieho práva; inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší. Výrokom pod bodom IV. priznal navrhovateľke náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že návrhom doručeným súdu dňa 12.01.2018 navrhovateľka požiadala o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. deťom na čas po rozvode. Z obsahu návrhu súd zistil, že navrhovateľka súčasne požiadala súd, aby vydal neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP a uložil odporcovi, aby dočasne nestupoval do spoločného bytu a zároveň mu uložil, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 10 m.

3. Navrhovateľka skutkovo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tvrdením, že účastníci uzavreli manželstvo v roku 1997, počas ktorého sa v roku 2004 narodil mal. D. a v roku 2009 mal. R.. Už na začiatku spolužitia si navrhovateľka všimla, že manžel často požíva alkohol, no spočiatku to pripisovala častým návštevám spoločenských udalostí, doma manžel požíval alkohol v podstate každý večer. Neskôr sa intenzita manželovho požívania alkoholických nápojov začala zvyšovať a intervaly vytriezvenia zmenšovať. V roku 2000, v čase kedy boli manželia vyslaní do USA, začal byť odporca na navrhovateľku agresívny a došlo aj k jej prvému fyzickému napadnutiu tak, že v aute na svetelnej križovatke ju odporca silno udrel do tváre. V máji 2015 v čase vyslania manželov na Zastupiteľský úrad

v Hanoji vo Vietname, ju odporca pod vplyvom alkoholu surovo napadol, zbil a na zemi kopal do oblastí brucha a rúk, ktorými si chránila hlavu. Potom ju zo zeme za vlasy vytiahol na gauč kedy jej silným úderom päťou do ľavého oka spôsobil zranenia, z ktorých sa liečila približne 2 mesiace. Syn D. sa vtedy postavil na jej obranu. Po mesiaci sa zopakoval ďalší útok, kedy sa navrhovateľka snažila sama brániť. V prípade týchto útokov sa navrhovateľka nemala na koho vo Vietname obrátiť, pretože si bola vedomá, že manželovi pri výkone svojej funkcie (veľvyslanec Slovenskej republiky) a činnosti prislúcha osobitné právne postavenie. Manžel navrhovateľky bol v danom čase osobou požívajúcou diplomatické výsady a imunity. Po návrate z Vietnamu na Slovensko sa útoky a stavy opitosti odporcu stupňovali, a začal byť agresívny aj na dcéru R.. V noci zo dňa 06.12.2017 na 07.12.2017 bola navrhovateľka pod hrozbou ublíženia nútená aj s dcérou zamknúť sa v spálni. Odporca opäť v opitosti kopal do dverí a pokúšal sa vniknúť za nimi do spálne, tak, že páčil dvere žehličkou. Na veľký krik navrhovateľky a dcéry prišiel z vestibulu bytového domu pracovník SBS zisťovať situáciu a následne bola privolaná aj polícia, ktorá odporcu odvieďla na policajné oddelenie. Na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III je vedené trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona proti odporcovi pod ČVS: ORP-1077/1-VYS-B3-2017. Súčasne na základe výpovede navrhovateľky a jej matky O. I. vyšetrovateľ vydal uznesenie, ktorým bol manžel navrhovateľky vykázany zo spoločného obydľia na dobu 10 dní. Proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal manžel sťažnosť a prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III uznesenie o vznesení obvinenia zrušil ako predčasné, pretože je potrebné vykonať znalecké dokazovanie a vypočúť maloletého syna D. D. ako svedka. Po uplynutí doby vykázania zo spoločného obydľia začali vianočné sviatky. Odporca sa na Vianoce opäť opil a bol agresívny, a z tohto dôvodu navrhovateľka aj s deťmi strávili štedrý deň najprv u manželovho brata na I. X v R. a potom u rodičov navrhovateľky v D. R., kde zostali zo strachu pred odporcom spať. Na druhý deň po Vianociach sa vrátila navrhovateľka aj s deťmi späť do spoločného bytu, kde bolo na zemi sklo, krv na svetelných vypínačoch a na kuchynskom noži, a v byte chýbali všetky cenné obrazy a sochy. Deti boli natoľko vystrašené, že sa navrhovateľka rozhodla aj s nimi na pár dní presťahovať k svojim rodičom. Dňa 08.01.2018 prišiel odporca spolu so svojím bratom F. D. do školského zariadenia detí, s cieľom odvieť ich do bytu k manželovmu bratovi. Deti to odmietli a volali navrhovateľke, ktorá však v tom čase bola v práci a nemohla opustiť pracovisko. Pre upokojenie situácie a proti svojej vôli napokon deti odišli s odporcom. Navrhovateľka večer dňa 08.01.2018 telefonovala svojej dcére R. na mobilný telefón, ktorá mala záchvat plaču a žiadala matku, aby po nich prišla. Najbližšie dni nemali deti svoje osobné potreby ani školské učebnice, až kým navrhovateľka všetko potrebné deťom nepobalila a nenechala vo vestibule bytového domu na R. ulici, kde si prišli veci vyzdvihnúť. V blízkosti odporcu sa navrhovateľka bojí zostať sama z obavy a strachu, že jej opäť ublíži alebo ublíži deťom, a že deti budú opakovane vystavované jeho agresívnemu správaniu. Na podporu svojich tvrdení navrhovateľka predložila súdu okrem iného emailovú komunikáciu navrhovateľky so svojou právnou zástupkyňou zo dňa 27.12.2017, fotodokumentáciu zo spoločného bytu zo dňa 07.12.2017 a 25.12.2017, kópiu zápisnice o jej výsluchu ako poškodenej na polícii zo dňa 07.12.2017, kópiu zápisnice o výsluchu jej matky O. I. ako svedka zo dňa 07.12.2017, kópiu potvrdenia o vykázaní odporcu zo spoločného obydľia zo dňa 07.12.2017, kópiu uznesenia prokuratorky Okresnej prokuratúry č. 3Pv 687/17/1103-9 zo dňa 21.12.2017, CD - nosič s nahratými zvukovými a obrazovými dátami.

4. Súd prvej inštancie poukázal na ustanovenia § 324 ods. 1, 2, 3; 325 ods. 1, 2 písm. e), h); 328 ods. 1, 2, 329 ods. 1, 2; 330 ods. 1; 331 ods. 1; 332 ods. 2; 336 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Konštatoval, že navrhovateľka preukázala, že odporca ako jej manžel je dôvodne podozrivý z násilia voči nej. Z čiastočného výpisu z katastra nehnuteľností listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Nové G., obec: BA-m.č. U. G., okres: R. B. vyplýva, že navrhovateľka a odporca sú bezpodieloví spoluvlastníci bytu č. XX na 9. poschodí bytového domu R. ulici X/B v O. súbore B. veže, ktorý je ich spoločným bydliskom. Navrhovateľka osvedčila že odporca bol v decembri 2017 vykázany zo spoločného bytu na dobu 10 dní. Súčasne sa vedie vyšetrovanie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave III pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona pod č. ORP-1077/1-VYS-B3-2017 v súvislosti s konaním odporcu v rámci ktorého dozorový prokurátor nariadil vykonať znalecké dokazovanie a vypočúť maloletého syna účastníkov D. D.. Zo zvukovo-obrazového záznamu predloženého na CD nosiči navrhovateľkou vyplýva, že mal. dieťa ženského pohlavia plačlivým hlasom za zatvorenými dverami vyčíta svojmu otcovi agresívne správanie, neustále prekrikovanie, rozvrat rodiny. Otec jej dáva za pravdu, pričom odmieta ďalej s ňou komunikovať.

Mal. uvádza, že situácia je stále rovnaká, otec ich nepočúva, nevie o čom sa bavia, pričom následne z obrazového záznamu z bytu je možné vidieť porozhadzované veci po celom byte.

5. Na základe týchto skutočností súd prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovateľka dostatočne odôvodnila súdu potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP. Predovšetkým bolo osvedčené psychické násilie zo strany odporcu, ktoré pôsobí na ňu a aj na ich maloleté deti, žijúce s nimi v spoločnej domácnosti. Boli tak splnené zákonné podmienky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Súčasne podľa § 336 ods. 2, 3 CSP uložil navrhovateľke povinnosť podať do 30 dní od doručenia tohto uznesenia na súd žalobu vo veci samej. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, a navrhovateľke, ktorá bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešná, priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

6. Uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca, podaním doručeným súdu dňa 01.02.2018. Poprel všetky skutočnosti, ktorými navrhovateľka odôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Najmä, že by trpel alkoholizmom a dopúšťal sa pod jeho vplyvom voči navrhovateľke fyzických a psychických útokov. Zdôraznil, že z predloženej lekárskej správy zo dňa 31.01.2018 vyplýva, že trpí chorobou pečene v účinnej liečbe, v rámci ktorej je nevyhnutá abstinencia. Navyše od roku 1990 pracuje v štátnej službe a vždy musí mať platnú previerku Národného bezpečnostného úradu SR (ďalej len „NBÚ“). Posledné aktuálne osvedčenie je z 05.01.2016, ktoré okrem iného obsahuje aj potvrdenie, že odporca nie je závislý od konzumácie alkoholických nápojov alebo iných návykových látok. V odvolaní sa vyjadril ku všetkým skutkom, z ktorých ho navrhovateľka obvinila v návrhu na rozvod manželstva a nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o jeho zadržanie políciou a dočasné vykázanie zo spoločného bytu políciou v decembri 2017 uviedol, že celý proces spustila matka navrhovateľky bez jej vedomia, ktorá sama zavolała políciu. Matka navrhovateľky iniciovala aj podanie návrhu na rozvod, návrhu na zverenie detí do výchovy navrhovateľke a na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia. Keďže navrhovateľka bránila odporcovi v kontakte s deťmi a sama sa dopúšťala voči nemu hrubého správania, odporca dňa 05.01.2018 podal na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave (ďalej len ÚPSVR) žiadosť, aby bolo navrhovateľke uložené výchovné opatrenie - upozornenie, že svojim správaním môže ohroziť alebo narušiť priaznivý psychický a sociálny vývoj ich maloletých detí. ÚPSVR mu odporučil, aby podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia úpravou styku s maloletými deťmi. Nie je pravdou ani tvrdenie navrhovateľky, že sa liečil na psychiatrickej ambulancii v nemocnici Milosrdní bratia, pretože tu bol pacientom na kardiológii. Podľa jeho názoru má matka navrhovateľky na ňu neprirodzene veľký vplyv a ona ju vo všetkom poslúcha. On sám svokra žiadal, aby mu pomohla zamedziť vo vulgárnom správaní navrhovateľky, na čo ho svokra vysmiala a tým sa narušil vzťah medzi nimi. Následne mu svokra poslala diplomatickou poštou do Vietnamu písomné ospravedlnenie, ktoré si odložil, ale navrhovateľka ho zo spoločného bytu odniesla. Podľa názoru odporcu agresívne správanie tak, ako ho vyhodnotil súd prvej inštancie, nevyplýva ani z predložených zvukových a obrazových nahrávok na CD nosiči, predložených navrhovateľkou. Nie je pravdou, že by povyhádzoval dcéru hračky z bytu, pretože on len vytriedil hračky z predškolského veku dcéry, s ktorými sa už nehrala, a navrhovateľka ich následne odniesla svojej matke. Navrhovateľka však dcéru vsugerovala, že jej vyhodil všetky hračky. Navrhovateľka deti ovplyvňuje tým, že ich nabáda, aby schovávali akýkoľvek alkohol v dome pod zámienkou, aby ho odporca nevyopil. Na základe trestného oznámenia navrhovateľky bolo voči nemu aj začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby uznesením vyšetrovateľa zo dňa 07.12.2017, ktoré však bolo na základe uznesenia Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 21.12.2017 zrušené, a vyšetrovateľovi bolo nariadené pribrať do konania znalca psychológa za účelom vyšetrovania navrhovateľky a výsluchu ich syna D.. So svojimi deťmi má veľmi dobrý vzťah, pravidelne sa s nimi učí, venuje sa im vo voľnom čase. Nie je pravdivé ani tvrdenie navrhovateľky, že ich manželstvo nefunguje už 4 roky. Na posledných dovolenkách boli spoločne v apríli 2017 v južnom Vietname a v júli 2017 na Slovensku. Nie je pravdivý záver súdu, že nariadením neodkladného opatrenia netrpí odporca žiadnu ujmu, keďže s navrhovateľkou vlastní viacero nehnuteľností. Okrem spoločného bytu na Bajkalskej ulici síce vlastní ďalší byt v Senci, ale je prenajatý. On sám vlastní byt v Petržalke, ktorý je však tiež prenajatý. Odporca preto v súčasnosti býva na I. ulici, v byte spolu s mamou a bratom F.. Navrhovateľka mu zo spoločného bytu odmietla vydať jeho osobné veci a veľmi mu obmedzila styk s deťmi. Je presvedčený o tom, že jeho vzťahy s navrhovateľkou nie sú trvalo rozvrátené a nesúhlasí ani s návrhom na rozvod. Nasvedčuje tomu aj

záznam zo dňa 24.01.2018 z ÚPSVR, kde absolvovali s navrhovateľkou pohovor s výsledkom, že od manželov možno očakávať dohodu a obnovu manželského spolužitia. Domáhal sa preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

7. Súd prvej inštancie doručil odvolanie odporcu právnej zástupkyne navrhovateľky dňa 8.3.2018 a ÚPSVR ako kolíznemu opatrovníkovi maloletých detí dňa 7.3.2018.

8. K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadrila navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne, podaním doručeným súdu dňa 23.04.2018. K predloženej lekárskej správe odporcu zo dňa 31.01.2018 uviedla, že nie je pravdou, že odporca abstínuje. V posledných rokoch užíva veľké množstvo alkoholu, čo spôsobuje jeho zdravotné problémy, a súčasne aj veľké problémy v rodinnom a pracovnom živote. Jeho agresívne správanie vyústilo až do príchodu polície do spoločného bytu dňa 07.12.2017, kedy bol odporca pre vulgárne spávanie v ranných hodinách z bytu odvedený políciou, a pre jeho opitosť vypovedať bol schopný až vo večerných hodinách. V krvi mu bola nameraná hladina 1,6 promile alkoholu. Následne bol vykázaný so spoločného bytu na 10 dní. V tejto súvislosti vníma navrhovateľka predložené osvedčenie o previerke NBÚ odporcom ako dôkazne bezvýznamné. Stav opitosti odporcu videla na vlastné oči viac krát jej matka počas jej návštevy vo Vietname, ktoré boli na dennom poriadku. Správanie odporcu sa nezmenilo ani po návrate z diplomatickej misie z Vietnamu v septembri v roku 2017 na Slovensko. Z dôsledku jeho agresívneho správania musela aj štedrý deň stráviť najprv v byte u navrhovateľovej matky a jeho brata, a ďalšie sviatky u jej rodičov. Odporca sa liečil v nemocnici Milosrdní bratia na neurologickej ambulancii s diagnózou úskostno - depresívna porucha. Užíval antidepresíva, a bola mu odporučená aj konzultácia u psychiatri. Nie je pravdivé tvrdenie odporcu, že nemá kde bývať, keďže už dňa 17.03.2018 sa skončil nájomný vzťah v byte v Senci. Návrh na rozvod manželstva podala navrhovateľka po zrelej úvahe, že v tak vážne narušenom a trvalom rozvrátenom manželstve sa nedá žiť a vychovávať deti. Preto trvá na rozvode manželstva a navrhla, aby odvolací súd uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil.

9. K vyjadreniu navrhovateľka predložila potvrdenie zo dňa 07.12.2016 o krvnej skúške u odporcu na hladinu alkoholu; úradný záznam OS PZ Bratislava III zo 07.12.2017 o zákroku v spoločnom byte účastníkov konania, z ktorého vyplýva, že príslušník strážnej služby v bytom dome a bezprostrední susedia bytu účastníkov potvrdili agresívne správanie odporcu a ženský krik v ich byte v noci dňa 07.12.2017. Z ďalšieho úradného záznamu z tohto dňa vyplýva, že žalovaný po predvedení na oddelenie polície sa ďalej správal agresívne aj voči policajtom a kládol aktívny odpor pri umiestňovaní do cely zadržania. Navrhovateľka predložila aj ďalšie dôkazy o jej komunikácii SMS správami so svojou matkou v rozhodnom čase v decembri 2017, o ochorení a liečbe odporcu vo Vietname, jej vysvetlenie k priestupku oznámeného odporcom dňa 22.02.2018, a o finančných transakciách na spoločnom účte s odporcom.

10. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu odporcu nevyjadril.

11. Súd prvej inštancie doručil vyjadrenie navrhovateľky odporcovi na adresu jeho trvalého bydliska, odkiaľ bola vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote. Vec bola predložená na odvolacie konanie dňa 23.07.2018.

12. Na základe podaného dovolania zo strany odporcu, Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 7Cdo 280/2018 zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Co 9/2018 a vec vrátil na ďalšie konania. Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že sa v ňom nachádza vyjadrenie navrhovateľky zo dňa 23. apríla 2018 k odvolaniu odporcu, v ktorom sa podrobne vyjadruje ku skutkovým aj právnym základom uznesenia súdu prvej inštancie, ktoré nebolo účinne doručené odporcovi. Dovolací súd konštatoval procesnú vadu podľa § 420 písm. f/ C.s.p., ktorá je okolnosťou, pre ktorú musí dovolací súd napadnuté uznesenie vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom tak závažnou procesnou vadou nemôže byť považované za správne.

13. Odvolací súd prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania, a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo do bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia; a na určenú vzdialenosť sa nepribližovala, alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

21. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

22. Odvolací súd pri preskúmaní rozhodnutia súdu prvej inštancie vychádzal z účelu ustanovenia § 325 ods. 2 C.s.p., ktorým je poskytnúť oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený. Vyhovenie návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzalo najmä z písomných dôkazov, ktorými sa dostatočne zaoberal okresný súd a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd pri preskúmaní uznesenia okresného súdu vychádzal z ustanovenia § 329 ods. 2 CSP, podľa ktorého pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písmeno e) a h) CSP je takým účinným právnym nástrojom, ktoré umožňuje rýchlu právnú úpravu situácie k ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obetí domáceho násillia. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú a aj duševnú ujmu. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou. Zastrasovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky ako fyzické násillie. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, avšak môže byť niekedy horšou formou násillia ako fyzické násillie. Právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom a jeho ochrana vyplýva priamo z Ústavy Slovenskej republiky, Všeobecnej deklarácie

ľudských práv, z Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, a aj z Deklarácie OSN o odstránení násilia páchaného na ženách.

24. Pre účely nariadenia neodkladného opatrenia stačí osvedčenie o dôvodnosti podozrenia z páchania násilia, najmä keď sú ohrozené aj maloleté deti bývajúce s podozrivou osobou v spoločnej domácnosti. Vo veci síce podozrenie z priameho psychického alebo fyzického násilia zo strany odporcu voči jeho maloletým deťom osvedčené nebolo, ale vážnym zásahom do zdravého psychického vývinu detí je aj samotná skutočnosť, že sú svedkami násilia voči jedného rodiča voči druhému. Na základe predložených listinných dôkazov, najmä z nutnosti zásahu polície voči odporcovi priamo v spoločnom byte účastníkov v decembri 2017, mal odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie za osvedčenú dôvodnosť obavy navrhovateľky z násilia odporcu. V rámci tohto zásahu aj najbližší susedia účastníkov a člen strážnej služby v bytovom dome potvrdili agresivitu odporcu, ktorá pokračovala aj na policajnom oddelení. Rovnako bol v tomto čase objektívne preukázaný stav opitosti odporcu. Boli preto splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré počas prebiehajúceho súdneho konania o trvalé vylúčenie odporcu z užívania spoločného bytu zabezpečí, aby v spoločnej domácnosti nedochádzalo k ďalším konfliktom a neprehľbovala sa psychická trauma nielen samotnej navrhovateľky ako poškodenej osoby, ale aj maloletých detí účastníkov. V rámci tohto súdneho konania bude vykonané dostatočné dokazovanie na preverenie celej obrany odporcu aj v súvislosti s nariadeným neodkladným opatrením.

25. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil ako vecne správne.

26. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a 2 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že úspešnému odporcovi priznal nárok na ich náhradu voči navrhovateľke v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda,

z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa

musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).