

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6Er/514/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513206258
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2513206258.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik mesta Pardubice, a.s., so sídlom Teplého 2141, Pardubice, Česká republika, IČO: 632 17 066, právne zastúpený: FUTEJ & Partners, s.r.o., so sídlom Radlinského 2, Bratislava, IČO: 35 955 341, proti povinnej: D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, M., vedenej u súdneho exekútora Ing. JUDr. Buhumila Hušťáka, so sídlom exekútorského úradu Žriedlová 3, Košice, o vymoženie 1.016 Kč s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi Ing. JUDr. Buhumilovi Hušťákovi trovy exekúcie vo výške 49,12 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.05.2013 bola Okresnému súdu Piešťany doručená žiadosť súdneho exekútora Ing. JUDr. Buhumila Hušťáka (ďalej len „súdny exekútor“) o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 17.04.2013 doručeného súdnemu exekútorovi dňa 19.04.2013 a exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 5C/51/2011 - 41 zo dňa 28.04.2011.

2. Poverením č. 5204 * 061470 vydaným Okresným súdom Piešťany dňa 15.05.2013 bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie na vymoženie sumy 1.016 Kč, trov predchádzajúceho konania vo výške 69,91 eur a trov exekúcie.

3. Dňa 11.07.2019 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinnej nie je postačujúci ani na náhradu trov exekúcie. Súdny exekútor si súčasne uplatnil trovy exekúcie vo výške 51,50 eur.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.10.2013 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 243b ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

7. Súd z listinných dôkazov predložených súdnym exekútorom zistil, že povinná nevlastní nehnuteľný majetok ani žiaden hnuťelný majetok, ktorý by mohol byť predmetom exekúcie. Šetrením vykonaným na Dopravnom inšpektoráte PZ SR bolo súdnym exekútorom zistené, že povinná nevlastní žiadne motorové

vozidlo. Súd ďalej zistil, že šetrením súdneho exekútora nebol zistený žiadny účet povinnej, a to aj napriek lustrácii vo viacerých peňažných ústavoch. Ďalej bolo zistené, že povinná nepoberá žiadne legálne príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté zrážkami zo mzdy alebo zrážkami z iných príjmov a nie je evidovaná ako zamestnanec zamestnávateľa, nie je poberateľom dôchodkovej dávky, úrazovej dávky, dávky v nezamestnanosti ani nemocenskej dávky. Šetrením vykonaným v katastri nehnuteľností bolo súdnym exekútorom zistené, že povinná nevládni žiadne nehnuteľnosti na území SR.

8. Keďže šetrením povereného súdneho exekútora nebol zistený majetok povinnej, ktorý by postačoval aspoň na úhradu trov exekúcie, súd prebiehajúcu exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom. (Vyhláška MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov - ďalej len „Vyhláška“).

11. Podľa § 200 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. (2) Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

13. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

14. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

15. Vo vyčíslení trov exekúcie požiadal súdny exekútor o priznanie trov exekúcie v celkovej výške 51,50 eur, a to konkrétne o odmenu vo výške 33,19 eur podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky a o hotové výdavky za poštovné vo výške 7,50 eur, za telekomunikačné výdavky vo výške 1,99 eur a za elektronickú lustráciu motorových vozidiel vo výške 0,24 eur podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky. K odmene a náhradám si súdny exekútor ako platca DPH uplatnil 20 % DPH.

16. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi hotové výdavky za telekomunikačné výdavky vo výške 1,99 eur, nakoľko súdny exekútor nepreukázal vynaloženie uvedených hotových výdavkov.

17. Súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v zmysle § 200 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, a to odmenu v zmysle § 14 ods. 1 Vyhlášky vo výške 33,19 eur a hotové výdavky za poštovné vo výške 7,50 eur a za elektronickú lustráciu motorových vozidiel vo výške 0,24 eur podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, ktoré mal súd preukázané z exekučného spisu predloženého súdnym exekútorom. K odmene súd súdnemu exekútorovi priznal v zmysle § 196 Exekučného poriadku 20 % DPH. Celkovo súd súdnemu exekútorovi priznal právo na náhradu trov exekúcie vo výške 49,12 eur.

18. Nakoľko bola uvedená exekúcia zastavená v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, z dôvodu, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bola podľa názoru súdu splnená

podmienka pre aplikáciu ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto súd na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany ku Krajskému súdu v Trnave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.