

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/86/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117213883
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2117213883.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a sudkýň Mgr. Kataríny Arnouldovej a JUDr. Daše Kontríkovej, v právnej veci žalobcu: H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX A., zastúpený: AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, proti žalovanému: I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX M., zastúpený: JUDr. Blanka Neštická, advokátka so sídlom B. Smetanu 5, 917 01 Trnava, o zaplatenie 1.100 eur s príslušenstvom, vo veci návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 19C/41/2017-92 zo dňa 14. februára 2019, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.
- II. Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu vyhláseného dňa 05.02.2018, č. k. 19C/41/2017-73.
2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd uviedol, že dňa 05.02.2018 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie žalobcu, pretože žalobca ani jeho zástupca sa nedostavili na pojednávanie, pričom mali doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neúčast' neospravedlnili. Uvedeným rozsudkom pre zmeškanie súd žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
3. Žalobca doručil súdu prvej inštancie včas návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie z dôvodu, že vzhľadom na jeho ospravedlnenie (a aj jeho právneho zástupcu), neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.
4. Súd prvej inštancie skonštatoval, že predvolanie na pojednávanie bolo právnemu zástupcovi žalobcu doručené dňa 02.01.2018. Podaním zo dňa 02.02.2018 žalobca ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' svojho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 05.02.2018 a požiadal o jeho odročenie, pretože sa žalobca nemôže z pracovných dôvodov pojednávania zúčastniť. Žiadosť o odročenie pojednávania doručil právny zástupca žalobcu súdu dňa 02.02.2018 o 16:48 hod. Súd nemal v tom čase úradné hodiny, preto bolo podanie podateľňou spracované nasledujúci pracovný deň, t.j. 05.02.2018. Na pojednávaní dňa 05.02.2018 sudca skonštatoval, že sa nedostavil žalobca, ani jeho právny zástupca, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané dňom 02.01.2018 a z neúčasti sa neospravedlnili. Podanie žalobcu vo veci žiadosti o odročenie bolo podateľňou súdu spracované a pripojené k spisu až po pojednávaní.
5. Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvej inštancie ďalej dôvodil tým, že podmienkou pre vyhovieť návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie je, aby žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Teda žalobca

musí pojednávanie zmeškať (1), a to z ospravedlniteľného dôvodu (2). V predmetnej veci nie sú tieto podmienky splnené (a žalobca sa uvedeného ani nedomáha), pretože v tomto prípade sa nejednalo o zmeškanie daného pojednávania z ospravedlniteľného dôvodu - o to by išlo v zmysle ustálenej súdnej praxe najmä vtedy, ak by žalobca zmeškal účasť na pojednávaní (alebo nemohol ospravedlniť svoju neúčasť), napr. z dôvodu náhleho pobytu v nemocnici, v dôsledku dopravnej nehody, a pod. Žalobca aj jeho právny zástupca o pojednávaní vedeli a svoju neúčasť ospravedlnili, ospravedlnenie ich neúčasti na pojednávaní sa ale v čase pojednávania nenachádzalo v súdnom spise a sudca o tejto skutočnosti nemal vedomosť (nejedná sa ani o situáciu, kedy by sudca nesprávne vyhodnotil žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania, že by sa mu nezdarilo dôvody postačujúce na vyhoviecie odročenie pojednávania a pod. Sám žalobca sa vo svojich podaniach ani nedomáha toho, že by z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Žalobca sa domáha toho, že o jeho ospravedlnení súd nevedel a teda neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Tieto dôvody však nie sú v súlade s § 281 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v ďalšom texte „CSP“), preto súd návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nevyhoviel.

6. Právne svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ustanoveniami § 124 ods. 1, § 278, § 281 ods. 1 a 2 CSP.

7. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca s poukazom na ustanovenia § 355 ods. 2, § 357 písm. h, § 365 ods. 1 písm. b, h CSP, pretože došlo k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci a postupom súdu boli dotknuté práva účastníka na právnu ochranu.

8. Odvolanie žalobca vecne odôvodnil tým, že si pri oznámení termínu nariadeného pojednávania veci zabezpečoval tak, aby sa tento pojednávania mohol zúčastniť. Posledný pracovný deň pred pojednávaním však musel cestu odložiť a požiadať o ospravedlnenie svojej neúčasti na nariadenom pojednávaní. Dôvod jasne uviedol, považoval ho za relevantný dôvod a pri tom, že bol žalobcom, ktorý sa žalobou domáha svojho práva a má eminentný záujem na prejednaní veci, nie je možné vzhľadnúť dôvod obštrukcie, prípadne predĺžovania konania. Daným postupom teda oficiálne požiadal o nový termín ako osoba hľadajúca ochranu u všeobecného súdu, pričom súd tomuto právu ochranu nepochopiteľne neposkytol, práve naopak, vyhovel žalovanému, ktorý tento stav iba nezákonne využil. Nezákonne preto, že žalobca riadne pred pojednávaním ospravedlnenie doručil súdu, mal riadne svoju účasť ospravedlnenú, mal relevantný dôvod na žiadosť o ospravedlnenie a nariadenie nového termínu. Dôvod ospravedlnenia bol jasne formulovaný, špecifikovaný čo do dôvodu, ktorý je nutné pojať ako dôvod ospravedlniteľný. Ak súd nevzhladol splnenie podmienky na hodnotenie takto stanoveného dôvodu ako ospravedlniteľného, tak pochybil, svojím postupom znemožnil žalobcovi uplatnenie svojich práv a tým ho poškodil na právach garantovaných ústavou. Pri zohľadnení skutočnosti, že žalobca vykonáva ako živnostník prepravné služby a dopravu v Nemecku a má zazmluvnené výkony, tak pri náhlej neúčasti zamestnanca v práci je nevyhnutné tohto nahradiť, aj keď samotným majiteľom firmy. Plnenie si povinností má priamy vplyv na trvanie vzťahu s odberateľom a budúcnosť spolupráce. Ak teda toto súd neposúdil ako ospravedlniteľné dôvody, tak potom prijatý záver súdu iba nahráva nezákonnosti pri rozhodovaní veci, ktorá vykazuje jasné prvky porušenia dohody a nezákonného disponovania so zverenou sumou.

9. Žalobca ďalej poukázal na konštatáciu súdu v napadnutom uznesení, v zmysle ktorej súd v čase pojednávania nevedel o podaní, ktoré sa na súde nachádzalo a toto podanie nebolo ospravedlniteľným dôvodom. Žalobca uviedol, že riadne doručil ospravedlnenie a nemôže za to, že pracovníci majú veľa práce. Ten istý dôvod bol aj na strane žalobcu, že sa nezúčastnil na pojednávaní. Na jednej strane sa súd odvoláva na nemožnosť pracovníkov súdu v lehote predložiť podanie do spisu a toto považuje za ospravedlniteľné a na druhej strane postup žalobcu hodnotí ako nedostatočný na to, aby jeho podanie podané včas vyvolalo dôsledky na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Žalobca podanie riadne podal, riadne označil čo do súdu, značky konania a preto takéto podanie nie je možné hodnotiť inak ako podanie riadne podané, riadne odôvodnené skutočnosťami, ktoré je nutné považovať za ospravedlniteľné. Ak tak súd neurobil, vec prejednal, hoci podanie sa na súde nesporne pred začatím pojednávania nachádzalo, tak mal vyhovieť návrhu na zrušenie rozsudku a vo veci konať ďalej.

10. Žalobca poukázal aj na to, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Prístup žalobcu ku konaniu nikdy nebolo možné hodnotiť inak ako snahu po zákonnosti, a preto prijatý záver súdu je prekvapivý a takýto rozsudok nemôže používať hodnotenie zákonnosti. Nie je prípustné

aby neprávne procesné postupy súdu a preťaženosť súdov, nápad na súdy viedol k tomu, aby boli porušované práva na súdnu ochranu pod vplyvom týchto skutočností.

11. Žalobca žiadal napadnuté uznesenie ako nezákonné zrušiť a vyhovieť návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

12. Žalovaný sa vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu predovšetkým ohradil proti osočovaniu zo strany žalobcu, keď jeho legitímne právo, ktoré mu Civilný sporový poriadok priznáva, a to možnosť pri splnení zákonných podmienok požiadať súd o vydanie rozsudku pre zmeškanie, označuje za nezákonné využitie vzniknutého stavu žalovaným. Žalovaný nemal žiadnu vedomosť o tom, že by žalobca zaslal súdu akékoľvek podanie, či už elektronickou formou, faxom alebo písomne do podateľne, ktorým by oznamoval resp. ospravedlňoval svoju neúčasť na pojednávaní nariadenom na deň 05.02.2018 v predmetnej veci. Hoci tak mohol urobiť, žiadnym spôsobom žalovaného neupovedomil o tom, že sa nariadeného pojednávania nemieni zúčastniť. Žalobca žiadnym spôsobom žalovanému ani jeho právnenému zástupcovi neoznámil, že sa na pojednávaní nezúčastní ani mu podanie zaslané súdu nedal na vedomie. Nie je to zákonnou povinnosťou žalobcu ani jeho právneho zástupcu, avšak v takom prípade, keď žalovaný nemal žiadnu vedomosť o neúčasti žalobcu na pojednávaní resp. o jeho prípadnom ospravedlnení, a ani nemal možnosť sa o tejto neúčasti žalobcu dozvedieť, nemôže žalobca tvrdiť, že žalovaný nezákonne využil vzniknutý stav a požiadal súd o vydanie rozsudku pre zmeškanie.

13. Žalovaný sa ohradil proti osočovaniu žalovaného žalobcom aj čo sa týka veci samej, keď tento uviedol, že vec vykazuje jasné prvky porušenia dohody a nezákonného disponovania so zverenou sumou. Hoci táto skutočnosť nie je predmetom tohto odvolania, považuje žalovaný za potrebné uviesť, že na rozdiel od žalobcu, žalovaný ku všetkým tvrdeniam žalobcu uvedeným v žalobe, aj v následnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného, podal potrebné a presné vyjadrenia a svoje tvrdenia rozsiahlym spôsobom preukázal, keď súdu predložil relevantné písomné dôkazy. Žalobca doposiaľ súdu nepredložil žiadne písomné dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia ani písomné dôkazy predložené žalovaným žiadnym spôsobom nespochybnil. Z tohto dôvodu sa žalovaný domnieva, že žalobca prejedikuje rozhodnutie súdu v danej veci resp. podsúva súdu prvej inštancie a odvolaciemu súdu právny názor na daný spor, ktorý má vzbudiť pocit nespravodlivosti rozhodnutia, pokiaľ by súd nezrušil rozsudok pre zmeškanie.

14. Žalovaný má za to, že vážnymi okolnosťami, ktoré by boli ospravedlniteľnými dôvodmi pre neúčasť na pojednávaní, by mohli byť neočakávané akútne prekážky zdravotného charakteru, prípadne náhle vážne rodinné dôvody, ktoré by však žalobca v ospravedlnení neúčasti na pojednávaní alebo najneskôr v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie riadne preukázal. Žalovaný je preto presvedčený, že dôvody ospravedlnenia neúčasti žalobcu na pojednávaní, nariadenom na 05.02.2018 resp. dôvod zmeškania tohto pojednávania žalobcom, nemožno považovať za vážne okolnosti, ktoré by boli ospravedlniteľnými dôvodmi a mohli mať za následok akceptovanie zmeškania pojednávania a ospravedlnenie neúčasti žalobcu na pojednávaní.

15. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne a právne správne potvrdil.

16. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP á contrario) a dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

17. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

18. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

19. Odvolací súd predovšetkým konštatuje, že po vyhlásení rozsudku pre zmeškanie žalobcu súdom prvej inštancie, doručil žalobcu prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu včas podanie nazvané „odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 19C/41/2017-73 zo dňa 5.2.2018 nakoľko neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia a návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu v zmysle ustanovenia § 281 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení“. Súd prvej inštancie uznesením vyzval žalobcu, aby uviedol, či svojím podaním mienil podať proti rozsudku č. k. 19C/41/2017-73 zo dňa 05.02.2018 návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, alebo odvolanie, alebo oba (teda aj odvolanie aj návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie). Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu následne súdu oznámil, že mienili podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

20. Odvolací súd preto vec preskúmal použitím ustanovenia § 281 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

21. Z obsahu spisu v preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie na deň 05.02.2018 o 8:30 a na pojednávanie riadne predvolal právnych zástupcov žalobcu a žalovaného. V zápisnici o pojednávaní zo dňa 05.02.2018 súd na úvod konštatuje že sa nedostavil žalobca a jeho splnomocnený zástupca, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané dňom 02.01.2018, z neúčasti sa neospravedlnil. Následne predstúpila právna zástupkyňa žalovaného, ktorá navrhla, aby v prípade, že sú splnené zákonné podmienky, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd prvej inštancie po vyhlásení uznesenia, ktorým dokazovanie vyhlásil za skončené vyhlásil rozsudok pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Za zápisnicou o pojednávaní nasleduje úradný záznam zo dňa 06.02.2018, v ktorom je uvedené, že dňa 02.02.2018 o 16.48 bola doručená prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy žiadosť o odročenie pojednávania, ktorá bola Okresným súdom prijatá 05.02.2018. Predmetné podanie bolo spracované a pripojené k spisu až po pojednávaní. Následne je v súdnom spise založená žiadosť právneho zástupcu žalobcu o odročenie vytýčeného termínu pojednávania, ktorou právny zástupca žalobcu žiada o nariadenie nového termínu pojednávania, ktorého sa majú zúčastniť z dôvodu, že žalobca sa z pracovných dôvodov pojednávania nariadeného na deň 05.02.2018 zúčastniť nemôže.

22. V neskôr doručenom návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie tento uvádza, že je názoru, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku pre zmeškanie, keď vzhľadom na ospravedlnenie sa žalobcu a jeho právneho zástupcu rozhodnutie nespĺňa podmienky stanovené zákonom, lebo neboli kumulatívne splnené zákonom požadované náležitosti pre takéto rozhodnutie vymedzené v § 278 CSP. Z dôvodu nesplnenia týchto zákonných podmienok žalobca podal návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu.

23. Odvolací súd už vyššie konštatuje, že žalobca nepodal odvolanie voči rozsudku pre zmeškanie žalobcu z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP), ale len návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 281 CSP. V prípade návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu súd neskúma splnenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, ale len či prišlo k zmeškaniu žalobcu a z akého dôvodu, či bol tento dôvod ospravedlniteľný.

24. Z uvedeného dôvodu odvolací súd neskúmal, či boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu (tieto skutočnosti by skúmal len ak by sa jednalo o odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie podľa § 356 písm. b) CSP, pričom žalobca takéto odvolanie nepodal), len konštatuje, že takýto rozsudok súdom prvej inštancie vyhlásený bol na pojednávaní dňa 05.02.2018.

25. V súlade s citovaným ustanovením § 281 CSP odvolací súd skúmal, či prišlo k zmeškaniu pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie a či zmeškanie žalobcu bolo spôsobené ospravedlniteľným dôvodom.

26. Podľa gramatického výkladu pojmu „zmeškať“ v slovníku slovenského jazyka uvedený pojem znamená „oneskoriť sa“, „prísť niekam neskoro“.

27. V preskúmvanej veci však žalobca pojednávanie nezmeškal - neoneskoril sa na pojednávanie, na ktorom by medzičasom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie z dôvodu jeho neprítomnosti; žalobca

nemal úmysel na pojednávanie prísť - úmysel nezúčastniť sa pojednávania jednoznačne vyplýva z jeho žiadosti o odročenie termínu pojednávania zo dňa 02.02.2018, ktorou neúčast' na pojednávaní ospravedlňuje. Nakoľko žalobca pojednávanie nezmeškal, len na toto pojednávanie neprišiel súc presvedčený, že svoju neprítomnosť ospravedlnil, nie je právne významné zaoberať sa dôvodmi, pre ktoré sa pojednávania nezúčastnil. Je tak potrebné konštatovať, že nebol splnený základný predpoklad aplikácie ustanovenia § 281 ods. 1 CSP - zmeškanie pojednávania žalobcom.

28. Na podporu svojho názoru odvolací súd opakuje, že v prípade rozsudku pre zmeškanie Civilný sporový poriadok pozná dva inštitúty - zrušenie rozsudku pre zmeškanie (§ 277, § 281 CSP) a opravný prostriedok ktorým je odvolanie podľa § 356 písm. b), pričom každý z týchto inštitútov má samostatný právny režim.

29. Odvolací súd s poukazom na uvedené skutočnosti uzavrel, že súd prvej inštancie postupoval pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu správne, správne vyhodnotil podstatné skutkové okolnosti, správne aplikoval právnu normu a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil. Odvolacie námietky žalobcu sú nedôvodné, napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preto odvolací súd podľa citovaného ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

30. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na to, že bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný, keď odvolací súd nevzhľadal dôvody na výnimočné nepriznanie nároku na náhradu trov konania v odvolacom konaní úspešnému žalovanému v zmysle § 257 CSP. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).