

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/620/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119270984
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119270984.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: N. V., Y.: XX.XX.XXXX, J. XX/XX, XXX XX G., právne zast.: JUDr. Juraj Kus, advokát, Nám. osloboditeľov 10, 071 01 Michalovce, IČO 35 547 375, proti povinnému: B. E., Y.: XX.XX.XXXX, F. Q.. XXX/XX, XXX XX G. R. o vymożenie 100.000,- Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom, JUDr. Lenka Borovská, so sídlom exekútorského úradu Kováčska 32, 040 01 Košice, pod sp. zn. 347EX 194/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Lenka Borovská, so sídlom exekútorského úradu Kováčska 32, 040 01 Košice, pod sp. zn. 347EX 194/19 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.04.2019, vedeného pod sp. zn. 32Ek/620/2019, domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 100.000,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov pod sp. zn. 14C/14/2019 zo dňa 19.03.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 16.05.2019 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Lenka Borovská vydaním poverenia pod sp. zn. 32Ek/620/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119270984.2, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 347EX 194/19.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 23.05.2019, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 28.05.2019 domáhal zastavenia exekúcie. Ako dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená uviedol to, že rozhodnutie Okresného súdu v Trebišove č.j. 14C/14/2019-21 zo dňa 19.03.2019 povinnému nikdy nebolo nijakým spôsobom doručené a preto nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Svoj návrh ďalej odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 45 ods. 1 Exekučného poriadku a § 266 a § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Podľa tvrdenia povinného iný výklad doručovania platobného rozkazu jemu ako fyzickej osobe by znamenal významný zásah do jeho ústavných práv. Poukázal taktiež na to, že v súdnej praxi bolo opakovane uvedené: „Osobitný spôsob doručovania elektronického dokumentu určeného do vlastných rúk u ktorého je vylúčené náhradné doručenia a to fikciou upravuje zákon o súdoch v §82l. Aby takáto fikcia doručenia elektronického úradného dokumentu nastala zákon vyžaduje prihlásenie sa prijímateľa do elektronickej schránky počas úložnej doby doručovania predmetného dokumentu a tiež ďalšiu skutočnosť a to, že prijímateľ napriek tomu, že bol prihlásený a bol upovedomený o tom, že elektronický dokument sa mu doručuje, nepotvrdil notifikáciu o doručení“. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, kedy je exekučné konanie vykonávané na základe exekučného titulu, rozhodnutia Okresného súdu v Trebišove č.j. 14C/14/2019-21 zo dňa 19.03.2019, ktoré povinnému až doposiaľ nebolo nijakým spôsobom doručené a teda nenadobudlo ani právoplatnosť a ani vykonateľnosť, povinný žiada návrhu na zastavenie exekúcie vyhovieť a exekučné konanie vykonávané súdnym exekútorom v exekučnom konaní 347EX 194/19, 32Ek/620/2019 zastaviť.

4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu. Vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie oprávnený uviedol, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí, lebo je nedôvodný. K námietkam povinného uviedol, že neobstoja a sú už prekonané novelou zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (Zákon o e-Governmente) a to s účinnosťou od 1. novembra 2017. Právny zástupca oprávneného uviedol, že mimoriadne významným, resp. kľúčovým pre doručovanie platobného rozkazu je ustanovenie § 32 ods. 5 zákona o e-Governmente, podľa ktorého elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, sa považuje za doručení: podľa písm. b) „ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručení alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel“. Ďalej poukázal taktiež na ustanovenie § 2 ods. 3 zákona o e-Governmente, pričom z uvedeného ustanovenia vyplýva vzťah medzi zákonom o e-Governmente a procesnými predpismi, pričom zákon o e-Governmente má pri aplikácii prednosť, teda má charakter špeciálneho právneho predpisu. Z tohto dôvodu pri elektronickej doručení platobného rozkazu nemožno aplikovať § 266 ods. 2 CSP a § 9 ods. 4 zákona o upomínacom konaní, ktoré vylučujú uplatnenie fikcie doručení a osobitné spôsoby doručení. Právny zástupca oprávneného ďalej uviedol, že povinný od počiatku robil obštrukcie a nepreberal zásielky, ktoré mu doručoval oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu. Rovnaké obštrukcie robil povinný aj v pôvodnom konaní na Okresnom súde Trebišov. Povinný ako fyzická osoba má byť konateľom niekoľkých obchodných spoločností, pričom aj tieto právnické osoby, ktorých je povinný konateľom zo zákona sú povinné mať zriadenú elektronickej schránku. Voči jednej zo spoločností, ktorých je povinný konateľom sú vedené viaceré exekúcie, pričom aj z tohto dôvodu pravdepodobne povinný robí obštrukcie a úmyselne nepreberá písomnosti, ktoré mu doručujú orgány verejnej moci do jeho elektronickej schránky. Právny zástupca oprávneného na záver uviedol, že možno ustáliť, že Okresný súd Trebišov postupoval správne, keď vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť platobného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 19.03.2019, sp. zn. 14C/14/2019-21 po tom, čo toto rozhodnutie doručil povinnému do jeho elektronickej schránky. Povinný má aktivovanú elektronickej schránku a zo špekulatívnych dôvodov sa do nej neprihlasuje a nepreberá doručované dokumenty. Z uvedených dôvodov oprávnený žiada, aby súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

5. Súdny exekútor dňa 05.06.2019 doručil súdu doplnenie návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktoré povinný doručil súdnemu exekútorovi ako prílohu elektronickej poštou s vyjadrením, že originál posielal poštou. V uvedenom podaní povinný okrem už skôr uvedených skutočností uviedol, že namieta opodstatnenosť samotného nároku oprávneného, keď tento nezodpovedá návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnenému bol nárok v prevažnej miere vrátený, keď ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie bola oprávnenému v súvislosti s poskytnutím prostriedkov uhradená suma celkovo vo výške 57.436,25 Eur. Nakoľko žalobca si jednotlivé úhrady chodieval vymáhať osobne do sídla žalovaného, pričom odmietol žalovanému pri úhradách vystaviť potvrdenie o úhrade, dôkazy o úhradách súdu predloží dodatočne, nakoľko tieto nie je možné zabezpečiť v lehote na podanie odporu, keď sa nejedná len o listinné dôkazy, ale aj o výsluchy svedkov a kamerové záznamy. Ďalej povinný uviedol, že oprávnený ako žalobca v pôvodnom spore nepreukázal existenciu zmluvy o pôžičke a jej samotných podmienkach, nepreukázal, že by sa žalovaný zaviazal vrátiť poskytnutú sumu, nie je zrejme v akej lehote mal poskytnuté prostriedky vrátiť, teda preukázal len samotné bezdôvodné obohatenie. Povinný má ďalej za to, že pokiaľ by aj existovala medzi zmluvnými stranami zmluva o pôžičke nebola uzatvorená platne, keď prostriedky povinnému neboli vyplatené pri jej uzatvorení dňa 05.07.2016 ako uvádza ale na dve časti, pričom druhá časť až dva mesiace po jej údajnom uzatvorení, čo vylučuje definíciu pôžičky ako reálneho kontraktu. Pokiaľ sa teda súd stotožní s tým, že žalobca nepreukázal uzatvorenie zmluvy o pôžičke, resp. došiel by k záveru, že táto zmluva je neplatná, vznáša námietku premlčania nároku, keď žaloba bola podaná po zákonnej dvojročnej lehote na vydanie bezdôvodného obohatenia. Súčasne poukázal na skutočnosť, že žalobca sa v žalobe domáha úroku 5,5 € ročne a nie úroku 5,5 % ročne, súd preto prekročil návrh žalobcu, čo taktiež spôsobuje nesprávnosť platobného rozkazu.

6. K doplneniu návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu. Vo svojom vyjadrení zo dňa 06.06.2019 v prvom rade poukázal na skutočnosť, že doplnený návrh povinného na zastavenie exekúcie je datovaný s tým istým dátumom (23.05.2019), ktorý je uvedený aj v pôvodnom návrhu na zastavenie exekúcie, pritom doplnený návrh na zastavenie exekúcie bol zaslaný až dňa 05.06.2019. Možno ustáliť, že doplnený návrh na zastavenie exekúcie, ktorý povinný zaslaný až dňa 05.06.2019, bol podaný po lehote. Právny zástupca oprávneného s poukazom na

ustanovenia § 61k ods. 2 a § 61k ods. 3 Exekučného poriadku uviedol, že súd na dôvody uvedené v tomto doplnenom návrhu nemôže prihliadať. Zo spisu je zrejmé, že v pôvodnom návrhu na vykonanie exekúcie povinný namietal jedinú vec a to, že mu exekučný titul nebol nikdy doručený. Nad rámec však podáva vyjadrenie aj k námietkam povinného uvedeným v doplnenom návrhu na zastavenie exekúcie. K námietke opodstatnenosti návrhu oprávneného právny zástupca uviedol, že táto obrana je špekulatívna a svojimi tvrdeniami sa povinný sám dostáva do rozporov, nakoľko sám povinný v mailovej komunikácii s oprávneným priznáva pôžičku vo výške 150.000,- Eur, ale namieta, že oprávnený nikdy nepožiadala o vrátenie celej sumy. Povinný oprávnenému nikdy nevrátil sumu 57.436,25 Eur. Doklady o úhradách mal podľa právneho zástupcu oprávneného vystaviť ten, kto sumy uhradil a nie ten, kto ich prijal. Ďalej k námietke nepreukázania existencie zmluvy o pôžičke právny zástupca oprávneného uviedol, že aj týmito tvrdeniami sa povinný dostáva do rozporu kde na jednej strane tvrdí, že vrátil oprávnenému sumu 57.436,25 Eur a na druhej strane namieta, že oprávnený nepreukázal existenciu zmluvy o pôžičke. To, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke majú preukazovať výpisy z účtov zo dňa 07.07.2016 a 12.09.2016, kedy malo byť prevedených dvakrát po 50.000 Eur ale aj výpis z účtu oprávneného zo dňa 08.04.2016 kde je uvedené vrátenie pôžičky v sume 50.000 Eur. Oprávnený mal povinného vyzvať na vrátenie sumy 150.000,- Eur aj listom zo dňa 15.02.2019, nakoľko ešte predtým mu požičal 100.000,- Eur a vrátil mu len 50.000,- Eur. Z výpisov z účtu oprávneného je zrejmé, že suma 50.000,- Eur bola poukázaná na účet povinného dňa 07.07.2016 a ďalšia suma 50.000,- Eur bola poukázaná na účet povinného dňa 12.09.2016. Tieto nároky sa premlčujú v 3- ročnej lehote, čiže prvý nárok by bol premlčaný dňa 08.07.2016 a druhý by bol premlčaný dňa 13.09.2019. Žalobný návrh bol súdu doručený dňa 22.02.2019, čiže nárok bol uplatnený v zákonnej 3- ročnej lehote. Z uvedených dôvodov oprávnený žiada, aby súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

7. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie spolu s vyjadrením oprávneného a svojim vyjadrením dňa 30.05.2019. Následne dňa 06.06.2019 a 08.06.2019 súdny exekútor doručil súdu doplnenie návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného k nemu. Súdny exekútor uviedol, že súhlasí s vyjadrením oprávneného a navrhuje návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť ako nedôvodný. Súdny exekútor zároveň predložil súdu elektronickú doručku z ktorej vyplýva, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 22.05.2019. Návrh na zastavenie exekúcie bol teda podaný v zákonnej lehote.

8. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

10. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie

exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

15. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 305/2013 o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente),(ďalej len „zákon o e-Governmente“), elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.

16. Podľa § 29 ods. 3 zákona o e-Governmente, doručením do vlastných rúk sa na účely elektronického doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len „prijímateľ“), formou elektronickej doručenky odoslanej odosielateľovi.

17. Podľa § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente, elektronicou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

18. Podľa § 30 ods. 3 zákona o e-Governmente, prijímateľ potvrdzuje elektronicou doručenkou prostredníctvom funkcie určenej na tento účel.

19. Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicou úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

20. Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicou úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

21. Podľa § 32 ods. 4 zákona o e-Governmente, ak sa elektronicky doručuje do vlastných rúk, prijímateľ je povinný potvrdiť doručenie elektronickej úradnej správy formou elektronickej doručenky; potvrdenie doručenia je podmienkou sprístupnenia obsahu elektronickej úradnej správy prijímateľovi v jeho elektronickej schránke. Elektronicou úradná správa sa sprístupní v momente potvrdenia doručenia.

22. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronicou úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

23. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

24. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008).

25. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom a účinnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. K tvrdeniu povinného o skutočnosti, že mu exekučný titul nebol doručený súd uvádza, že požiadal Okresný súd Trebišov o zaslanie doručenky o doručení platobného rozkazu povinnému. Dňa 26.06.2019 bola tunajšiemu súdu doručená odpoveď Okresného súdu Trebišov spolu s elektronickou doručenkou, z ktorej vyplýva, že platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 14C/14/2019 zo dňa 19.03.2019 bol doručený povinnému do jeho aktivovanej elektronickej schránky pričom z elektronickej doručenky vyplýva, že správa bola doručená dňa 10.04.2019 o 01:10:28 hodine. Uvedená elektronická doručenka je súčasťou spisu.

26. Za súčasne platnej právnej úpravy podmienky elektronického doručovania upravuje zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), v zmysle ktorého sa elektronické podania a elektronické dokumenty orgánov verejnej moci doručujú elektronicky do elektronickej schránky aktivovanej na doručovanie. Ich uložením do elektronickej schránky sa rozumie okamih, odkedy je takto doručovaný dokument objektívne dostupný prijímateľovi. Ak ide o elektronické úradné rozhodnutia doručovaných do vlastných rúk, ich doručenie je adresát povinný potvrdiť prostredníctvom elektronickej doručenky, ktorá obsahuje údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia. Podľa ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, sa všetky elektronické dokumenty, ktoré sa doručujú do vlastných rúk a ktorých adresátom nie je orgán verejnej moci, sa za doručené považujú dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenou na elektronickej doručenke, alebo okamihom márneho uplynutia úložnej lehoty. Úložná lehota začína plynúť dňom nasledujúcim po dni, kedy došlo k uloženiu elektronického dokumentu do elektronickej schránky adresáta, pričom jej dĺžka je zákonom stanovená na 15 kalendárnych dní a to bez ohľadu na skutočnosť, či sa adresát o doručení dozvedel.

27. K ostatným tvrdeniam povinného uvedeným v doplnení návrhu na zastavenie exekúcie, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 05.06.2019 súd uvádza, že ide o skutočnosti, ktoré mal povinný namietat' v základnom súdnom konaní. Vzhľadom na vyššie uvedené, nie je exekučný súd oprávnený rozhodovať o otázkach, ktoré mali byť posudzované v základnom súdnom konaní, z čoho vyplýva, že nie je oprávnený posudzovať právny a skutkový základ, ktorý bol podkladom pre vydanie exekučného titulu, ktorým je v tomto prípade platobný rozkaz. Exekučný súd je viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, na podklade ktorého je vedená exekúcia a neprislúcha mu preskúmať existenciu a obsah hmotnoprávneho vzťahu medzi oprávneným a povinným, a teda nemôže prihliadať na okolnosti, ktoré mali byť povinným namietané v základnom konaní. Exekučný súd je oprávnený prihliadať iba na skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Navyše samotné tvrdenie povinného, že oprávnenému uhradil časť vymáhaného nároku vo výške 57.436,25 Eur neobstojí. Dôkazné bremeno, spočívajúce vo všeobecnej povinnosti každého účastníka konania preukázať bez akýchkoľvek pochybností pravdivosť svojich tvrdení, teda v predmetnom konaní existenciu takej hmotnoprávnej skutočnosti, ktorej možno podľa ustanovení hmotného práva prisúdiť právne účinky spôsobujúce zánik oprávneným vymáhaného nároku, zaťažuje v exekučnom konaní účastníka konania v procesnom postavení povinného. Samotné tvrdenie povinného o tom, že vymáhaný nárok čiastočne plnil, bez predloženia iných dôkazov, nepreukazuje ani jeho skutkový a ani právny základ.

28. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

29. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

30. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

31. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.