

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 22Er/593/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716213499
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bodo
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:7716213499.3

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v exekučnej veci oprávneného: K., zastúpená : JUDr. Jánom Kizivatom, advokátom, Kpt. Nálepku 8, Michalovce, proti povinnému: O. o vynútenie splnenia povinnosti povinného , náhrady trov konania a trov exekúcie,

rozhodol:

I.Exekúciu vykonávanú súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Blaškom, Exekútorský úrad so sídlom v Michalovciach, Kpt. Nálepku 8, z a s t a v u j e .

II. O trovách exekúcie bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. 1.Okresný súd Michalovce poveril dňa 8.11.2016 súdneho exekútora JUDr. Jozefa Blaška, vykonaním exekúcie proti povinnému, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu rozhodnutia Okresného súdu Michalovce č.k. 12C/88/2016-45 zo dňa 16.8.2016 na vymoženie uloženej povinnosti a zdržať sa konania.

2. Súdny exekútor dňa 23.8.2017 predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 20.7.2017. Návrh na zastavenie exekúcie povinný odôvodnil tým, že oznámil skutočnosť, že povinnosť vymáhanú v exekučnom konaní povinný splnil odstránením visiaceho zámku na bráne, čím oprávnenej umožnil vstupovať na jej pozemok cez pozemky vo vlastníctve povinného peši aj motorovým vozidlom.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadrila oprávnená prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorá v písomnom podaní zo dňa 17.8.2017 uviedla, že nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie tak, ako navrhuje povinná. Priznala, že v tom čase bola vstupná brána na pozemok patriaci do výlučného vlastníctva povinného otvorená, t.j. nie je uzamknutá visiacim zámkom, a teda je cez bránu možný prejazd motorovými vozidlami. Naproti tomu však podľa názoru povinnej nedošlo k úplnému splneniu povinnosti povinného vyplývajúcej z exekučného titulu, keďže do priestoru vymedzeného geometrickým plánom č.35024780-104/2016 zo dňa 11.7.2016 zasahuje ovocný strom - čerešňa, a to svojimi konármi, čím je naďalej znemožnený prejazd motorových vozidiel oprávnenej a ňou splnomocnených osôb na nehnuteľnosti patriacej do jej výlučného vlastníctva. Oprávnená vyzvala povinného listom zo dňa 17.8.2017 o vykonanie nápravy a to odstránením konárov čerešne, ktoré bránia oprávnenej vo výkone jej práv a právom chránených záujmov, ktoré jej vyplývajú aj z exekučného titulu.

4. Na výzvu súdu, oprávnená doručila súdu dňa 20.3.2019 ďalšie vyjadrenie, v ktorom uviedla prostredníctvom svojho právneho zástupcu, že povinný toho času rešpektuje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z exekučného titulu, pričom sa zdržiava konania, ktorým by sám alebo prostredníctvom tretích osôb znemožňoval či sťažoval prechod oprávnenej a jej blízkych osôb cez pozemky patriace do výlučného vlastníctva povinného s tým, že oprávnenej bol zo strany povinného odovzdaný kľúč od vstupnej brány nachádzajúcej sa pri príjazdovej komunikácii, a teda v súčasnosti nedochádza zo strany

povinného ku žiadnemu konaniu, ktorým by nerešpektoval povinnosti vyplývajúce z exekučného titulu. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že vrámci vyjadrenia oprávnenej zo dňa 28.9.2017 konštatuje, že zo strany povinného došlo ku orezaniu konárov čerešne, ktoré znemožňovali, pres. sťažovali prístup oprávnenej ku nehnuteľnostiam v jej vlastníctve, a teda výkon práv vyplývajúcich z exekučného titulu.

5. Súdny exekútor sa k návrhu povinného vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 16.4.2019. Vo vyjadrení uviedol, že peňažné plnenie, ktoré bolo v tomto konaní predmetom vymáhania bolo zo strany povinného uspokojené v plnom rozsahu zrážkami z jeho dôchodku od 29.9.2017 do 31.1.2018. Podľa poverenia vydaného súdom, povinnosť povinného uložená súdom nie je časovo ohraničená a teda povinnosti povinného z exekučného titulu nezanikli. To, že povinný toho času rešpektuje povinnosti exekučným titulom uložené, nie je dôvodom na postup podľa ustanovenia § 57 ods. 4 Exekučného poriadku.

6. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. f/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Súd po preskúmaní spisového materiálu, najmä z vyjadrenia oprávnenej, mal preukázané, že povinný si povinnosti, ktoré mu vyplývajú z exekučného titulu, plní. Podľa vyjadrenia samotnej oprávnenej je zrejmé, že povinný sa zdržiava konania, ktorým by sám alebo prostredníctvom tretích osôb znemožňoval či sťažoval prechod oprávnenej a jej blízkych osôb cez pozemky patriace do výlučného vlastníctva povinného. Za splnenie povinnosti umožnenia prístupu k nehnuteľnosti (presne identifikovanej v poverení) súd považuje skutočnosť, že oprávnenej bol zo strany povinného odovzdaný kľúč od vstupnej brány nachádzajúcej sa pri príjazdovej komunikácii. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že zo strany povinného došlo ku orezaniu konárov čerešne, ktoré znemožňovali, resp. sťažovali prístup oprávnenej ku nehnuteľnostiam v jej vlastníctve, a teda výkon práv vyplývajúcich z exekučného titulu. Súd preto považuje tieto úkony povinného za dostačujúce na splnenie povinností vyplývajúcich mu z exekučného titulu. Súd preto rozhodol o zastavení exekúcie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia.

10. Je nesporná skutočnosť, že povinnosť povinného uložená exekučným titulom nie je časovo ohraničená a teda aj keď si povinný povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu v súčasnej dobe plní, tieto nezanikli a trvajú naďalej. Súd však zistil, že na tunajšom súde už prebieha konanie vo veci samej o žalobe o zriadenie vecného bremena proti povinnému, vedené pod sp.zn. 8C/234/2016, vo veci bolo už dňa 16.11.2017 rozhodnuté rozsudkom, a má za to, že konečné rozhodnutie v predmetnej veci natrvalo vyrieši prechodné udržiavanie vynútenia plnenia povinností povinného. Naviac, ak oprávnená v budúcnosti zistí, že zo strany povinného dochádza k opätovnému porušovaniu povinností uložených exekučným titulom, môže opätovne podať návrh na vykonanie exekúcie aj na základe exekučného titulu z predmetnej exekúcie. Právoplatné rozhodnutie o zastavení exekúcie v danom prípade nie je prekážkou rozhodnutej veci pre začatie exekučného konania na základe nového návrhu na vykonanie exekúcie medzi tými istými účastníkmi a na podklade toho istého exekučného titulu.

11. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Keďže súd nemal k dispozícii vyúčtovanie náhrady trov exekúcie, ktoré súdny exekútor uplatňuje, o náhrade trov exekúcie bude rozhodnuté v samostatnom uznesení, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

1/ Proti výroku I uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch. V odvolaní sa má pri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilný sporový poriadok).
2/ Proti výroku II uznesenia odvolanie nie je prípustné.