

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3P/112/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118214339  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118214339.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. T., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt K.O. Q. Č.. XX, XXX XX Bratislava, bývajúcí u matky na adrese K. Q. Č.. XX, XXX XX Bratislava, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa matky: C.. N. T., narodená XX.XX.XXXX, trvalý pobyt a bydlisko K. Q. Č.. XX, XXX XX Bratislava, zastúpená právnym zástupcom: JUDr. Andrej Gara, advokát, Štefánikova č. 14, 811 05 Bratislava, a otca: W.. F. T., narodený XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. Č.. XX, XXX XX J., bydlisko P. A. (bez čísla), Mestská časť Bratislava - O., Bratislava, zastúpený právnym zástupcom: Advokátska kancelária Zahradníková. Sk s. r. o., Štefanovičova č. 12, 811 04 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, zastúpená JUDr. Jarmila Zahradníková, advokátka, v konaní o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého v Základnej škole C. Č.. XX, XXX XX Bratislava a o návrhu otca nahradenie súhlasu matky na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého v Cirkevnej základnej škole L., J. Č.. XX, XXX XX Bratislava, takto

### rozhodol:

I. Súd nahrádza súhlas otca W.. F. T., nar. XX. XX. XXXX, ako zákonného zástupcu maloletého C. T., nar. XX. XX. XXXX, na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého v Základnej škole C. Č.. XX, XXX XX Bratislava.

II. Súd návrh otca zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka zastúpená svojím právnym zástupcom sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29. 08. 2018 domáhala, aby súd nahradil súhlas otca, zákonného zástupcu maloletého, na "zápis" maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na Základnej škole C. Č.. XX, XXX XX Bratislava.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 3P 101/2017 - 1338 zo dňa 11. 05. 2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca k zápisu (prihláseniu) maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole C. Č.. XX, XXX XX Bratislava (ďalej len "spádová škola"). Na základe odvolania otca Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP 257/2018 - 1481 zo dňa 19. 07. 2018 toto rozhodnutie potvrdil. Odvolací súd v potvrdzujúcom uznesení uložil matke povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia návrh na nahradenie súhlasu vo veci samej z dôvodu potreby vykonať náležité dokazovanie vo veci. Výrok I. Uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P 101/2017 - 1338 zo dňa 11. 05. 2018 v spojení s potvrdzujúcim Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 257/2018 - 1481 zo dňa 19. 07. 2018, nadobudol

právoplatnosť dňa 01. 08. 2018. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto matka v súdom uloženej lehote podala dňa 29. 08. 2018 predmetný návrh. Maloletý dňa XX. XX. XXXX dovŕšil Š.W. rok života, čím mu podľa ustanovenia § 19 ods. X zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších zmien a doplnení (školský zákon) od XX. XX. XXXX vznikla povinná školská dochádzka. Rozhodnutím riaditeľa spádovej školy zo dňa 04. 06. 20X8 bol začiatok povinnej školskej dochádzky maloletého odložený o jeden školský rok, k XX.XX.XXXX. Na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P X0X/20X7 - 2453 zo dňa X6. XX. 20X8, ktorým súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a vo výroku XII. tohto rozsudku určil rozhodnutiu predbežnú vykonateľnosť, je matka rezidenčným rodičom maloletého s bydliskom (i trvalým pobytom) na adrese K. Q. Č.. XX, Bratislava. Otcovi bol počas bežného roka upravený styk s maloletým tak, že otec sa môže s maloletým stretávať v každom nepárnom kalendárnom týždni od štvrtka od X6. 00 hod. do nedele do X8. 00 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni od utorka od X6. 00 hod. do stredy do 07. 45 hod. Rodičia sa nevedia dohodnúť na základnej škole, kde by mal maloletý už realizovať, keďže k zápisu na základnú školu už došlo, povinnú školskú dochádzku. Každý z rodičov preferuje inú základnú školu. Matka spádovú školu a otec Cirkevnú základnú školu L., J. Č.. XX, XXX XX Bratislava (ďalej len "škola L."). Spádová škola je štátna škola, ktorej zriaďovateľom je Mestská časť Bratislava - Staré Mesto pre školský obvod č. X tejto mestskej časti, v ktorom má maloletý trvalý pobyt. Podľa ustanovenia § 20 ods. 5 tohto zákona a ustanovenia § 2, § 3 Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Staré Mesto č. 4/20X8 o určení školských obvodov základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej Bratislava - Staré Mesto, je táto základná škola pre maloletého spádovou školou, v ktorej má maloletý plniť povinnú školskú dochádzku, pokiaľ sa rodičia nedohodnú inak. Matka preferuje túto školu z dôvodu, že škola je v mieste bydliska maloletého, takže maloletý dobre pozná prostredie, v ktorom sa škola nachádza. Do tejto školy ide veľa spolužiakov maloletého z materskej škôlky a bydliska, maloletý sa tak o to viac na školu teší, pretože tam bude mať svojich kamarátov a prechod z materskej školy na základnú tak nebude preto neho až tak emočne náročný. Škola je blízko bydliska maloletého, preto neskôr môže chodiť do školy i sám alebo so spolužiakmi z bydliska. Reputácia tejto školy je veľmi dobrá. Ide o kvalitnú školu s dobrou povestou, kvalitnými učiteľmi, širokým spektrom školských a mimo školských aktivít a krúžkov. Prijatie do školy je automatické, nerobia sa žiadne prijímacie skúšky, pohovory, žiadne testovanie. Otcou preferovaná škola je súkromná škola, ktorá je zriadená účelovým zariadením Združenie škôl Q.. D.. B., ktoré ustanovil X. Q. J.. Škola sa nenachádza v obvode trvalého pobytu maloletého, ale ani otca, pretože otec má trvalý pobyt a faktické bydlisko úplne inde. Prijatie dieťaťa do tejto školy, je podľa informácií verejne dostupných na webovej stránke tejto školy, podmienené trojstupňovým výberovým procesom - spoločným informatívnym stretnutím rodičov záujemcov, zápisom dieťaťa do prvého ročníka a skriningom pripravenosti dieťaťa na školu. Otec, bez vedomia a súhlasu matky, dňa 05.04.20X8 zaregistroval maloletého na zápis do tejto školy. Do tejto školy chodí starší brat maloletého V., preto túto školu matka dôverne pozná. Túto školu staršiemu synovi rodičia vybrali spolu vzhľadom na schopnosti a intelektový potenciál staršieho syna, keďže ide o pomerne náročnú školu. Podľa matky, otec preferuje túto školu i pre maloletého bez ohľadu na objektívne posúdenie schopností maloletého v súčasnej dobe, jeho momentálnu krehkosť, vzhľadom na rozvod rodičov a konfliktné vzťahy v celej pôvodnej rodine. Pre otca je pri výbere tejto školy najdôležitejšie, že do nej budú chodiť súrodenci spolu, čím sa ešte viac podporí ich silná súrodenecká väzba. Otec si myslí, že návštevou rovnakej školy, budú súrodenci častejšie spolu a budú si tak viac vzájomnou podporou.

3. Otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa X4.XX.20X8. Uvedol v ňom, že všetky argumenty uvedené v návrhu, ktorými odôvodňuje matka spádovú školu sú irelevantné a neexistujúce, pretože sú to všetko iba predstavy matky, ktoré by mali platiť i v septembri 20X9. Škola L., ktorú preferuje otec, sa nachádza na J. Č.. XX E. J.. Otec s maloletým V. žijú na P. ulici (otec neuviedol číslo domu) v Mestskej časti Bratislava - O., teda na adrese, kde žili obaja rodičia spoločne s maloletými deťmi. Škola L. sa nachádza asi niekde na pol ceste medzi bydliskom otca a matky. Spádová škola, ktorú preferuje matka, je vzdialená od otca okolo X7 km. Z hľadiska cestovania je preto pre otca škola L. vhodnejšia ako spádová škola. Spádová škola je pre maloletého nevhodná i z dôvodu, že ak bude maloletý u otca, bude musieť do školy skoro vstávať. V prípade, ak by maloletý chodil do spádovej školy, musel by obe maloleté deti vozit' do školy skoro ráno, V. by v škole L. vysadil aj o pol hodiny, až tri štvrté hodiny skôr ako by to bolo inak nutné, a ďalej by pokračoval v ceste a viezol by maloletého do spádovej školy. Obe maloleté deti by tak museli vstávať oveľa skôr, aby ich otec oboch stihol porozvážať do rôznych škôl po celej Bratislave. Otec má za to, že obe rodičmi vybrané školy by kládli na maloletého určité nároky, takže nie je to tak ako uvádzala matka v návrhu, že škola L. je výberová škola a kladie na žiakov väčšie nároky, ktoré by maloletý nemusel

spĺňať alebo by ich spĺňal ťažšie a s väčšími problémami. Obe školy rovnako ponúkajú deťom rôzne vzdelávacie a voľno časové aktivity. Otec ďalej poukazyval vo svojom vyjadrení na to, že prijímací proces v škole L. nie je tak náročný a traumatizujúci ako to uvádza matka v návrhu. Prvých dvoch stupňov tohto procesu, stretnutie rodičov, zápis detí, sa deti ani nezúčastňujú., zúčastňujú sa ich iba rodičia. Deti sa zúčastňujú tretieho, posledného stupňa prijímacieho konania tzv. skríningu pripravenosti dieťaťa, ktorý sa uskutočňuje vždy v máji. Ide v podstate o to isté, čo maloletý už absolvoval v škôlke (zisťovanie školskej pripravenosti). Škola L. nie je výberová škola pre mimoriadne nadané deti. Ide o školu, ktorá zabezpečuje štátny vzdelávací program pre základné školy podľa platných štátnych učebných osnov. V škole je možné sa venovať anglickému jazyku vo zvýšenej miere, čo by maloletému vyhovovalo, pretože tento jazyk má rád a venuje sa mu aj v škôlke. Maloletý má síce povolený odklad nástupu povinnej školskej dochádzky, ale nie je to dieťa so špeciálnymi potrebami a nemá diagnostikovanú žiadnu poruchu učenia, ktorá by mu znemožňovala nastúpiť do školy poskytujúcej štandardné základné vzdelávanie, ktoré poskytuje škola L.. Otec je pripravený, rovnako ako to robí i pri staršom synovi, maloletého v škole vo všetkom podporovať, pomáhať mu pri každodennej príprave na vyučovanie, pomáhať mu pri adaptovaní sa na školu zo škôlky. Otec má možnosť si pracovné aktivity zariadiť tak, aby sa mohol maloletému venovať a pomáhať mu. Obe deti boli vedené, že budú spolu chodiť do školy, že si budú pomáhať, maloletý V. bol vychovávaný tak, že bude mladšiemu bratovi v škole pomáhať. Otec má záujem, aby kontakty súrodencov boli časté a intenzívne, aby sa vzájomne neodcudzili, pretože sú nateraz každý zverený do osobnej starostlivosti inému rodičovi. A práve návšteva rovnakej školy, by podľa otca, mohla zabezpečiť dennodenné stretávanie sa a blízky kontakt. Keď rodičia žili spolu, chceli dať i maloletého do školy L., pretože rovnako ako otec, považovala i matka túto školu za veľmi dobrú s poukazom na dobré výsledky vo vzdelávaní maloletého V.. Matka, po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti, zmenila túto dohodu a žiada súd, aby nahradil súhlas otca ako zákonného zástupcu maloletého na zápis, neskôr plnenie, keď už je maloletý do spádovej školy zapísaný, maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na spádovej škole. Naopak, otec zase navrhuje, aby súd nahradil súhlas matky maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na Škole L., pretože táto škola je pre maloletého vhodnejšia a plnenie povinnej školskej dochádzky na tejto škole je na prospech a v záujme maloletého.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, oboznámením so všetkými listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a ich právnymi zástupcami počas celého konania, oboznámením sa so správami kolíznej opatrovníčky maloletého, uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P X0X/20X7 - X338 zo dňa XX. 05. 20X8 spolu s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. XXCoP 257/20X8 - X48X zo dňa X9. 07. 20X8, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P X0X/20X7 - 2453 zo dňa X6. XX. 20X8, uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4P 5/20X9 - 42 zo dňa 24. 04. 20X9, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 4P 5/20X9, ako aj všetkými ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v predmetnom spise.

5. Účastníkom konania v tomto konaní je i maloletý zastúpený kolíznou opatrovníčkou. Kolízna opatrovníčka maloletého odporúčala pre maloletého spádovú školu, najmä z dôvodu, že maloletý sa do tejto školy teší kvôli kamarátom, ktorí tam idú s ním. Súd nezisťoval podľa ustanovenia § 38 Civilného mimosporového poriadku názor maloletého v danej veci, konkrétne do ktorej školy chce ísť, pretože ustálil, že maloletý vzhľadom na jeho vek a vyspelosť, nie je schopný mať relevantný názor, o tak vážnej a dôležitej skutočnosti v jeho živote (voľba základnej školy, ktorú by mal navštevovať dlhodobo). Súd nezisťoval názor maloletého v tejto veci i z dôvodu, že nechcel vystaviť maloletého, v tejto pre neho emočne ťažkej dobe (rozvod rodičov, prechod z materskej do základnej školy, rozbité vzťahy v pôvodnej rodine) ďalším stresom, napätiu, ktoré by maloletý v súvislosti s jeho výsluchom na súde určite prežíval. Súd mal vedomosť od kolíznej opatrovníčky maloletého, ktorá je neustále v kontakte s oboma rodičmi maloletého, že maloletý sa teší do spádovej školy, pretože tam idú jeho kamaráti zo škôlky. A ani samotní rodičia nenavrholi zisťovať názor maloletého súdom a súhlasili s vyššie uvedeným názorom súdu, ktorým im svoje rozhodnutie nezisťovať názor maloletého v tejto veci jeho výsluchom na súde, uviedol na prvom pojednávaní v tejto veci.

6. Počas konania podaním doručeným na súd dňa 02.05.20X9 otec navrhol doplniť dokazovanie vyžiadaním si a vypočutím zvukového záznamu z výsluchu maloletého V. dňa X0. 04. 20X8 na Úrade komisára pre deti. Otec uvádzal, že maloletý V. si sám dohodol so zástupkyňou komisárky pre deti stretnutie a sám sa rozhodol, že jej chce uviesť svoj názor na všetko, čo sa deje v ich pôvodnej rodine. Podľa otca, maloletý V. mal vysloviť svoje želanie, aby maloletý chodil s ním do školy, aby boli často

spolu. Na pojednávaní, priebeh ktorého je zaznamenaný na zvukový záznam, otec uviedol, že netrvá na tomto návrhu na doplnenie dokazovania, preto o ňom následne súd nerozhodoval či ho pripustí alebo nepripustí. Otec uvádzal, že týmto návrhom chcel súdu dať do pozornosti želanie staršieho brata maloletého, ktorý by bol rád, keby maloletý chodil do rovnakej školy ako on, aby boli často spolu.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 3P X0X/20X7 o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu, súd rozsudkom č. k. 3P X0X/20X7 - 2453 zo dňa X6. XX. 20X8 zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. Súd vo výroku XII. tohto rozsudku určil tomuto rozhodnutiu podľa ustanovenia § 233 CSP predbežnú vykonateľnosť za účelom zastabilizovania pomerov dieťaťa. Otcovi bol počas bežného roka upravený styk s maloletým tak, že otec sa môže s maloletým stretávať v každom nepárnom kalendárnom týždni od štvrtka od X6. 00 hod. do nedele do X8. 00 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni od utorka od X6. 00 hod. do stredy do 07. 45 hod.. Zrkadlovo v rovnakom rozsahu súd upravil styk matky so starším synom V., ktorého súd zveril do starostlivosti otca.

8. Z rozsudku uvedeného v bode 7. tohto rozhodnutia vyplýva, že matka je rezidenčným rodičom maloletého s bydliskom (i trvalým pobytom) na adrese K.O. Q. Č.. XX, Bratislava. Maloletý má trvalý pobyt na tejto adrese od narodenia dňa XX. XX. XXXX. Otec je oprávnený počas bežného roka (aj školského roka) sa s maloletým stretávať tak, že otec sa môže s maloletým stretávať v každom nepárnom kalendárnom týždni od štvrtka od X6. 00 hod. do nedele do X8. 00 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni od utorka od X6. 00 hod. do stredy do 07. 45 hod. Otec so starším synom V. má bydlisko (fakticky tam býva) na adrese P. A. v Bratislava - Mestská časť O.. Trvalý pobyt má otec na adrese D. Č.. XX, XXX XX J..

9. Maloletý dňa XX. XX. XXXX dovŕšil šiesty rok života, čím mu podľa ustanovenia § X9 ods. X školského zákona od 0X. 09. 20X8 vznikla povinná školská dochádzka. Na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P X0X/20X7 - X338 zo dňa XX. 05. 20X8, ktorým súd nahradil súhlas otca k prihláseniu maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole C. Č.. XX, XXX XX Bratislava v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. XXCoP 257/20X8 - X48X zo dňa X9. 07. 20X8, ktorý rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, bol maloletý matkou prihlásený na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnú školu C. Č.. XX, XXX XX Bratislava.

X0. Následne rozhodnutím riaditeľa tejto základnej školy zo dňa 04. 06. 20X8 bol začiatok povinnej školskej dochádzky maloletého odložený o jeden školský rok, k 0X. 09. 20X9.

XX. Otec maloletého sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P 5/20X9 návrhom doručeným súdu dňa 27. 03. 20X9 sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky s absolvovaním skríningu pripravenosti na školu maloletým v škole L. a súčasne, aby súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti otca za účelom riadneho absolvovania skríningu pripravenosti na školu o 7:30 hod., a to v deň, ktorý je určený ako deň absolvovania skríningu pripravenosti na školu v pozvánke zaslanej maloletému vystavenej školou L. s tým, že otec bude povinný vrátiť maloletého matke do starostlivosti bez zbytočného odkladu po absolvovaní skríningu pripravenosti na školu maloletým. Súd uznesením č. k. 4P 5/20X9 - 42 zo dňa 24. 04. 20X9 tento návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, otec sa voči tomuto rozhodnutiu súdu neodvolal.

X2. Dňa 29. 05. 20X9 bolo vydané rozhodnutie riaditeľa spádovej školy, ktorým prijal do prvého ročníka tejto školy maloletého. Toto rozhodnutie platí pre školský rok 20X9/2020. Súd nemá vedomosť o tom, že by voči tomuto rozhodnutiu riaditeľa základnej školy niektorý z rodičov podal opravný prostriedok v zmysle poučenia uvedeného v tomto rozhodnutí.

X3. Podľa ustanovenia § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších zmien a doplnení (školský zákon) a ustanovenia § 2, § 3 Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Staré Mesto č. 4/20X8 zo dňa 20. marca 20X8 o určení školských obvodov základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej Bratislava - Staré Mesto, je Základná škola C. Č.. XX, XXX XX Bratislava, pre maloletého, spádovou školou, v ktorej má maloletý zo zákona plniť povinnú školskú dochádzku. Táto spádová škola, je štátna škola, ktorej zriaďovateľom je Bratislava - Mestská časť Staré Mesto pre školský obvod č. X tejto mestskej časti, v ktorom má maloletý od jeho narodenia trvalý pobyt.

X4. Súd z webovej stránky školy, ktorú preferuje otec, zistil, že Cirkevná základná škola L., J. Č.. XX, XXX XX Bratislava, škola ktorú preferuje otec, je súčasťou Združenia Škôl Q..D.. B.. Do Združenia škôl Q..D.. B. patrí, okrem tejto základnej školy, i Cirkevná základná škola - L. G. a Bilingválne gymnázium Q.. D.. B.. Zriaďovateľom týchto škôl je účelové zariadenie Združenie škôl Q.. D.. B., ktoré ustanovil X. Q. J., so sídlom na Q. A. Č.. X E. J.. Účelové zariadenie spravuje v spolupráci so zborom T. Q. J. v Bratislave a T. stanicou Q. J. E. D. I.. Q. J. v Slovenskej republike je jednou z menších evanjelikálnych cirkví, ktoré pôsobia na Slovensku. Pochádza pôvodne z Jednoty bratskej, ktorej posledným biskupom bol Ján Ámos Komenský. Školy Q.. D.. B. spolu zdieľajú nielen misiu, ale aj osvedčené metódy vzdelávania, formy spolupráce s rodičmi, prístup k deťom s osobitnými potrebami a mnohé iné skúsenosti. Školy majú kresťanský charakter. Náboženská výchova, ktorá je súčasťou vzdelávacieho programu, je uskutočňovaná ekumenicky, s úctou a rešpektom k svetonázoru každého študenta. Škola poskytuje základné vzdelanie v rozsahu platných učebných osnov schválených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky. Od X. ročníka je súčasťou vzdelávania vyučovanie angličtiny, v rozsahu 5 hodín týždenne. Od piatej triedy žiaci začínajú s nemeckým alebo španielskym jazykom. Na II. stupni je výučba angličtiny posilnená o bloky angličtiny v niektorých predmetoch. Okrem slovenských učiteľov sa na výučbe angličtiny podieľajú zahraniční lektori z USA a Veľkej Británie. Súčasťou rozvrhu jednotlivých ročníkov je aj náboženská výchova, ktorej obsahom je odovzdávanie základov biblického učenia. Neoddeliteľnou súčasťou vzdelávacieho procesu školy sú krátkodobé i dlhodobé projekty. Hľadanie informácií, ich triedenie a spracovanie sú zručnosti, ktoré podporujú samostatnosť detí, kritické myslenie a kreativitu. Pri práci na projektových úlohách sa deti učia využívať moderné informačné technológie, prezentovať vlastnú prácu, spájať nové informácie s už nadobudnutými vedomosťami a hľadať súvislosti. Hodnotový pilier školy - kresťanské hodnoty, autentické hľadanie, dialóg o živote. Škola chce byť prostredím, kde žiak nadobúda vysoký štandard vzdelania spojený s kresťanskou životnou múdrosťou, ktorá zasahuje všetky oblasti života. Chce byť prostredím, ktoré je otvorené všetkým živým cirkevným tradíciám a dáva dôraz na osobnú vieru, prostredím, ktoré prijíma každého človeka ako nositeľa špecifického kultúrneho zázemia, osobitej tradície či osobnej histórie. Bez ohľadu na svetonázorové presvedčenie, vek, rasu, národnosť, funkciu, či spoločenské postavenie chce vytvárať v škole kultúru vzťahov postavenú na vzájomnej úcte, spolupráci a otvorenej komunikácii. Od nikoho škola neočakáva zmenu presvedčenia. Zámerom školy je, aby deti v každodennom stretávaní sa a v komunikácii so spolužiakmi, učiteľmi a rodičmi mohli objavovať, čo znamená žiť život založený na hodnotách evanjelia Ježiša Krista. Deti sa môžu s kresťanským poslanstvom stretnúť na vyučovaní i mimo neho. Súčasťou vyučovania na cirkevnej základnej škole je v zmysle platnej legislatívy absolvovanie predmetu Náboženstvo povinným pre všetkých žiakov školy. Predmet Náboženstvo sa vyhýba jednotlivým špecifikám cirkevných denominácií a zakladá sa na spoznaní biblických príbehov a základného kresťanského učenia a etiky. Vyučovanie "rozdielov" ponecháva zriaďovateľ školy rodičom žiakov a ich kresťanským spoločenstvám.

X5. Škola sa nenachádza v obvode trvalého pobytu maloletého, ale ani otca, pretože otec ma trvalý pobyt na adrese D. Č.. XX, XXX XX J.T., a fakticky býva na adrese P. A. Mestská časť Bratislava - O., Bratislava.

X6. Z webovej stránky Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto súd zistil, že táto je zriaďovateľom materských a základných škôl. Na území mestskej časti sa v súčasnosti nachádza 7 základných škôl, z ktorých 2 sú základné školy s materskými školami. Jednou z týchto škôl je Základná škola C., C. Č.. XX, XXX XX Bratislava. V škole je školský vzdelávací program FAREBNÁ ŠKOLA, Výchovný program C.Á., kvalitný a moderný výchovno-vzdelávací proces s tvorivo - humánnym prístupom k deťom, jazyky - rozšírené vyučovanie Aj od X. ročníka a ďalší jazyk od 6. ročníka - využitie moderných metód cielených na komunikačné schopnosti, využívanie IKT, práca s talentovanými žiakmi ako aj žiakmi so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, vytvorenie podmienok pre množstvo krúžkov a aktivít v mimo vyučovacom čase. Aktivity školy sú - organizovanie okresných športových súťaží, organizovanie aktivít pre okolité MŠ, spolupráca s UNICEF, školský časopis "C.", Internetová žiacka knižka, deň otvorených dverí, onkologická výchova - Deň narcisov, jablká, široká ponuka krúžkovej činnosti, veľké množstvo výletov, exkurzií a vychádzok, pravidelná návšteva divadiel a kultúrnych akcií, organizovanie besied, plavecký výcvik, školy v prírode, lyžiarske výcviky, jazykový pobyt v Anglicku, projektové vyučovanie, zážitkové hodiny - "pyžamové, námornícke, bláznivé, strašidelné, farebné, rozprávkové" vyučovanie, využívanie interaktívnej tabule.

X7. Z webových stránok oboch rodičmi preferovaných škôl, súd zistil, že obe školy na prijatie dieťaťa do školy vyžadujú súhlas oboch rodičov. Otcom preferovaná škola si vyhradzuje právo počas prijímacieho

procesu pred prijatím dieťaťa vyžiadať si stanovisko druhého rodiča (zákonného zástupcu) k prijatiu dieťaťa do školy. Matkou preferovaná škola vyžaduje, aby na žiadosti o prijatie do X. ročníka, ako aj na splnomocnení, boli podpísaní obaja rodičia. V prípade, že sa zápisu zúčastní iba jeden rodič, podpísané tlačivo prinesie dodatočne, v opačnom prípade škola nevydá rozhodnutie o prijatí.

X8. Podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa ustanovenia § X9 ods. X zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len "školský zákon"), nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky.

Podľa ustanovenia § X9 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len "školský zákon"), povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši X6. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § X9 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len "školský zákon"), povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § X9 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len "školský zákon"), ak dieťa po dovŕšení šiesteho roku veku nedosiahlo školskú spôsobilosť, riaditeľ školy rozhodne o odklade začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa o jeden školský rok alebo o zaradení dieťaťa do nultého ročníka základnej školy, a to vždy na žiadosť zákonného zástupcu. Súčasťou žiadosti zákonného zástupcu je odporúčenie všeobecného lekára pre deti a dorast a odporúčenie príslušného zariadenia výchovného poradenstva a prevencie. Riaditeľ školy môže rozhodnúť o odklade začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa alebo o jeho zaradení do nultého ročníka aj na návrh materskej školy, ktorú dieťa navštevuje, a na základe predchádzajúceho odporúčenia zariadenia výchovného poradenstva a prevencie, a to vždy s informovaným súhlasom zákonného zástupcu. Zákonný zástupca má právo rozhodnúť o tom, či dieťa s odloženou školskou dochádzkou bude navštevovať materskú školu alebo nultý ročník.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 2 prvej vety zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len "školský zákon") a o doplnení niektorých zákonov, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis").

Podľa ustanovenia § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších zmien a doplnení (školský zákon), žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode (§ 8 ods. X zákona č. 596/2003 Z. z.) v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 6 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších zmien a doplnení (školský zákon), riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy, a žiakov umiestnených v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu,<sup>23)</sup> ktorého sídlo sa nachádza v školskom obvode tejto spádovej školy, a to až do výšky maximálneho počtu žiakov v triede príslušného ročníka. Ak je počet žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí ju majú plniť v spádovej škole, vyšší, ako sú kapacitné možnosti spádovej školy, postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu.<sup>24)</sup>

Podľa ustanovenia § 8 ods. X zák. č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, obec určí svojim všeobecne záväzným nariadením školský obvod základnej školy zriadenej obcou. Školský obvod základnej školy tvorí územie obce, alebo jej časť. Ak je obec zriaďovateľom viacerých základných škôl, obec svojim všeobecne záväzným nariadením určí školské obvody pre jednotlivé základné školy.

Podľa ustanovenia § 2 ods. X Všeobecného záväzného nariadenia Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 4/20X8 z 20. marca 20X8 o určení školských obvodov základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej Bratislava - Staré Mesto (ďalej len "VZN") školský obvod základnej školy zriadený mestskou časťou tvorí územie mestskej časti určené príslušnými názvami ulíc.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 písm. e) VZN Mestská časť zriaďuje na svojom území sedem školských obvodov pre päť základných škôl a dve základné školy s materskými školami, ktorých je zriaďovateľom: školský obvod č. X - X. Š., C. XX: Andreja Plávku, Bartoňova, Bartókova, Bôrik, Broskyňová, Buková, Čmeľovec, Dolná, Drotárska cesta X - 30, Fándlyho, Fialkové údolie, Francúzskych partizánov, Haydnova, Hrebendova, Hummelova, Jančova, Javorinská, Jurovského, Korabinského, Kráľovské údolie, Kimanova, Lichardova, Lubinská, Malá, Majakovského, Medzierka, Mošovského, Mozartova, Mudroňova, Myjavská, Na baránku, Na Hrebienku, Na Slavíne, Na stráni, Na Štyridsiatku, Novosvetská, Pažického, Pod Bôrikom, Pri hradnej studni, Radvanská, Riznerova, Rubinsteinova, Slávičie údolie, Slepá, Stará vinárska, Staroturský chodník, Strmá cesta, Svetlá, Tichá, Údolná, Vetvová, Vrchná, V záhradách, Žiarska.

Podľa ustanovenia § 3 ods. X VZN žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalé bydlisko, ak sa zákonný zástupca žiaka nerozhodne podľa odseku 2.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 VZN žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole mimo školského obvodu, v ktorom má trvalé bydlisko, so súhlasom riaditeľa základnej školy, do ktorej sa hlási. Riaditeľ základnej školy udelí tento súhlas s prihliadnutím na kapacitné možnosti školy až po umiestnení a uspokojení záujmu o dochádzku zákonných zástupcov žiakov, ktorí majú trvalé bydlisko v školskom obvode základnej školy.

X9. Súd v danej veci uvádza, že predmetom konania vo veci samej, je rozhodovanie o návrhu matky, ktorým sa domáha, aby súd nahradil súhlas otca maloletého na plnenie (v návrhu sa matka pôvodne domáhala nahradenie súhlasu otca na zápis, ale keďže medzitým bol maloletý na spádovú školu zapísaný, zmenila to počas konania na plnenie povinnej školskej dochádzky) povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na spádovej škole a rozhodovanie o návrhu otca, ktorým sa zase domáhal, aby súd nahradil súhlas matky maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na škole L.. Ide o rozhodovanie súdu o podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, o tom, v ktorej základnej škole bude maloletý od školského roku 20X9/2020 plniť povinnú školskú dochádzku, keďže rodičia sa o tejto podstatnej veci nedohodli, a to či na spádovej škole, ktorú preferuje matka, alebo na škole L., ktorú preferuje otec.

20. Podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obom rodičom. Pokiaľ sa však títo nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa maloletého dieťaťa, je potrebné, aby na návrh jedného z rodičov alebo oboch, ako to je i v našom prípade, rozhodol súd o tom, čo je v najlepšom záujme dieťaťa. Keďže v preskúmvanej veci je nesporné, že rodičia sa na základnej škole, na ktorej bude maloletý plniť povinnú školskú dochádzku nedohodli, a každý z rodičov preferuje inú základnú školu, sú dané podmienky pre postup podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine, pretože vzdelávanie dieťaťa a jeho plnenie si povinnej školskej dochádzky (návšteva základnej školy) je vecou podstatnou.

2X. Súd v danej veci všeobecne uvádza, že rodičia sú stále manželia, ktorí asi od marca 20X7 nežijú spolu v spoločnej domácnosti. Matka maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa X2.06.20X7 domáha vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu k maloletému V., nar. XX.XX.XXXX a maloletému C., nar. XX.XX.XXXX. Vec je vedená pod č. k. 3P X0X/20X7. Súd v tomto konaní už rozhodol rozsudkom č. k. 3P X0X/20X7 - 2453 zo dňa X6. XX. 20X8. Vec ešte nie je právoplatne skončená, z dôvodu podania odvolania obomi rodičmi je vec na odvolacom súde. Predmetný spis má okolo 2 500 strán. Rodičia sa vo veci úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností nevedia dohodnúť, zhodnúť sa na ničom, ani len čiastkovo, čo sa týka ich maloletých detí. V konaní bolo podaných 5 návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany rodičov. Ako vyplýva zo všetkých konaní, ktoré sa vedú na tunajšom súde (úprava práv a povinností rodičov voči maloletým deťom a v tomto konaní 5 návrhov rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, na Okresnom súde Bratislava V sa vedie rozvod rodičov a úprava práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode) rodičia spolu bojujú, nevedia spolu komunikovať. Ich vzájomné vzťahy sú nepriateľské. Cez tento ich vzájomný nepriateľský postoj vyplývajúci zjavne z ich partnerského príbehu muž a žena, sa vzájomne obviňujú, nevedia sa na ničom zhodnúť, nesnažia sa porozumieť jeden druhému, nesnažia sa hľadať zhadu, čo i len čiastočnú a dočasnú, nesnažia sa hľadať vo veci ich maloletých detí pokojné a zmierlivé riešenia. Rodičia sa sústredili na boj proti sebe, navonok však argumentujú, že záujem maloletých detí je pre nich prioritný, pričom faktické správanie rodičov však tomuto prezentovanému

zámeru nezodpovedá. Súdu nie je zrejmé, či takéto nepriateľské správanie sa, ktoré má zničujúci dopad na ich obe maloleté deti, je vedomé s cieľom si vzájomne ublížiť (potrestať, zničiť), alebo nevedomé vyplývajúce z ich nevedomých vnútorných zranení a bolestí z rozpadu ich partnerského vzťahu, zániku manželstva a rozpadu ich pôvodnej rodiny. Bez ohľadu na skutočný motív takéhoto deštruktívneho správania sa rodičov, jeho následky boli, sú a budú katastrofálne, zničujúce pre oboch rodičov a ich maloleté deti. Tieto následky si obaja rodičia zjavne neuvedomujú, alebo si ich neuvedomujú dostatočne v celej intenzite, pretože inak by sa takto nemohli k sebe navzájom a svojim deťom správať. Súd v tejto časti dáva do pozornosti právnym zástupcom oboch rodičov, aby aj svojim správaním, išli príkladom svojim klientom a inšpirovali ich k mierovému riešeniu celej situácie a nevedli svojich klientov k "nepriemeranému" právnemu boju (rodičia, keďže sú intelektovo a finančne zdatní, bojujú spolu najmä prostredníctvom práva a bystrého intelektu ich právnych zástupcov), ktorý v konečnom dôsledku zničí celú rodinu ich klientov. Súd oceňuje veľmi zmierlivé, konštruktívne a vzájomne úctivé, správanie sa oboch právnych zástupcov (u otca nového právneho zástupcu) v predmetnom konaní. Súd oceňuje i správanie sa oboch rodičov na oboch pojednávaniach sa v tomto konaní, ktoré bolo veľmi slušné, aj keď sa rodičia absolútne na ničom nezhodli, pretože vidia vo všetkom iba svoj uhol pohľadu na danú vec, a uhol pohľadu druhého rodiča na danú vec bol pre každého z nich subjektívne neprijateľný (objektívne na každom tvrdení, názore rodičov bolo niečo prijateľné, inšpirujúce, avšak rodičia cez svoje vnútorné nepriateľské nastavenie už nie sú schopní v ničom, čo povie ten druhý vidieť ako prijateľné alebo aspoň hodné úvahy o tom).

22. Keďže sa rodičia nedohodli na základnej škole, ktorú by mal maloletý v školskom roku 20X9/2020 navštevovať a začať tak plniť povinnú školskú dochádzku, ani počas pojednávania, úlohou súdu zostalo teda posúdiť, či navštevovanie (dochádzka, plnenie) matkou preferovanej spádovej školy, je z hľadiska záujmov dieťaťa vhodnejšie, alebo či je vhodnejšou pre maloletého škola L., ktorú preferuje otec.

23. V danej veci, s poukazom na vyššie uvedené, má súd za to, že právo rozhodovať o záležitostiach (bežných, i podstatných otázkach týkajúcich sa maloletého) maloletého patrí obojom rodičom. Pokiaľ sa rodičia nedohodli o podstatnej otázke týkajúcej sa maloletého, keďže výber základnej školy, kde maloletý bude plniť povinnú školskú dochádzku, je takouto podstatnou otázkou týkajúcou sa maloletého, jeho života, jeho ďalšieho vzdelávania, je namieste, aby o tejto podstatnej otázke, na návrh oboch rodičov, rozhodol súd autoritatívne v predmetnom konaní, a to v čo najlepšom záujme maloletého. Podľa ustanovenia § X9 ods. 3 školského zákona povinná školská dochádzka maloletého začala začiatkom školského roka, ktorý nasledoval po dni, keď maloletý dovŕšil šiesty rok veku a dosiahol školskú spôsobilosť, teda začala k 0X. 09. 20X8 začiatkom školského roka 20X8/20X9, keďže maloletý narodený dňa X0.05.20X2 dňa X0.05.20X8 dovŕšil šiesty rok veku. Na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P X0X/20X7 - X338 zo dňa XX. 05. 20X8, ktorým súd nahradil súhlas otca k prihláseniu maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky na spádovú školu v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. XXCoP 257/20X8 - X48X zo dňa X9. 07. 20X8, ktorý rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, bol maloletý matkou prihlásený na plnenie povinnej školskej dochádzky na spádovú školu. Podľa ustanovenia § X9 ods. 4 školského zákona bol rozhodnutím riaditeľa spádovej školy zo dňa 04. 06. 20X8 začiatok povinnej školskej dochádzky maloletého odložený o jeden školský rok, k 0X.09.20X9. Rodičia sa počas celého času nedohodli o tom, na ktorej základnej škole má maloletý plniť povinnú školskú dochádzku. Tak matka i v kontexte s uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P X0X/20X7 - X338 zo dňa XX. 05. 20X8 a potvrdzujúceho uznesenia odvolacieho súdu Krajského súdu v Bratislave č. k. XXCoP 257/20X8 - X48X zo dňa X9. 07. 20X8, ktorý uložil matke povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia návrh na nahradenie súhlasu vo veci samej z dôvodu potreby vykonať náležité dokazovanie vo veci, podala dňa 29.08.20X8 na tunajší súd návrh o nahradenie súhlasu otca na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého do prvého ročníka na spádovej škole. Otec počas konania, sa svojím návrhom zase domáhal nahradenia súhlasu matky maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého do prvého ročníka na Škole L.. Zo skutočností uvedených vyššie v rozhodnutí súdu, vyplýva, že základná škola, ktorú preferuje matka, spĺňa charakter spádovej školy, v ktorej by si mal maloletý primárne (pokiaľ sa rodičia nedohodnú inak) v školskom roku 20X9/2020 plniť svoju povinnú školskú dochádzku. Súd ma za to, na rozdiel od názoru otca prezentovaného jeho právnym zástupcom počas konania, že zo zámeru normotvorcu predmetnej právnej úpravy uvedenej najmä v ustanoveniach § 20 školského zákona vyplýva, že "primárnou" základnou školou každého maloletého dieťaťa zo zákona je tzv. spádová škola podľa ustanovenia § 20 ods. 5 školského zákona, keďže podľa ustanovenia § X9 ods. 3 školského zákona je školská dochádzka pre maloleté deti povinná. Štát

určil v školskom zákone povinnosť školskej dochádzky pre maloleté deti, preto aj zabezpečil práve prostredníctvom tzv. spádovej školy realizáciu tejto povinnosti. Školský zákon v ustanovení § 20 ods. 5 dáva možnosť (nie povinnosť) rodičom, aby nad rámec zákonom určenej základnej školy, vybrali svojmu maloletému dieťaťu inú základnú školu, ak je na takúto inú základnú školu prijaté (keďže nejde o spádovú školu, tak povinnosťou takejto základnej školy nie je maloleté dieťa prijať, je to iba právo). Rodičia teda majú možnosť sa dohodnúť a vybrať svojmu maloletému akúkoľvek inú základnú školu podľa vlastného uváženia (zákon v tejto časti nekladie rodičom žiadne podmienky, limity). V prípade, ak jeden z rodičov preferuje spádovú školu, druhý z rodičov inú základnú školu ako spádovú, a rodičia sa tak nevedia dohodnúť, súd má za to, že z konceptu povinnej školskej dochádzky uvedeného v školskom zákone, vyplýva, že prednosť má spádová základná škola, a to i bez ohľadu na to, či je niektorým z rodičov preferovaná (jednoducho uvedené, ak sa rodičia nedohodnú o základnej škole, platí zákonná spádová škola). Vzhľadom na tento názor súdu, má potom súd za to, že v danej veci, keďže sa rodičia na základnej škole pre maloletého nevedia dlhodobo dohodnúť, a táto otázka vyvoláva medzi rodičmi dlhodobé konflikty, je základnou školou, kde má maloletý plniť povinnú školskú dochádzku spádová škola, a to bez ohľadu na to, že ju preferuje matka. Súd by uvedené skonštatoval i v prípade, že by matka spádovú školu nepreferovala, ale preferovala by inú ako spádovú školu, avšak zase rozdielnu ako otec. Ak by súd pripustil, zhodne s názorom otca, že v prípade, ak sa rodičia na inej ako spádovej základnej škole nedohodnú, nenastupuje automaticky zo zákona spádová škola, ale súd môže vybrať medzi základnými školami, ktoré preferujú rodičia, súd má potom za to, že z hľadiska prioritného a určujúceho cieľa v tomto konaní, ktorým je nepochybne záujem maloletého dieťaťa, je pre maloletého vhodnejšia k plneniu si jeho povinnej školskej dochádzky práve spádová škola. Súd vyhodnotil obe školy preferované rodičmi ako rovnocenné. Obe sú výborné základné školy, obe školy majú výbornú povest', poskytujú rovnaké vzdelanie maloletým deťom. Obe školy majú veľmi rozsiahle a kvalitné školské i mimo školské aktivity. Obe školy poskytujú maloletým deťom kvalitné a pestré vzdelávanie. Obe školy veľmi intenzívne učia maloleté deti cudzím jazykom. Jediným rozdielom medzi školami je iba to, že spádová škola je štátna a škola L. je súkromná. Súd pri ustálení spádovej školy ako "vhodnejšej" pre maloletého, zohľadnil i skutočnosť, ktorú uvádzala matka, ale aj kolízna opatrovníčka maloletého, a to, že maloletý sa teší do školy práve preto, že do tejto školy idú s ním jeho kamaráti z materskej škôlky a z okolia jeho bydliska, čo podľa názoru súdu môže poskytnúť maloletému emočnú podporu v tomto prechodnom období. Súd zohľadnil i skutočnosť, že spádová škola je blízko bydliska maloletého, a časom môže bezpečne do školy maloletý chodiť i sám. Skutočnosť, že maloletý, ak bude u otca (otec sa môže s maloletým stretávať v každom nepárnom kalendárnom týždni od štvrtka od X6. 00 hod. do nedele do X8. 00 hod. a v každom párnym kalendárnom týždni od utorka od X6. 00 hod. do stredy do 07. 45 hod.) bude musieť skôr vstávať do školy, aby otec ráno stihol odvieť do škôl obe maloleté deti, nie je tak zásadná, aby súd ustálil, že vhodnejšou školou je škola preferovaná otcom. Nepochybne bude náročnejšie pre otca, i pre obe maloleté deti (skoršie ranné vstávanie), ranné vozenie oboch maloletých do rôznych škôl od seba pomerne vzdialených, avšak tento diskomfort pre maloleté deti i pre otca, nie je dôvodom na ustálenie školy preferovanej otcom ako vhodnejšej pre maloletého.

24. Súd vyššie uvedeným názorom, nespochybňuje zámer otca, poskytnúť svojmu mladšiemu synovi rovnako dobré vzdelanie ako poskytujú rodičia staršiemu synovi. Naopak, súd si cení záujem otca o maloletého, jeho vzdelávanie, jeho záujem o zdravý intelektuálny vývoj mladšieho syna. Súd oceňuje starostlivosť otca o maloletého, ktorá je podľa vyjadrenia kolíznej opatrovníčky maloletého vynikajúca. Súd nespochybňuje (a to nespochybňuje ani matka, iba uvádza, že maloletého je vhodnejšia spádová škola) ani kvalitu základnej školy, ktorú preferuje otec. Naopak, súd po oboznámení sa s touto základnou školou má za to, že ide o výbornú, až špičkovú školu, ktorá vedie maloleté deti v duchu úcty a slušnosti, a to bez ohľadu na náboženské alebo iné presvedčenie rodičov a detí. Vzhľadom na situáciu v prejednávanej veci, ako aj mechanizmus tejto školy pri prijímaní detí, na základe ktorého škola o prijatí, neprijatí dieťaťa rozhoduje na základe výsledkov skríningu (aj keby došlo k realizácii skríningu už počas samotného školského roku) by maloletý v prípade, že by ho škola neprijala, bol vystavený situácii, že by nemal kde plniť (nastúpiť, chodiť) na povinnú školskú dochádzku, pretože by ho spádová škola bez súhlasu otca neprijala. Súd rozumie zámeru otca, aby súrodenci chodili do jednej základnej školy a boli tak spolu každý deň a i tak si utužovali svoj súrodenecký vzťah, o to viac, že každý zo súrodencov je zverený do osobnej starostlivosti iného rodiča a ich kontakty nie sú denno denné a tak časté. Tento zámer otca podporovať súrodenecký vzťah je veľmi zdravý a prospešný pre zdravý vývoj oboch súrodencov. Avšak tento zámer otca, nie je možné zrealizovať za situácie, keď sa ich pôvodná rodina rozpadá a vzťahy v celej pôvodnej rodine medzi jej jednotlivými členmi sú nepriateľské a rodičia sa tak nevedia na ničom dohodnúť. Za takejto krízovej situácie nejde, aby mladší brat kopíroval život a

vzdelávanie staršieho brata, pretože by to nebolo pre maloletého vhodnejšie. Tým, že rodičia sa nevedia dohodnúť na ničom, a každé dieťa je zverené do osobnej starostlivosti iného rodiča, je možné, že životné cesty súrodencov sa budú prelínať menej, ako keby žili súrodenci spolu s oboma rodičmi alebo obaja spolu s jedným rodičom, a je možné, že život každého zo súrodencov sa môže tak uberať iným smerom, vrátane návštevy iných základných škôl. Avšak za toto prípadne možné odcudzenie nesú zodpovednosť obaja rodičia, ktorí sa nevedia na ničom dohodnúť a neustálym a dlhotrvajúcim bojom sami (súd verí, že nechtiac a z nevedomosti) rozdeľujú súrodencov a sami im bránia v pestovaní zdravého podporujúceho súrodeneckého vzťahu.

25. Súd dáva do pozornosti obom rodičom, že počas celého konania, alebo i po jeho právoplatnom skončení, sa môžu zmierlivo akokoľvek dohodnúť o výbere základnej školy pre maloletého, a akúkoľvek dohodu i právne realizovať. Súd, rovnako ako na pojednávaní, dáva rodičom do pozornosti, že pre maloletého sú dôležití, najmä milujúci a múdri rodičia, ktorí sa vedú dohodnúť a rozhodnúť o maloletom v súlade s jeho dobrom, harmónia a úcta medzi rodičmi, harmónia v celej pôvodnej rodine, a potom bude pre maloletého vhodná akákoľvek základná škola, pretože bude do nej chodiť "zdravý a spokojný". Súd dáva rodičom do pozornosti, že rodičia, sa môžu i v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého v spádovej základnej škole akokoľvek dohodnúť a prípadnú novú dohodu rodičov zrealizovať podľa ustanovenia § 3X ods. X školského zákona prestupom maloletého na inú základnú školu (napr. i otcom preferovanú).

26. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, súd vo svojom rozhodnutí, vo výroku I. tohto rozsudku, vyhovel návrhu matky a nahradil súhlas otca W.. F. T., nar. XX.XX.XXXX, ako zákonného zástupcu maloletého C. T., nar. XX. XX. XXXX, na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého v Základnej škole C. Č.. XX, XXX XX Bratislava, a vo výroku II. tohto rozsudku nevyhovel návrhu otca a návrh otca tak zamietol

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).