

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/156/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318207457
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2318207457.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a sudkýň Mgr. Kataríny Arnouldovej a JUDr. Daše Kontríkovej, v právnej veci žalobcu: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. O. XXX, XXX XX S. O., proti žalovaným: 1. Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpená: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, 2. DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 764 281, o neplatnosť zmluvy, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č.k. 8Csp/200/2018-66 zo dňa 27. novembra 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu, zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie S. O., obec S. O., okres F., parcely registra „C“ pozemok - parcelné číslo 343/1 o výmere 149 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria; pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo 343/2 o výmere 285 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo 343/3 o výmere 29 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo 344/1 o výmere 360 m², druh pozemku: záhrady; pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo 344/2 o výmere 18 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, okres Galanta, R. S. O., katastrálne územie: S. O., a to: rodinný dom, súp. číslo XXX na parcele č. 343/1; pozemok parc. číslo 343/3 - hospodárska budova a pozemok parc. č. 344/2 - hospodárska budova; a to až do rozhodnutia a skončenia vo veci samej. Žalovanému v 2. rade súčasne uložil povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu nachádzajúcich sa v okrese Galanta, obec S. O., katastrálne územie S. O., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX katastrálneho územia S. O., Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor, a to : pozemok - parcela registra „C“ parcelné číslo 343/1 o výmere 149 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria; pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo 343/2 o výmere 285 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo 343/3 o výmere 29 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo 344/1 o výmere 360 m², druh pozemku: záhrady; pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo 344/2 o výmere 18 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, okres Galanta, Obec S. O., katastrálne územie S. O., a to: rodinný dom, súp. číslo XXX na parcele č. 343/1; pozemok parc. číslo 343/3 - hospodárska budova a pozemok parc. č. 344/2 - hospodárska budova, najmä tieto scudziť a zaťažiť, a to až do rozhodnutia a skončenia konania vo veci samej.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ustanovení § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2 písm. c), d), § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 333, § 335 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v ďalšom texte „CSP“).

3. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal za osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, ako aj skutočnú, oprávnenú a dôvodnú existenciu obavy žalobcu o neoprávnený zásah do jeho práva na obydlie a zásah do jeho majetku - nehnuteľností, ktoré sú predmetom záložnej zmluvy. V prípade vykonania záložného práva predajom nehnuteľností v dražbe by žalobca prišiel o nehnuteľnosť, ktorá má pre neho dôležitý význam, pretože v nehnuteľnosti býva aj s maloletými deťmi. Podľa súdu prvej inštancie by nebol problém súhlasiť s výkonom záložného práva, ak by sa nevykonalo na uspokojenie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v rozpore s cieľmi smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Nariadené neodkladné opatrenie má zabrániť možným dispozíciám a zásahom do vlastníckych práv žalobcu a tomu, aby predmetné nehnuteľnosti boli neoprávnené použité na zabezpečenie sumy, ktorej pravosť, suma a splatnosť nebola veriteľom preukázaná a spotrebiteľská zmluva, na základe ktorej pohľadávka vznikla, súdne preskúmaná. Zároveň má dané neodkladné opatrenie zabrániť tomu, aby nedošlo k situácii, že predmetná nehnuteľnosť bude predaná na dobrovoľnej dražbe, čím tak dôjde k výraznému zhoršeniu právneho i faktického postavenia žalobcu, resp. k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali v zákonnej lehote odvolanie obaja žalovaní a navrhli napadnuté uznesenie zmeniť tak, že odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

5. Žalovaný v 1. rade napadol uznesenie v časti o uložení povinnosti žalovanému v 1. rade, pričom svoje odvolanie odôvodnil poukazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. h) CSP tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Vecne poukázal na skutočnosť, že dňa 14.09.2012 bola medzi právnym predchodcom žalovaného v 1. rade (Sberbank Slovensko, a.s., do 14.02.2013 podnikajúca pod obchodným menom VOLKSBANK Slovensko, a.s.) a žalobcom uzavretá zmluva o spotrebnom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalovaného v 1. rade poskytol žalobcovi úver vo výške 20.000 eur (ďalej len „zmluva o úvere“). Pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere je zabezpečená záložným právom na nehnuteľnostiach zriadeným zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 14.09.2012 (ďalej len „záložná zmluva“). Žalobca svoj záväzok splácať úver v dohodnutých termínoch a v dohodnutej výške splátok neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalovaného v 1. rade opakovane písomne upozorňoval žalobcu na porušovanie zmluvných podmienok, avšak bezúspešne. Banka preto v zmysle čl. 5.8 zmluvy o úvere vyhlásila predčasnú splatnosť úveru ku dňu 08.11.2016. Súčasťou tohto vyhlásenia je informácia o výške pohľadávky v sume 16.994,15 eura. Predmetný list bol žalobcovi doručený dňa 17.10.2016. Zabezpečená pohľadávka zo zmluvy o úvere nebola splnená riadne a včas, právny predchodca žalovaného v 1. rade v súlade s § 151j ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) oznámil Okresnému úradu Galanta, katastrálnemu odboru a žalobcovi ako dlžníkovi a súčasne záložcovi, listami zo dňa 23.11.2016, že začína výkon záložného práva k nehnuteľnostiam formou dobrovoľnej dražby podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov. Žalobca bol súčasne informovaný, že v prípade akýchkoľvek otázok môže kontaktovať priamo advokáta právneho predchodcu žalovaného v 1. rade - advokátsku kanceláriu SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o.. Listy, ktorých obsahom bolo oznámenie o začatí výkonu záložného práva, boli žalobcovi a Okresnému úradu Galanta doručené dňa 28.11.2016. Odplatné zorganizovanie a vykonanie dražby zabezpečuje žalovaný v 2. rade. Právny predchodca žalovaného v 1. rade resp. jeho právny zástupca za účelom alternatívneho riešenia vzniknutej situácie dlhodobo telefonicky komunikovali so žalobcom.

7. Žalovaný v 1. rade vo svojom odvolaní ďalej uviedol, že tvrdenia žalobcu a ním predložené listiny neboli spôsobilé osvedčiť existenciu zákonných predpokladov potrebných na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže uplatnené nároky žalobcu nemožno považovať za opodstatnené. Súd prvej inštancie si nekriticky osvojil názor žalobcu, že výkonom záložného práva dôjde k neprimeranému zásahu do jeho vlastníckeho práva, keďže „príde o strechu nad hlavou“ bez ingerencie súdu. Uvedený záver je argumentačne neudržateľný. Proces dobrovoľnej dražby je núteným, avšak zákonným a regulovaným

spôsobom dosiahnutia uspokojenia veriteľa. Žalovaný v 1. rade eviduje voči žalobcovi pohľadávku zo zmluvy o úvere. Úver predstavuje finančné prostriedky, na vrátenie ktorých má veriteľ legitímnu nádej a pre prípad neplnenia zmluvných povinností zo strany dlžníka je oprávnený pristúpiť k výkonu záložného práva, zabezpečujúceho jeho úverovú pohľadávku. Právo na ochranu vlastníckeho práva má tak nielen žalobca (vo vzťahu k nehnuteľnostiam), ale aj žalovaný v 1. rade (vo vzťahu k svojej úverovej pohľadávke). Žalobca odôvodňuje svoje domnelé nároky iba stroho a vo všeobecnej rovine. Ani vo vzťahu k údajnej existencii neprijateľných zmluvných podmienok bližšie nešpecifikuje ustanovenia zmluvy o úvere, ktorých by sa domnelá „neprijateľnosť“ mala týkať. Súd prvej inštancie sa aj v prípade tejto vágnej námietky bez ďalšieho stotožnil s argumentáciou žalobcu. Za daných okolností predstavuje podanie určovacej žaloby spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia špekulatívny a účelový postup zo strany žalobcu, ktorý sa snaží zjavne umelo navodiť dojem, že dražobným procesom by malo byť zasiahnuté do jeho práv. Účelom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je evidentne snaha oddialiť výkon záložného práva a tým aj uspokojenie pohľadávky žalovaného v 1. rade.

8. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 1. rade navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že žalovaný v 1. rade nepostupoval voči žalobcovi ako spotrebiteľovi v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti a vyvíjal nátlak na spotrebiteľa, čím si chcel vynútiť od spotrebiteľa súhlas s podmienkami výhodnými výlučne pre dodávateľa neberúc ohľad na spotrebiteľa. Výkon záložného práva spôsobom mieneným žalovaným v 1. rade bez súhlasu záložcu je právnym úkonom neplatným. Žalobca nesúhlasil s tvrdením žalovaného v 1. rade, že tvrdenia žalobcu a ním predložené listiny neboli spôsobilé osvedčiť existenciu zákonných predpokladov potrebných na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože uplatnené nároky žalobcu nemožno považovať za opodstatnené. Žalobca vyslovil presvedčenie, že osvedčil existenciu zákonných predpokladov potrebných na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalovaný v 1. rade sa pokúšal vykonať to, čo odporovalo vôli žalobcu, pokúšal sa scudzit' majetok žalobcu, bez súhlasu vlastníka, pričom takéto konanie žalovaného v 1. rade odporuje zákonu i dobrým mravom. Žalobca trvá na tom, že svoj nárok osvedčil spoľahlivo dôkazmi - listami vlastníctva č. XXX, č. XXXX o vlastníctve nehnuteľnosti žalobcom, ktorý výlučne je oprávnený disponovať so svojimi nehnuteľnosťami. Svoj nárok osvedčil aj oznámením o začatí výkonu záložného práva žalovaným v 1. rade a zápisom poznámky na list vlastníctva žalobcu, ktorý osvedčuje úmysel žalovaného v 1. rade scudzit' majetok žalobcu, pričom žalobca nesúhlasil s výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Súd prvej inštancie na základe dôkazov ex offo preskúmal spotrebiteľskú zmluvu a zistil skutkový stav, ktorý odôvodňoval nariadenie neodkladného opatrenia. Je nepravdivé tvrdenie žalovaného v 1. rade, že súd prvej inštancie má skúmať, či nárok vo veci samej aspoň predbežne obstoí, pretože návrh na nariadenie neodkladného nariadenia možno podať i bez podania žaloby vo veci samej a to pred začatím konania. Podľa žalobcu je predčasné zaoberať sa tvrdeniami žalovaného v 1. rade o dôvodnosti žaloby a o dôvodoch zamietnutia žaloby vzhľadom na skutočnosť, že každý má právo, aby sa o jeho žalobe rozhodlo právoplatným rozsudkom. Zo súdnej praxe je už osvedčené, že žalovaný v 1. rade porušuje práva spotrebiteľov, pričom boli vydané právoplatné rozhodnutia súdov o postupe žalovaného v 1. rade, ktorý si uplatňuje svoje nároky z neprijateľných podmienok a postupuje voči spotrebiteľom so zanedbaním odbornej starostlivosti. Žalobca poukázal na nesprávnosť tvrdenia žalovaného v 1. rade, že výkon záložného práva je iba realizáciou práva záložného veriteľa vyplývajúceho zo záložnej zmluvy, pretože sú takouto realizáciou a postupom dotknuté práva žalobcu vlastníť majetok a právo na ochranu obydľia, ktoré sú garantované Ústavou Slovenskej republiky, ako i Listinou základných práva slobôd, pričom žalovaný v 1. rade nepostupuje v súlade so zákonom. Nesúhlasí ani s tvrdením žalovaného v 1. rade, že právnym základom výkonu záložného práva nie je zmluva o úvere, ale záložná zmluva, ktorej súčasťou sú osobitné dojednania o spôsobe výkonu záložného práva a ktorej platnosť doposiaľ nebola napadnutá, pričom žalobca opakoval, že výkon záložného práva odporujúci vôli vlastníka predmetných nehnuteľností je protiústavný. Žalobca poukázal na odpoveď Odboru ochrany spotrebiteľa pri Ministerstve spravodlivosti SR, ktoré posúdilo spotrebiteľskú zmluvu a kde sa uvádza, že zmluva, z ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok vykonať záložné právo formou dobrovoľnej dražby, obsahuje neprijateľné podmienky, pričom nimi spotrebiteľ nie je viazaný. Pretože si žalovaný v 1. rade z úhrad žalobcu započítaval platby na plnenia, ktoré nie sú po materiálnej stránke jemu ako spotrebiteľovi dodané a slúžia výlučne v prospech dodávateľa a sú neprijateľné, pričom tak dodávateľ umelo skresľoval a tak navyšoval výšku ním uvedenej pohľadávky, je tu odôvodnený záver o spornosti ním tvrdenej pohľadávky, pre ktorý je i vydané neodkladné opatrenie dôvodné. V ďalšom texte vyjadrenia žalobca poukázal na Ústavu SR a smernicu Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

9. Žalovaný v 1. rade vo svojej odvolacej replike poukázal na neurčitost', paušálnosť a prílišnú všeobecnosť tvrdení, ktoré žalobca opomenul substancovať, pričom sa dištancuje od invetív smerujúcich proti žalovanému v 1. rade. Okrem už uvádzaných skutočností v odvolaní poukázal na dezinterpretáciu odpovede Ministerstva spravodlivosti SR žalobcom, pretože k existencii neprijateľných zmluvných podmienok a k neplatnosti zmluvy o úvere sa ministerstvo spravodlivosti nevyjadrilo ani len okrajovo; navyše uvedená odpoveď má len odporúčací charakter.

10. Žalobca v odvolacej duplike opakovane uvádzané tvrdenia vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 1. rade..

11. Žalovaný v 2. rade napadol uznesenie odvolaním, ktoré odôvodnil poukazom na ustanovenie § 365 ods. 1, písm. a), f), g) a h) CSP, pretože neboli splnené procesné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

12. V dôvodoch svojho odvolania žalovaný v 2. rade uviedol, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné, pretože súd neodôvodnil nariadenie neodkladného opatrenia, nešpecifikoval a nevymedzil, ktoré skutočnosti považoval za rozhodné a súčasne rozhodujúce pre nariadenie neodkladného opatrenia a akými úvahami sa riadil pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia.

13. Jediným argumentom, použitým súdom na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, je žalobcova obava o stratu obydľia. Skutočnosť, že záloh slúži na bývanie záložcovi alebo dlžníkovi, však nie je sama o sebe skutočnosťou spôsobilou na nariadenie neodkladného opatrenia. Táto skutočnosť bola žalobcovi známa už pri uzatvorení záložnej zmluvy a eventuálny výkon záložného práva je realizovaný na základe súhlasu, ktorý udelil v záložnej zmluve.

14. Žalobca v súčasnosti nemôže byť prekvapený výkonom záložného práva za situácie, kedy k zosplatneniu úveru došlo pred viac ako dvomi rokmi, boli už realizované úkony v rámci dobrovoľnej dražby, a to prvé kolo dražby, ktoré sa konalo dňa 21.09.2017 (neúspešne) a v súčasnosti žalovaný v 2. rade vykonáva len úkony smerujúce k aktualizácii znaleckého posudku. Žalobca nijakým spôsobom neodôvodnil, prečo podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia až dva roky po začatí výkonu záložného práva. Je na mieste otázka, či hrozba je ešte stále dôvodná a aktuálna, keď výkon záložného práva žalobca dva roky nenamietal a zároveň otázka, prečo podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia až teraz.

15. Žalobca v návrhu uviedol, že mu žalovaný v 1. rade neoznámil výkon záložného práva, v prílohe však priložil Oznámenie o začatí výkonu záložného práva, ktoré mu žalovaný v 1. rade zaslal a žalobca ho prevzal. K oznámeniu o začatí výkonu záložného práva došlo dňa 23.11.2016, žalobca mal do dnešného dňa možnosť a dostatok času vyriešiť situáciu ohľadom svojho finančného záväzku a mohol sa dohodnúť na vzájomne akceptovateľnom riešení so žalovaným v 1. rade, napr. predajom nehnuteľnosti vo vlastnej réžii, prípadne dohodou so záložným veriteľom.

16. Súd mylne a bez akéhokoľvek odôvodnenia prevzal tendenčné tvrdenia žalobcu, čo vyplýva zo 7. bodu odôvodnenia napadnutého uznesenia, pričom sa dôsledne prejednávanou vecou nezaoberal. Z podania žalobcu nijakým spôsobom nevyplýva, že by žalovaný v 1. rade alebo žalovaný v 2. rade realizovali akékoľvek konkrétne úkony smerujúce k vydraženiu nehnuteľnosti, a teda je otázne a súd náležite neodôvodnil, v čom je evidentná a osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov. Žalobca nijakým spôsobom nedokladoval, že by bolo vyhlásené opakované kolo dražby, prípadne by boli realizované úkony smerujúce k vyhláseniu dražby.

17. Formulácia súdu ohľadom neoprávneného zásahu do práva na obydlie a zásahu do jeho majetku sa javí nanajvýš zmätočná najmä s prihliadnutím na to, že žalovaný v 1. rade realizuje výkon záložného práva na základe záložnej zmluvy, avšak až po tom, ako žalovaný neuhradza splátky a riadne a včas, čo žalobca ani len nespochybňuje.

18. Nepochopiteľne sa javí ďalšie dôvodenie súdu uvedené v napadnutom uznesení, a síce, že pritom by nebol problém súhlasiť s výkonom záložného práva, ak by sa nevykonalo na uspokojenie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v rozpore s cieľmi smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súd pritom neuvádza, aké ustanovenia zmluvy je možné podľa názoru súdu považovať za neprijateľné zmluvné podmienky. Tieto neprijateľné zmluvné podmienky nie je možné identifikovať ani len zo žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko žalobca vôbec neuvádza ustanovenia zmluvy, ktoré by bolo možné považovať za neprijateľné zmluvné podmienky.

19. Z nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie vyplýva aj odôvodnenie napadnutého uznesenia tým, že neodkladné opatrenie má zabrániť tomu, aby nedošlo k situácii, že predmetná nehnuteľnosť bude predaná na dobrovoľnej dražbe, čím tak dôjde k výraznému zhoršeniu právneho i faktického postavenia žalobcu, resp. k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiateľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi. Žalovaný v 2. rade tu poukázal na zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „Zákon o dobrovoľných dražbách“), z ustanovení ktorého vyplýva, že neexistuje hrozba výrazného zhoršenia právneho postavenia žalobcu alebo nezvratiteľného následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiateľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi. Aj v prípade, ak by došlo k vydraženiu, predchádzajúci vlastník má možnosť podať žalobu o neplatnosť dražby, pričom nakoľko len na základe právoplatného súdneho rozhodnutia môže dôjsť k vysťahovaniu predchádzajúceho vlastníka, nedôjde ani k zhoršeniu jeho faktického postavenia. Za predpokladu, ak súd skonštatuje neplatnosť dražby, právne vzťahy sa prinavrátia do stavu, v akom boli pred udelením príklepu, a teda sa prinavrátia do pôvodného stavu.

20. Súd v 6. bode odôvodnenia uvádza, že už v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Žalobca však nijakým spôsobom nekonkretizuje a neosvedčuje základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, pričom ani súd nedáva dostatočnú odpoveď na to, na základe ktorých objektívnych skutočností došlo k nariadeniu neodkladného opatrenia. Žalovaný v 2. rade potom konštatuje, že súd dostatočne neodôvodnil nariadené neodkladné opatrenie, čím sa dopustil procesnej vady konania, keď v dôsledku nedostatočného (nepreskúmateľného) odôvodnenia rozhodnutia došlo k porušeniu práva strán sporu na spravodlivý proces.

21. Súd prvej inštancie odôvodnil nariadenie neodkladného opatrenia príliš všeobecne, bez poznatkov o tom, na základe akých právnych skutočností nariadil neodkladné opatrenie, navyiac sa podstatnou mierou odchýlil od argumentačnej línie súdov odvolacích vo veciach výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, bez toho, aby náležite, či dokonca akýmkoľvek právne akceptovateľným spôsobom odchylenie sa od argumentačnej línie odôvodnil konkrétnymi skutočnosťami prípadu.

22. Žalobca ako jednu zo skutočností, ktorou odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia a žalobu, uvádza podľa jeho názoru nízku všeobecnú hodnotu predmetu dražby, ktorá bola stanovená znaleckým posudkom. Žalovaný v 2. rade zdôraznil, že povinnosť zabezpečiť ohodnotenie predmetu dražby Zákon o dobrovoľných dražbách ukladá výlučne len dražobníkovi, pričom podkladom pre stanovenie najnižšieho podania na dobrovoľnej dražbe môže byť výlučne len znalecký posudok. Ak žalobca nesúhlasil s cenou určenou znaleckým posudkom mal možnosť podať námietky proti znaleckému posudku a žiadať o vyhotovenie kontrolného znaleckého posudku iným znalcom. Ak vlastník predmetu dražby spoločne s námietkami žiada vyhotoviť nový znalecký posudok iným znalcom, dražobník je povinný mu vyhovieť. Žalobca námietky proti znaleckému posudku nepodal, a teda s cenou určenou znaleckým posudkom súhlasil.

23. Vo vzťahu k žalobcom namietanej strate obydlia, v ktorom žalobca býva spoločne so svojimi rodinnými príslušníkmi, ktorou okrem iného žalobca odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia a ktoré bez akéhokoľvek právneho posúdenia súd prevzal do svojho odôvodnenia, poukázal žalovaný v 2. rade na argumentáciu podloženú judikatúrou, v zmysle ktorej tak veriteľ, ako aj dražobník realizujú výkon záložného práva na základe zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade

a to postupom podľa Zákona o dobrovoľných dražbách. Právnym podkladom tohto výkonu je teda samotná zmluva medzi účastníkmi konania, ako aj zákonná úprava dobrovoľnej dražby. Keďže žiadna právna úprava neobmedzuje možnosť zriadiť záložné právo ako zabezpečenie pohľadávky veriteľa aj nehnuteľnosťou, ktorá slúži účastníkovi takejto zmluvy na bývanie, nemožno považovať za právne významnú skutočnosť pre nariadenie neodkladného opatrenia to, že žalobca v predmete dražby byva spolu so svojimi rodinnými príslušníkmi. Táto skutočnosť im totiž bola zrejme už pri uzatváraní samotnej zmluvy, ktorou zabezpečovali svoje plnenie zmluvného záväzku. Vlastnícke právo k predmetu dražby je síce nepochybné, avšak zásah do neho je v danom prípade realizovaný na základe ich vlastnej dispozície, ktoré poskytli v zmluve o zriadení záložného práva a z ich návrhu nevyplývajú skutočnosti, ktorými by spochybňovali platnosť tejto zmluvy.

24. Žalovaný v 2. rade poukázal na skutočnosť, že žalobca sa síce domáha neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva, avšak v žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nijakým spôsobom platnosti Zmluvy o zriadení záložného práva nedotýka. Zmluvy uzavreté medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade boli právne perfektné, neboli postihnuté vadou neplatnosti alebo neúčinnosti a žalobca nijakým spôsobom perfektnosť zmlúv pri čerpaní úveru, resp. pred začatím výkonu záložného práva nespochybňoval ani nenamietal.

25. Žalovaný v 2. rade zdôraznil, že ani v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nemožno poskytnúť ochranu pochybnému právu a ani v prípade spotrebiteľa nemožno bez ďalšieho neodkladne upraviť pomery subjektov právneho vzťahu len na podklade argumentácie, celkom zrejme sledujúcej zámer vyhnúť sa plneniu inak z hľadiska práva a dobrých mravov dostatočne pravdepodobných záväzkov.

26. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 2. rade navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že jeho obava o stratu obydľia je dôvodná a hodná osobitného zreteľa. Výkon záložného práva je vecou medzi zmluvnými stranami záložným veriteľom a záložcom, pričom výkon záložného práva neopravňuje veriteľa nakladať s nehnuteľnosťami vo vlastníctve záložcu podľa ľubovôle. Záložné právo nie je vlastnícke právo ani ho nenahrádza. Dražobník ako tretia osoba nemá oprávnenie zasahovať do práva povinnosti medzi inými a jeho vyjadrenia o právach a povinnostiach iných sú irelevantné.

27. Podľa žalobcu je nepravdivé tvrdenie žalovaného v 2. rade, že došlo k zosplatneniu úveru, toto tvrdenie nebolo osvedčené. Žalobca ďalej popiera tvrdenia žalovaného v 2. rade o finančnom záväzku a tvrdí, že osvedčil existenciu zákonných predpokladov potrebných na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalovaný v 1. rade sa pokúšal scudzit' majetok žalobcu, bez súhlasu vlastníka, pričom takéto konanie žalovaného v 1. rade odporuje zákonu i dobrým mravom. Žalobca svoj nárok osvedčil spoľahlivo dôkazmi - listami vlastníctva o vlastníctve nehnuteľností žalobcu, ktorý výlučne je oprávnený disponovať so svojimi nehnuteľnosťami, ďalej oznámením o začatí výkonu záložného práva žalovaným v 1. rade a zápis poznámky na list vlastníctva žalobcu, ktorý osvedčuje úmysel žalovaného v 1. rade scudzit' majetok žalobcu, pričom žalobca nesúhlasil s výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby.

28. Podľa žalobcu žalovaný v 2. rade nesprávne uvádza, že výkon záložného práva je iba realizáciou práva záložného veriteľa vyplývajúceho zo záložnej zmluvy (postup smerujúci k uspokojeniu jeho pohľadávky), pretože sú takouto realizáciou a postupom dotknuté práva žalobcu vlastníť majetok a právo na ochranu obydľia, ktoré sú garantované Ústavou Slovenskej republiky ako i Listinou základných práva slobôd, pričom žalovaný v 2. rade nepostupuje v súlade so zákonom.

29. Žalobca nesúhlasí s tvrdením žalovaného v 2. rade, že zmluvy uzavreté medzi žalovaným v 1. rade a žalobcom boli právne perfektné, pretože zmluvy sú bezpochyby formulárové a obsahujú neprijateľné podmienky a žalobca ak chcel dostať úver musel ich podpísať tak ako mu boli predložené.

30. Podľa žalobcu je napadnuté uznesenie náležite odôvodnené a obsahuje odpovede na všetky argumenty rozhodujúce pre vydanie neodkladného opatrenia.

31. Žalovaný v 2. rade vo svojej odvolacej replike poukázal na špekulatívnosť vyjadrenia žalobcu s tým, že nie je podložené žiadnym právne relevantným tvrdením. Vyjadrenie žalobcu je kompilátom rôznych

vyjadrení zjavne zozbieraných z internetu bez akejkoľvek nadväznosti, či presnej špecifikácie na danú vec.

32. Žalobca v odvolacej duplike opakovane svoje tvrdenia uvádzané vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 2. rade.

33. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podali včas oprávnené osoby - strany sporu, v neprospech ktorých bolo rozhodnutie vydané (§359 a § 362 ods.1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 CSP a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných je dôvodné.

34. Žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 29.10.2018 sa žalobca domáha určenia neplatnosti zmluvy o úvere zo dňa 14.09.2014 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade. Domáha sa aj určenia, že právny úkon žalovaného v 1. rade, a to výkon záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok je neplatný a určenia, že právne úkony dražobníka Dražobník, s.r.o. smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností sú neplatné. Súčasne s podanou žalobou žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola žalovanému v 1. rade uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva do rozhodnutia a skončenia konania vo veci samej a žalovanému v 2. rade uložená povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu. Súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a napadnutým uznesením neodkladné opatrenie nariadil, pretože mal za osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, ako aj skutočnú, oprávnenú a dôvodnú existenciu obavy žalobcu o neoprávnený zásah do jeho práva na obydlie a zásah do jeho majetku - nehnuteľností, ktoré sú predmetom záložnej zmluvy.

35. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

36. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

37. Zo skutkových tvrdení žalobcu v spojení s vyjadreniami žalovaných a predloženými listinami tvoriacimi obsah spisu vyplýva, že dňa 14.09.2012 bola medzi právnym predchodcom žalovaného v 1. rade (VOLKSBANK Slovensko, a.s.) a žalobcom uzavretá zmluva o spotrebnom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalovaného v 1. rade poskytol žalobcovi úver vo výške 20.000 eur na nadobudnutie nehnuteľností alebo jej časti s lehotou splatnosti 180 mesiacov, spôsobom splácania mesačne k 15. dňu v mesiaci, s úrokovou sadzbou 4,60 % ročne. Súčasne dňa 14.09.2012 uzavreli právny predchodca žalovaného v 1. rade (VOLKSBANK Slovensko, a.s.) a žalobca zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, na základe ktorej bol záväzok súvisiaci so zmluvou o spotrebnom úvere zabezpečený záložným právom na nehnuteľnostiach. Listom zo dňa 11.10.2016 vyhlásil právny predchodca žalovaného v 1. rade predčasnú splatnosť úveru ku dňu 08.11.2016 a požiadal o zaplatenie celej pohľadávky s príslušenstvom vo výške 16.994,15 eura s poučením, že ak nedôjde k zaplateniu pohľadávky s príslušenstvom v uvedenej lehote, pristúpi banka k vymáhaniu pohľadávky. List bol žalobcovi doručený dňa 17.10.2016. Listom zo dňa 23.11.2016 banka oznámila žalobcovi začatie výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam formou dobrovoľnej dražby podľa zákona o dobrovoľných dražbách. Žalobca bol súčasne informovaný, že v prípade akýchkoľvek otázok môže kontaktovať priamo advokáta právneho predchodcu žalovaného v 1. rade - advokátsku kanceláriu SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o.. Oznámenie bolo žalobcovi doručené dňa 28.11.2016. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 19.07.2018 mu poslali opakovanú výzvu na sprístupnenie nehnuteľností. Z vyjadrenia žalovaného v 2. rade vyplývalo, že prvé kolo dražby sa neúspešne konalo dňa 21.09.2017, pričom v súčasnosti vykonáva len úkony smerujúce k aktualizácii znaleckého posudku. Z vyjadrení žalobcu ani žalovaných nevyplývalo, že by bolo vyhlásené opakované kolo dražby.

38. Z uvedených skutočností je osvedčené, že medzi medzi právnym predchodcom žalovaného v 1. rade a žalobcom bola uzavretá zmluva o spotrebnom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalovaného v 1. rade poskytol žalobcovi úver, tento žalobca riadne nesplácal, čím porušil svoje povinnosti, na

dodržiavanie ktorých sa v úverovej zmluve zaviazal. V dôsledku porušenia povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy listom zo dňa 11.10.2016 vyhlásila banka predčasnú splatnosť úveru s uvedením výšky pohľadávky - list prevzal žalobca osobne 17.10.2016, a dňa 28.11.2016 prevzal osobne oznámenie o začatí výkonu záložného práva. Týmito listinami sú spochybnené tvrdenia žalobcu jednak o tom, že mu dodnes nie je známa výška pohľadávky, pre ktorú žalovaný v 1. rade realizuje výkon záložného práva, jednak o tom, že žalovaný v 1. rade mu neoznámil začatie výkonu záložného práva. Prvé kolo dražby sa neúspešne konalo dňa 21.09.2017, nie je osvedčené vyhlásenie druhého kola dražby. Žalobu vo veci samej a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 29.10.2018.

39. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Preskúmaním napadnutého uznesenia, odvolaní žalovaných, vyjadrení a celého obsahu spisu dospel odvolací súd k odlišnému záveru ako súd prvej inštancie - k záveru, že neexistuje naliehavá potreba upraviť vzťahy medzi stranami sporu. Existencia naliehavej potreby neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu musí byť osvedčená konkrétnymi skutkovými okolnosťami, čo v preskúmvanej veci naplnené nie je. Z obsahu spisu je zrejmé, že dražba nehnuteľností dňa 21.09.2017 bola neúspešná, vyhlásenie druhého kola dražby osvedčené nie je. Nie je preto zrejmé, aký výkon záložného práva má byť žalovaným zakázaný, keď žiadna dražba neprebíha, nie je vyhlásená. Navyše - žalobcom tvrdený stav ohrozenia jeho práva na ochranu obydlia pretrváva v tomto prípade už takmer dva roky pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo tiež nesvedčí o potrebe okamžitého zásahu v podobe navrhovaného neodkladného opatrenia. Žalobcovi bolo dňa 28.11.2016 doručené oznámenie o začatí výkonu záložného práva, žalobu vo veci samej a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručil súdu prvej inštancie až 29.10.2018, teda takmer po dvoch rokoch. Je preto tiež otázne, čo bránilo žalobcovi skôr podať žalobu vo veci samej, resp. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ak je presvedčený o dôvodnosti svojho nároku a neodkladnej potrebe úpravy vzťahov, prečo akútna potreba nastala až takmer po dvoch rokoch. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že právne vzťahy medzi stranami sporu vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, pričom v preskúmvanej veci základný zákonný predpoklad - naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov - naplnený nebol.

40. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

41. Odvolací súd záverom považuje za potrebné dodať nasledovné:

42. V zmysle § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona (podľa poznámky 3e - zákon č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách), alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov (podľa poznámky 3f - napr. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti), ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

43. Výkonom záložného práva sleduje žalovaný v 1. rade legitímny cieľ - uspokojenie svojej pohľadávky z úverovej zmluvy spôsobom dovoleným zákonom. Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení z 24.09.2014 sp. zn. PL.ÚS 23/2014, v ktorom posudzoval súlad ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách s článkom 1 ods. 1 a článkom 20 ods. 1 a 4 Ústavy SR a článkom 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uviedol, že podstatou dobrovoľnej dražby v zmysle platnej právnej úpravy je dohoda vlastníka veci s dražobníkom o dražbe určitého predmetu. Vlastník veci môže poveriť inú osobu, aby dala pokyn na vydraženie veci, pričom Občiansky zákonník vychádza z toho, že samotné uzatvorenie zmluvy o zriadení záložného práva so sebou prináša možnosť pre záložného veriteľa speňažiť záloh prostredníctvom dobrovoľnej dražby, pričom vystupuje ako zástupca záložcu. Vzhľadom na to sa dobrovoľná dražba odvíja od predchádzajúceho úkonu vlastníka, ktorý dal súhlas na budúce speňaženie určitého svojho majetku určitým spôsobom regulovaným právom (zákon o dobrovoľných dražbách) a právna úprava ukladá povinnosť strpieť výkon dobrovoľnej dražby nielen s takým záložným právom, ktoré vzniklo na základe

zmluvy, ale aj s takým, ktoré vzniklo zo zákona. Záložný veriteľ je podľa názoru ústavného súdu oprávnený navrhnuť výkon záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby aj bez exekučného titulu priznávajúceho mu zabezpečenú pohľadávku voči vlastníkovi veci. Vlastníkovi veci potom patrí na ochranu vlastníckeho práva žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby.

44. Záložné právo na zabezpečenie pohľadávky žalovaného v 1. rade vzniklo na zmluvnom základe. Povinnosť žalobcu ako záložcu strpieť výkon záložného práva je zakotvená v § 151m ods. 4 veta prvá Občianskeho zákonníka.

45. Senát odvolacieho súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).