

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 23C/236/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116214333
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3116214333.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobcu Ing. F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX L. nad V., zast. JUDr. Milan Ficek, advokát s. r. o. so sídlom Žilinská 14, 800 05 Bratislava, IČO 47 232 757 proti žalovaným 1/ D.. K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX D., zast. Advokátska kancelária JUDr. Pavol Kollár, s. r. o. so sídlom Lehotského 4, 811 06 Bratislava, IČO 36 757 276 a 2/ F.. F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX D. o zaplatenie 3 858,38 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Vzájomná žaloba žalovaného 1/ proti žalobcovi sa vylučuje na samostatné konanie.

II. Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3858,38 € spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 130,35 €, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 163,26 € od 20.2.2015 do zaplatenia, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.3.2015 do zaplatenia, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.4.2015 do zaplatenia, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.5.2015 do zaplatenia, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.6.2015 do zaplatenia, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.7.2015 do zaplatenia, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.8.2015 do zaplatenia, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.9.2015 do zaplatenia, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.10.2015 do zaplatenia, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.11.2015 do zaplatenia, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.12.2015 do zaplatenia, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.1.2016 do zaplatenia, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.2.2016 do zaplatenia, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.3.2016 do zaplatenia, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.4.2016 do zaplatenia, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.5.2016 do zaplatenia, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.6.2016 do zaplatenia, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.7.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

IV. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanému 1/ v rozsahu 100%.

V. Žalovanej 2/ sa priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.08.2016 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu sumu 3858,38 € spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 131,99 €, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 163,26 € od 20.2.2015 do zaplatenia, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.3.2015 do zaplatenia, s

8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.4.2015 do zaplata, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.5.2015 do zaplata, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.6.2015 do zaplata, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.7.2015 do zaplata, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.8.2015 do zaplata, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.9.2015 do zaplata, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.10.2015 do zaplata, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.11.2015 do zaplata, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.12.2015 do zaplata, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.1.2016 do zaplata, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.2.2016 do zaplata, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.3.2016 do zaplata, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.4.2016 do zaplata, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.5.2016 do zaplata, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.6.2016 do zaplata, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.7.2016 do zaplata,

2. Žalobu dôvodil tým, že dňa 04.11.2004 uzavrel so Slovenskou sporiteľnou, a.s. ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere, na ktorej základe mu veriteľ poskytol sumu 1 220 000,-Sk a žalobca sa ako dlžník zaviazal úver splácať v mesačných splátkach splatných vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky nastala dňa 20.12.2004 a poslednej 20.01.2031.

3. Následne žalobca uzavrel so žalovanými ako solidárnymi dlžníkmi zmluvu o pôžičke, na ktorej základe im poskytol sumu 1 220 000,-Sk, ktorú mali použiť na dostavbu ich rodinného domu v D.. Sumu 20 000,-Sk poskytol v hotovosti dňa 01.11.2004 a sumu 1 200 000,-Sk poskytol na účet dňa 01.11.2004. Žalovaný 1/ sa zaviazal v prítomnosti svedkov, že žalobcovi bude pôžičku splácať v mesačných splátkach, a to k 19. dňu v mesiaci. Výška splátok bola dojedaná podľa splátok, ktoré poskytuje žalobca banke na základe zmluvy o úvere zo dňa 04.11.2004. V októbri 2012 prestali žalovaní pôžičku splácať. Nezaplatené splátky splatné do 19.03.2014 sú predmetom konania pod sp. zn. 26C/35/2015. Žalovaní neuhradzali ani ďalšie splátky splatné od 19.03.2014, okrem jednej splátky splatnej dňa 19.10.2014. Žalovaní až dňa 24.06.2015 uhradili časť svojho záväzku tak, že previedli manželom K. kúpnu zmluvou záhradu v K. K. za cenu 5 300 €, pričom peňažné prostriedky získané predajom použili v celej výške na úhradu dlhu voči žalobcovi, keď v kúpnej zmluve bolo uvedené, že kúpna cena sa uhradí na účet žalobcu. Na základe kúpnej zmluvy tak bola suma 5 300 € uhradená dňa 24.06.2015 na účet žalobcu, čo dokazuje vedomosť žalovaných o dlhu, ktorí majú voči žalobcovi. V súlade s § 566 ods. 2 OZ bolo plnenie započítané tak, že postačovalo na úhradu celej dlžnej istiny 3 289,66 € € uplatnenej v konaní sp. zn. 26C/35/2015 a zvyšná suma 2 010,34 € bola započítaná na neuhradené splátky splatné od 19.04.2014. Iné sumy neuhradili. Žalobca si tak v konaní uplatňuje nezaplatené splátky splatné od 19.03.2015 do 19.07.2016 a časť splátky splatnej dňa 19.02.2015 v sume 163,26 €, ktorú nestačila pokryť úhrada získaná predajom nehnuteľnosti v celej výške, kapitalizovaný úrok z omeškania za omeškanie s úhradou splátok splatných od 19.04.2014 do 19.02.2015 okrem včas uhradenej splátky splatnej dňa 19.10.2014 za omeškanie ktoré vzniklo do 24.06.2015, t.j. do úhrady sumy 5 300 € použitej na ich úhradu. Ďalej si uplatňuje úrok z omeškania za omeškanie s úhradou doteraz neuhradených splátok.

4. Žalobca označil nasledovné dôkazy: zmluvu o splátkovom úvere, výpis z účtu žalobcu, prehlásenie zo dňa 07.04.2014, výpis z účtu žalovanej 2/, kúpnu zmluvu, spis sp. zn. 26C/35/2015, reakciu žalovanej zo dňa 17.07.2015, výpis z účtu V. A., upomienku, zápisnice zo stretnutia, mail zo 06.03.2014, zmluva o zriadení záložného práva, výpis z účtu žalovanej 2/.

5. Žalovaná 2/ uviedla, že keď žalovaný 1/ prehováral brata na čerpanie daného úveru nebola pritom a ani o tom dlho nevedela. Jej matka im finančne pomáhala, a v tom čase platila niektoré splátky žalobcovi. Keď sme ako manželia so žalovaným 1/ predávali byt chcela, aby žalovaný 1/ pôžičku vyplatil z týchto peňazí, čo však nespravil.

6. Žalovaná 2/ označila nasledovné dôkazy: listy žalobcovi, mailovú komunikáciu, výzvu zo dňa 07.10.2015, výpisy z účtu, žiadosť o zmenu účtu, list žalovanému 1/.

7. Žalovaný 1/ uviedol, že žaloba sa nezakladá na pravde, a že žalobca nepredložil o svojich tvrdeniach žiadne relevantné dôkazy. K prehláseniu zo dňa 07.04.2014 uviedol, že tento dokument je spísaná takmer 10 rokov po tvrdenom poskytnutí pôžičky, keď si už nikto nič nepamätá, toľž nie zainteresovaní,

ktorí len mohli počuť, že si žalobca mal pôžičku zobrať a túto previesť žalovaným. Poukázal nato, že prehlásenie bolo spísané mesiac potom ako manželka podala návrh na rozvod, z čoho dôvodil, že všetko za sebou pekne postupuje, nakoľko návrh na rozvod a potom už iba lavína intríg a žalôb. Uviedol, že bol bezdôvodne ohováraný a obviňovaný. Cieľ bol dostať žalovaného 1/ do basy a upratať ho z cesty pri delení majetku a uvoľniť cestu manželke. Celá situácia nastala od podania návrhu na rozvod, lebo obaja bratia žalovaného sa triasli na podiel žalovaného 1/ ma majetku, ktorý im mala sľúbiť manželka. Žalobca klamal už v roku 2017, keď tvrdil, že žalovaný 1/ mal pôžičku z Providentu, nič z toho nebola pravda. Takisto ho žalobca krivo obvinil z úverového podvodu v Slovenskej sporiteľni, ktorý úver ani neexistoval. Žalobca si ani nepamätá iný úver z roku 1997, ktorý mal podpísať, z čoho má pochybnosti o tom, ako si môže pamätať tento úver, ktorý mal poskytnúť žalovaným. V danej veci medzi žalovaným 1/ a žalovanou 2/ nedošlo k vyporiadaniu BSM do troch rokov po rozvode, preto má zato, že žalobca si mal od žalovaných uplatniť dlh len v 1 od každého, a nie ich žalovať spoločne a nerozdielne. Žalobca býva na rodičovskej chalupe kde vlastní 1/3 domu, býva tam zadarmo a nikam nechce odísť avšak vlastní len 1/3. Ďalší brat V. vlastní tiež len 1/3 a na vstupnej chodbe vyvesil oznámenie že ponúka 1/3 na predaj za 39 000 €. Je pozoruhodné, že suma 39 000 € skoro zodpovedá výške požičaj sumy 1 220 000,-Sk (40 496,53 €) Ak odráta amortizáciu a priráta vylepšenia na dome je to taká istá suma akú požaduje brat V. za predaj svojho podielu. Teda výška pôžičky, ktorú si zobral žalobca nie je náhodná. Tá suma bola na prevod podielu jeho a jeho manželky na žalobcu, čo bolo dohodnuté v tom čase. Súčasťou dohody bolo, že žalobca nám pomôže s dostavbou domu, sumou, ktorá bude v podstate 1/3 rodičovského domu, ktorý následne prepíšu. Súčasťou dohody tiež bolo, že žalovaný 1/ bude úver hradíť v splátkach až do času, do ktorého to bude vedieť utiahnuť. Po tomto čase žalobcovi ponúkol 1/3 domu na prevod, čo z nepochopiteľných dôvodov odmietol. Asi tomu nerozumel. Platba mala prebehnúť tak, že v aktuálnom čase by sa vychádzalo zo zostatku úveru, ktorý si zobral žalobca, a ktorého splácanie by v tomto momente prevzal na seba a žalovaným by doplatil len rozdiel zostatku na úveru a zvyšok sumy 40 496,58 €. Teda v danom prípade sa vôbec nejednalo o pôžičku, ale o kúpnu cenu za tretinový podiel na dobe v L..

8. Žalovaný 1/ označil nasledovné dôkazy: list žalobcu zo dňa 13.07.2016, návrh na rozvod manželstva, mailovú komunikáciu, odpoveď zo spoločnosti Provident, poslednú stranu zmluvy uzavretej s PSS, a.s., rozsudok o rozvode manželstva, oznámenie V. K., Zmluvu o postúpení pohľadávky, vyhlásenie o ukončení mediácie, výzvu na rozdelenie majetku s podacími lístkami, komunikáciu s manželkou ohľadne rozdelenia majetku, smsky s nájomcom rozsudok o rozvode, mailovú komunikáciu zo dňa 04.11.2018, 08.11.2018 výzvu z 28.03.2019, nájomnú zmluvu, fotografie, vyjadrenie žalovanej 2/ zo dňa 28.03.2018 k veci sp. zn. 23C/180/2016, čestné prehlásenie, správa z polygrafu, rozhodnutie o priestupku, sms bianke, mail z 18.07.2019, listy žalovanej 2/ zo dňa 18.09.2014 a 20.07.2015, návrh na dohodu zo dňa 25.06.2019 mail zo 17.07.2017, odpoveď z providentu, prepis audionahravky, list z 13.02.2018, zmluvy o postúpení pohľadávky oznámenie o postúpení pohľadávky, dohoda o platbe za inkaso, faktúry na čl. 152 až 154, rozpis plynu a vodného a stočného, doklad o platení daní, príjmový doklad za čistenie komína, sumarizácia platieb, list p. Z., návrh na rozvod, mail z 17.07.2017.

9. Žalobca ďalej uviedol, že keď ho presviedčali, aby si zobral úver, boli prítomní žalovaní a ich spoločná mama. Zároveň tam bolo povedané, že tento úver bude hradený do 19. resp. 20 dňa v mesiaci. Do októbra 2012 mu boli splátky hradené žalovaným na účet. Ďalej uviedol, že peniaze požičiaval iba žalovanému 1/, keďže iba on si ich pýtal. Počas splácania úveru požiadala Slovenskú sporiteľňu o zníženie splátok, o čom boli žalovaní informovaní a následne ho splácali v nižšej výške. Úver mu hradili obaja.

10. Žalovaný 1/ uviedol, že suma 1 220 000,-Sk im bola skutočne poskytnutá na dostavbu domu avšak sa malo jednať o kúpnu cenu podielu žalovaných na predmetnom dome. S tým, že žalovaný 1/ sa zaviazal, že žalovaným odpredá 1/3. Zhodne uviedol, že splátky do 19.10.2015 boli žalobcovi uhradené. Zároveň uviedol, že manželka o poskytnutí tejto sumy 1 220 000,-Sk od žalobcu vedela.

11. Žalovaná 2/ uviedla, že keď sa dojednával predmetný úver prítomná nebola. Zároveň uviedla, že nevie, že či suma 1 220 000,-Sk mala predstavovať pôžičku alebo kúpnu cenu 1/3 domu.

12. Žalobca ďalej uviedol, že uzavretie zmluvy o pôžičke medzi žalobcom a žalovanými preukazuje aj správanie žalovaných. Riadne a včas pôžičku splácali do októbra 2012. Z jeho strany určite nešlo o dar. Takéto konanie nie je zriedkavé. Práve naopak, ak niektorý z členov rodiny nespĺňa podmienky na čerpanie úveru, často mu pomáhajú blízky tak, že si úver sami zoberú a peniaze mu poskytnú, pričom

aj toto je významná pomoc. Je klamstvo, že zo strany žalobcu poskytnutá pôžička mala byť niečím ako predkupné a že mal záujem od žalovaných kúpiť časť domu. O tom nevie nič ani žalovaná 2/. Nikdy som takýto záujem nemal. Jedná sa o účelové tvrdenie žalovaného. Odkupovať časť domu záujem nikdy nemal aj z dôvodu, že je na dome je tarcha z roku 2002, keď si obaja žalovaní zobrali úver 150 000,- Sk. Nakoľko neuhrádzali splátky však mnohokrát hrozilo, že rodičia, ktorí v dome bývajú ostanú bez strechy nad hlavou. Kvôli tomu mali doma sedenie v roku 2014, kde sa riešili neuhradené splátky, o čom existuje zápis. Ďalej uviedol, že už druhýkrát znížil úrokovú sadzbu k úveru a momentálne je výška splátky 192,60 €. V posledných mesiacoch začali žalovaní posielat zase splátky. Čo a týka vedomosti žalovanej 2/ o úvere, k tomu uviedol, že o úvere vedomosť mala nakoľko peňažné prostriedky boli poskytnuté na ich spoločný účet so žalovaným 1/ a zároveň úver zabezpečovali záložnou zmluvou.

13. Žalovaný 1/ uviedol, že manželka o pôžičke vedela, a že sa zúčastnila jednaní o nej. Zároveň dlh uznala dňa 18.09.2014, keď píše, že je to morálne a správne. Takisto aj dňa 20.07.2015 kde uvádza, že sa snažila vec riešiť rôznymi spôsobmi. Namietla skutočnosť, že žalobca síce žaluje jeho a jeho bývalú manželku, ale často uvádza, že peniaze požičiaval preňho. Uvedené nie je vôbec pravda. Ak si aj žalobca zobral úver peniaze šli na spoločný účet žalovaných.

14. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o splátkovom úvere, výpisom z účtu na č. I. 9, prehlásením na č. I. 10, výpisom z účtu na č. I. 11, reakciou na odvolanie na č. I. 12, kúpnu zmluvou na č. I. 14 - 15, výpismi z účtu na č. I. 16 - 50, prílohou na č. I. 66 - 76, listom z 13.07.2015 na č. I. 99 -1000, návrhom na rozvod manželstva na č. I. 101, emailovou komunikáciou na č. I. 102 označenou F. a Provident, odpoveďou z Provident na č. I. 102, záverečnými ustanoveniami na č. I. 104, rozsudkom o rozvode manželstva na č. I. 105, č. I. 106, zmluvou o postúpení pohľadávky, výpisom na č. I. 127, emailovou komunikáciou na č. I. 128 -129 a fotografiami na č. I. 130 -131, zmluvou o postúpení pohľadávky na č. I. 145 - 146, oznámením o postúpení pohľadávky s podacím lístkom, dohodou o platbe za inkaso s výpočtom plynu, faktúrami na č. I. 152 - 153, výpisom z účtu na č. I. 154, rozpisom vodného a stočného na č. I. 154, príjmovým dokladom na č. I. 155, vyúčtovaním poplatku za miestne komunálne odpady, potvrdením VÚB na č. I. 156, sumarizáciou platieb na č. I. 163, výpisom z účtu na č. I. 174, upomienkou na č. I. 175, zápisnicou na č. I. 176, e-mailová komunikácia na č. I. 177 - 178, zmluvou o zriadení záložného práva na č. I. 179 - 181, zápisnicou zo stretnutia na č. I. 182, výpisom z účtu na č. I. 183 - 184, časťou záložnej zmluvy na č. I. 185 - 186, svedeckou výpoveďou na č. I. 197 - 198, vyhlásením o ukončení mediácie na č. I. 199 - 203, výzvou na rozdelenie spoločného majetku na č. I. 204 -205, podacím lístkom na č. I. 206, listinou rozdelením majetku na č. I. 207 - 208 s podacím lístkom na č. I. 209, sms komunikáciu na č. I. 210, rozsudkom na č. I. 211, e-mailovou komunikáciou na č. I. 212 - 213, výzvou na č. I. 241, nájomnou zmluvou na č. I. 215 - 217, fotografiou na č. I. 218 - 221, vyjadrenie k odporu na č. I. 222, čestným prehlásením na č. I. 223, správou z polygrafického vyšetrenia na č. I. 224, rozhodnutím na č. I. 225, sms komunikáciou na č. I. 226, e-mailovou komunikáciu na č. I. 227, stanoviskom na č. I. 228, reakciou na odvolanie na č. I. 229, návrhom na dohodu na č. I. 230, e-mailovou komunikáciou na č. I. 241, odpoveďou na č. I. 242, rokovaním o mediácii na č. I. 243, prepisom videonahrávky na č. I. 244, Listom vlastníctva č. XXXX, Listom vlastníctva č. 1138, výsluchom V. K., Q. A., listinami z trestného spisu ORP-508/2 -Vys-TN-2015 a to oboznámením obsahu trestného oznámenia, zápisnica o výsluchu svedka K. K. listinami zo spisu 26C/35/2015 a to žalobným návrhom, č. I. 42 t.j. stanoviskom sporu manželky, zápisnicou o výsluchu podozrivého na č. I. 93. a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

15. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je preukázané, že dňa 04.11.2004 Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ poskytla žalobcovi ako dlžníkovi a V. K. ako spoludlžníkovi z titulu splácania úveru sumu 1 220 000,-Sk (40 496,58 €), ktorý sa jej dlžník a spoludlžník zaviazali vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 8 629,-Sk (286,43 €) počnúc dňom 20.12.2004 až 20.01.2031.

16. Uvedená suma 1 220 000,-Sk bola poskytnutá žalobcovi, a to na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 04.11.2004, pričom ten ju následne požičal žalovanému 1/, a to sumu 1 200 000,-Sk prevodom na spoločný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX žalovaného 1/ a žalovanej 2/. Suma 20 000,-Sk bola poskytnutá žalovanému 1/ v hotovosti s tým, že žalovaný 1/ sa zaviazal pôžičku splácať žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach, splatných k 19. dňu vo výške, ktorú žalobca hradí banke. Záver o poskytnutí sumy 1 220 000,-Sk žalovanému 1/ a záväzok žalovaného túto pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach, splatných k 19. dňu vo výške, ktorú žalobca hradí banke je preukázaný výpoveďou brata V. K., ktorý uviedol, že žalobca si úver 1 220 000,-Sk zobral a poskytol ho žalovanému 1/, ktorý mu ho mal splácať tak ako sám žalobca úver uhrádza, pričom poskytnutie sumy 1 220 000,-Sk žalovanému

1/ nebolo medzi stranami sporné. Splatnosť splátok žalovaného, deň predtým ako bola splatnosť úveru žalobcu a výšku poskytnutej sumy žalobcom, preukazuje čestné prehlásenie, kde sa uvádza, že žalovaný 1/ sa zaviazal žalobcovi platiť splátky deň predtým ako ich strhne banka, pričom sa tam uvádza aj poskytnutá výška 1 220 000,-Sk.

17. K námietke žalovaného 1/ ako si osoby uvedené na čestnom prehlásení mohli pamätať dohodu, ktorá mala vzniknúť pred viac ako 14 rokmi súd uvádza, že v danom prípade záväzkový vzťah stále pretrváva a bude trvať minimálne do splatnosti celej pôžičky a z uvedeného dôvodu sa nejedná o jednorazovú skutočnosť, ale pravidelné uhrádzanie splátok, právny dôvod ich uhrádzania udržuje neustále v povedomí, a preto nemožno mať zato, že by v prehlásení uvedené osoby na túto dohodu zabudli, pričom ako vyplýva z výpovede V. K., 3 zo 4 osôb uvedených v prehlásení, t.j. okrem Q. K., boli Dohody v roku 2004 prítomné.

18. Poskytnutie pôžičky a povinnosť ho splácať ďalej preukazuje zápisnica o výsluchu žalovaného 1/ zo dňa 30.06.2015 (čl. 93 spisu sp. zn. 26C/35/2015), kde žalovaný 1/ uvádza, že je pravda, že jeho brat Miro si bral v roku 2004 úver, a že sa dohodli, že mu ho budú s manželkou splácať s tým, že mu ho budú platiť, pričom tento úver splácali 8 rokov potom už nemali peniaze, pričom podotkol, že sa nejednalo o pôžičku, ale bol to úver pre žalobcu a žalovaný mu ho len splácali, pričom na uvedenom výsluchu neuviedol žiadny rozumný dôvod, prečo by mali za niekoho iného hradiť úver. Táto výpoveď teda preukazuje existenciu záväzku úver splácať, pričom skutočnosť tvrdenú žalovaným 1/, že sa nemalo jednať o pôžičku je vyvrátená ostatnými dôkazmi najmä výsluchom svedka V. K., ako i mailovou komunikáciou zo dňa 06.03.2014, ktorá takisto preukazuje záväzok žalovaného 1/splácať pôžičku, nakoľko v nej žalovaný 1/ uvádza „de facto by nastal stav, že pôžičku ktorú máš od SLSP a ktorú si za posledné obdobie splácal za mňa“, teda žalovaný si bol vedomý záväzku splácať pôžičku, t.j. sumu ktorú mu žalobca poskytol a ktorú žalobca získal od SLSP, inak by nepoužil slová splácať za mňa. Takisto aj v záverečnej reči žalovaný 1/ uviedol, že súhlasí s jeho právnym zástupcom, keď ten uviedol, že poskytnutie pôžičky nerozporuje avšak s tým, že bola poskytnutá obom žalovaným.

19. To, že sa v danej veci jednalo o pôžičku a tedaže sa nejednalo o nejaký dar či nezištnú pomoc, preukazuje aj to, že žalovaný ako manželia túto pôžičku riadne splácali až do októbra 2012, pričom žalovaný 1/ opätovne začal hradiť pôžičku v 1 od septembra 2018 a žalovaná 2/ od februára 2019 v 1, čo vyplýva zo zhodných tvrdení strán pojednávani dňa 24.07.2019. Zároveň to, že sa jednalo o pôžičku, ktorú sa žalovaný 1/ zaviazal hradiť v splátkach splatných k 19. dňu vo výške, ktorú žalobca hradí banke vyplýva aj z toho, že na úhradu zameškaných splátok použili sumu získanú za predaj pozemku, keď dňa 22.06.2015 uzavreli žalovaný 1/ a 2/ ako predávajúci s manželmi K. ako kupujúcimi kúpnu zmluvu ktorej predmetom bol predaj pozemku o výmere 269m², za kúpnu cenu 5380 €, z ktorej časť 5300 € bola vyplatená na účet žalobcu č. XXXXXXXXXX/XXXX dňa 24.06.2015, čo preukazuje výpis z účtu žalobcu zo dňa 30.06.2015. Ak by sa nemalo jednať o pôžičku, ktorú sa zaviazal žalovaný 1/ uhrádzať bolo by nelogické uhrádzanie splátok jednotlivých splátok a zároveň predaj pozemku z ktorého manželia defacto nič nemali. Tvrdenia že sa malo jednať o dar prípadne kúpnu cenu tvrdené žalovaným 1/, neboli v konaní preukázané, keď svedok Vladimír K. to označil za blud.

20. Z týchto dôkazov, akými sú výpoveď Vladimíra K., prehlásenie, vyjadrenie samotného žalovaného v zápisnici o výsluchu či v emailovej komunikácii, ako i jeho správania spočívajúce v uhrádzaní splátok a zaplacení sumy 5300 € na účet žalovaného a nakoniec aj z jeho súhlasného vyjadrenia v záverečnej reči so stanoviskom jeho zástupcu, že pôžičku nerozporuje, bez rozumných pochybností vyplýva pravdivosť žalobného tvrdenia o poskytnutí sumy 1 220 000,-Sk žalovanému a záväzok ju splácať vo výške akej žalobca uhrádza svoj záväzok banke, a že žaloba nebola podaná v záujme dosiahnuť deľbu majetku žalovaného 1/ či v záujme spolčenia sa proti nemu.

21. I keď z vyjadrenia žalobcu vyplynulo, že svedok V. K. nemal byť prítomný dohody o pôžičke v roku 2004, pričom Vladimír K. uviedol, že prítomný bol, súd má zato, že prítomný bol, nakoľko aj on je spoludlžník zo Zmluvy uzavretej v roku 2004 so Slovenskou sporiteľňou a bolo by nelogické, aby pri jednaní komu budú peniaze poskytnuté prítomný nebol, nakoľko on sám z úveru prospieť nemal, ale iba záväzok peniaze poskytnuté žalovanému 1/ uhradiť.

22. Skutočnosť, že splátky za obdobie od 20.04.2014 do 20.07.2016 boli v sume 217,36 € preukazuje výpis z účtu žalobcu, z ktorého mu je táto suma vždy k 20. dňu v mesiaci na jeho úver strhávaná. Výška

splátky je nižšia ako v pôvodnej zmluve o úvere, nakoľko žalobca požiadal o jej zníženie, čo nebolo sporné.

23. Z uvedeného vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému sumu 1 220 000,-Sk, ktoré sa žalovaný 1/ zaviazal uhrádzať v mesačných splátkach k 19. dňu v mesiaci, ktoré v rozhodnom období boli v výške 217,36 €, t.j. nižšej než pôvodné splátky (286,43 €). Dôkazné bremeno ohľadne toho, že splátky žalovaný 1/ riadne uhrádzal mal žalovaný 1/, ktorý riadne a včasné uhradenie splátok, ktoré sú predmetom konania nepreukázal (splátky splatné od 19.04.2014 do 19.07.2016 okrem splátky splatnej dňa 19.10.2014). Z vykonaného dokazovania vyplýva, že na úhradu splátok splatných od 19.04.2014 do 19.02.2015, okrem splátky, ktorá nie je predmetom tohto konania, t.j. splatnej 19.10.2014 žalobca v zmysle zásady v časnosti, t.j. započítaním na splátky najskôr splatné započítal sumu, ktorú mu zaplatili žalovaní 1/ a 2/ titulom predaja chaty v sume 2010,34 €, keď na splátky splatné do 19.03.2014 a uplatnené v konaní sp. zn. 26C/35/2015 použili zvyšnú časť sumy, ktorú získali predajom záhrady, a to sumu 3 289,66 €. Suma 5 300 bola žalobcovi uhradená dňa 24.06.2015. Z uvedeného vyplýva, že splátky splatné od 19.04.2014 do 19.01.2015 boli uhradené v celej výške dňom 24.06.2015, pričom splátka splatná dňa 19.02.2015 bola uhradená len v časti 54,10 €, nakoľko suma 2010,34 € ju už nestačila pokryť v celej výške. Ostatné uhradené splátky splatné dňa 19.03.2015 -19.07.2016 neboli uhradené vôbec, nakoľko ich úhrada nebola preukázaná.

24. Tvrdenia žalovaného o tom, že sa nemalo jednať o pôžičku, ale o kúpnu cenu za dom, neboli v konaní preukázané a sú v rozpore z vykonanými dôkazmi, keď aj sám žalovaný uviedol, že sa jednalo o pôžičku. Uvedená myšlienka, že by suma 1 220 000,-Sk mohla predstavovať časť kúpnej ceny za podiel na dome, použil žalobca za účelom možnosti dohody so žalovaným 1/ ako vyriešiť splácanie pôžičky medzi nimi, čo dokladá mailová komunikácia zo dňa 06.03.2014, pričom z nej vôbec nevyplýva, že by sa od počiatku malo jednať o kúpnu cenu za dom, ako tvrdil žalovaný 1/. Z mailovej komunikácie vyplýva, že to žeby sa pôžička mohla použiť na zapltenie ceny domu bol len návrh žalobcu žalovanému v roku 2014 teda dávno potom ako došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, pričom žalovaný 1/ sa tento návrh riešenia pôžičky snažil v rámci svojej procesnej obrany využiť tak, že sa takáto dohoda bola od počiatku, teda že v skutočnosti nešlo o pôžičku ale o kúpnu cenu za dom, pričom jej existenciu nič nepreukazuje.

25. Čo sa týka povinnosti zaviazat' na úhradu pôžičky aj žalovanú 2/, v konaní nebolo preukázané, že by zmluvnou stranou zmluvy o pôžičke bola aj žalovaná 2/. Svedok navrhnutý žalobcom V. K. uviedol, že v roku 2004 poskytol žalobca úver žalovanému 1/, pričom uviedol, že Dohoda bola v tom, že ho bude splácať žalovaný 1/. Z výpovede svedka ďalej vyplynulo, že žalovaná 2/ sa Dohody nezúčastnila a že na rokovaníach prítomná nebola. Tvrdenia žalovaného 1/, že manželka bola na rokovaníach prítomná takisto neboli nijak preukázané. Skutočnosť, že žalovaná 2/ nebola zmluvnou stranou zmluvy po pôžičke, vyplýva aj z doplnenia skutkových tvrdení žalobcu, že peniaze požičiaval iba žalovanému 1/, pričom jednanie mali byť prítomný iba žalobca, žalovaný 1/ a ich spoločná mama, pričom uvedené je potvrdené aj tvrdeniami žalovanej 2/, že nebola prítomná dojednávania zmluvy.

26. Na uvedenom závere nemení nič, že záložnú zmluvu na zaistenie úveru poskytnutému žalobcovi uzavreli ako záložní dlžníci obaja žalovaní, nakoľko tá preukazuje len to, že žalovaná 2/ o pôžičke vedela, ale nie že bola zmluvnou stranou zmluvy o pôžičke uzavretej medzi žalobcom a žalovaným 1/. Postavenie žalovanej 2/ ako záložcu v uvedenej zmluve nie je postavenie, na ktorého základe by jej vznikla povinnosť pôžičku splácať žalobcovi, ale záložnou zmluvou jej vznikla povinnosť len strieť prípadný výkon záložného práva banka k predmetu zálohu.

27. Čo sa týka tvrdenia o uznaní dlhu žalovanej 2/ vyplývajúce z listiny na čl. 42 spisu sp. zn. 26C/35/2015 tak v uvedenej listine žalovaná 2/ uvádza, že o tom, že žalovaný 1/ nahovoril žalobcu na zobrať úveru sa dozvedela až po čase a žeby s tým nesúhlasila, nakoľko už mali iné pomerne vysoké úvery. Tiež uviedla, že dlh uznáva, nakoľko to pokladá za morálne a správne. Uvedená listina takisto nepreukazuje, že by žalovaná 2/ bola zmluvnou stranou zmluvy o pôžičke, nakoľko vôbec neuznáva dlh, čo do dôvodu, spôsobilého ju zaviazat', nakoľko nemožno uznať dlh niekoho iného než svoj (§ 558 OZ výslovne uvádza „svoj dlh“). Manželka v dohode vôbec neuvádza dôvod, že sa jednalo o jej pôžičku. Uvedené rovnako platí aj pre list žalovanej 2/ žalobcovi zo dňa 28.02.2016, kde výslovne uvádza, že pri dohode nebola. Nato, aby niekto hradil dlh iného je potrebné prístupenie k záväzku, čo z tejto istiny nevyplýva. Manželka uznáva dlh preto, že to pokladá za morálne a správne, ale nie z dôvodu že by sama bola zmluvnou stranou. Uvedené vôbec z listiny nevyplýva, práve naopak v nej konštatuje okolnosti z ktorých vyplýva,

že zmluvnou stranou nebola, keď uvádza, že o tom nevedela. Uvedené konanie žalovanej 2/ o morálnosti či správnosti uznať dlh nie je nelogické, nakoľko peniaze mali byť použité na dostavbu domu žalovaných, teda aj manželka z poskytnutej pôžičky mala získať benefit v podobe dostavby domu a i keď nemá povinnosť hradiť dlh manžela nie je vecne legitimovaná, bola by povinná v zmysle § 147 ods. 2 OZ strpieť uspokojenie dlhu manžela aj z jej majetku patriaceho do BSM. Takisto ani to, že sa žalovaná 2/ podieľa na úhradách splátok žalobcovi nepreukazuje, že je zmluvnou stranou, nakoľko ide v zásade o niečo bežné, keď sa za života oboch manželov nerieši či hradím svoju pohľadávku alebo manželovu obzvlášť, ak napr. pôžička bola použitá na získanie spoločných vecí.

28. To, že manželka nebola zmluvnou stranou zmluvy o pôžičke a, že zmluvnou stranou dlžníkom bola žalovaný 1/ vyplýva aj zo žalobných návrhov ako i prehlásenia žalobcu, V. K., H. K. a Q. K.. Kde na jednej strane žalobca a ostatné osoby v prehlásení uvádzajú, že suma 1 220 000,-Sk bola požičaná žalovanému 1/ a žalovanej 2/, avšak na splácanie sa mal ústne zaviazat len žalovaný 1/, pričom logike zodpovedá taký priebeh, že ak skutočne mali byť požičané žalovanému 1/ spoločne so žalovanou 2/, teda že aj žalovaná 2/ bola zmluvnou stranou tak aj žalovaná 2/ by sa logicky zaviazala na uhrádzanie dlhu, nie len žalovaný 1/. Takisto ani to, že suma bola vyplatená na spoločný účet žalovaného a žalovanej nepreukazuje uzavretie zmluvy žalovanou 2/, nakoľko účet predstavuje iba platobné miesto a nehovorí o tom, kto bol zmluvnou stranou. V uvedenom prípade tak nebolo unesené dôkazné bremeno a teda nebolo preukázané, že zmluvnou stranou zmluvy o pôžičke bola aj žalovaná 2/.

29. Záverom súd dodáva, že je bežné, že mimoprávnej oblasti v takýchto situáciách osoby nedôsledne rozlišujú medzi účelom poskytnutia peňažných prostriedkov, ktorým je dostavba domu manželov a skutočnosťou, kto je zmluvnou stranou zmluvy o pôžičke a dochádza k zlievaniu účelu pôžičky a zmluvných strán, keďže zo skutočnosti, že prostriedky mali slúžiť obom manželom si vyvodí nesprávny záver, že zmluvnou stranou - dlžníkmi boli obaja manželia, čo však neplatí. Zmluvnou stranou je len ten kto zmluvu uzavrel a to bez ohľadu nato, že či z požičaných prostriedkov mal prospech a úžitok niekto iný, teda či účel pôžičky bol na prospech obom manželom, nakoľko sledoval dostavbu ich domu

30. Okolnosti, že manželka mala vedomosť o úvere prípadne, že žalovaný 1/ jej manžel s ňou pôžičku konzultoval je irelevantná, nakoľko vedomosť či konzultácia s manželom z nej zmluvnú stranu nerobí.

31. Z ostatných dôkazov nevyplývajú žiadne skutočnosti, spôsobilé zmeniť vyššie uvedené skutkové zistenia majúce vplyv na rozhodnutie vo veci samej, nakoľko nepreukazujú existenciu či neexistenciu záväzkového vzťahu medzi účastníkmi, ktorý je predmetom tohto konania a ani výšku nároku (vyhlásenie o ukončení mediácie, výzvu na rozdelenie majetku s podacími lístkami, komunikáciu z 08.02.2018, smsky, návrh na rozvod, rozsudok o rozvoде, mailová komunikácia zo dňa 04.11.2018 a 08.11.2018, nájomná zmluva, list z 28.03.2019, fotografie, vyjadrenie žalovanej 2/ k vyjadreniu k odporcu zo dňa 28.03.2018, čestné prehlásenie, správa z polygrafu, rozhodnutie o priestupku, návrh na dohodu, mail zo 17.07.2017, prepis nahrávky mail z 13.20218, odpoveď spoločnosti provident, obsah vyšetrovacieho spisu ORP-508/2-VYS-TN-2015, zápisy z domácich stretnutí, výpis z účtu P. A., upomienka zo dňa 27.05.2014, zmluvy o postúpení pohľadávky oznámenie o postúpení pohľadávky, dohoda o platbe za inkaso, faktúry na čl. 152 až 154, rozpis plynu a vodného a stočného, doklad o platení daní, príjmový doklad za čistenie komína, sumarizácia platieb, LV č. XXXX, výpis z účtu žalovaného 1/ mailová komunikácia z 22.05.2018 a z 08.11.2018, oznámenie spoluvlastníka, list pani Z., list žalovanej 2/ žalobcovi na čl. 66, výpisy z účtu žalovanej 2/, žiadosť o zmenu účtu, výzvu z 07.10.2015, mailová komunikácia na čl. 67-69, list na čl. 70-71).

32. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

33. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

34. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

35. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 145 ods. 2 OZ, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

38. Podľa § 147 ods. 1 OZ, pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

39. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

41. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. V období od 10.09.2014 do 15.03.2016 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05%.

43. V období od 16.03.2016 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00%.

44. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 04. 11. 2004 poskytol žalobca žalovanému 1/ sumu 1 220 000,-Sk, ktorú sa žalovaný zaviazal 1/ vrátiť žalobcovi v splátkach splatných vždy k 19. dňu v mesiaci v sumách zodpovedajúcim povinnosti žalobcu uhrádzať jemu poskytnutý úver Slovenskej sporiteľni, a.s. až do dátumu konečnej splatnosti, ktorý si žalobca zobral za účelom poskytnutia pôžičky pre žalovaného 1/. Uvedená zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 1/, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému sumu 1 220 000,-SK, ktorú sa žalovaný 1/ zaviazal splácať mesačnými splátkami splatnými vždy do 19. dňa príslušného kalendárneho mesiaca až do splatnosti úveru v Slovenskej sporiteľni, a.s. žalobcom predstavuje zmluvu o pôžičke, na ktorej základe vznikla žalovanému 1/ záväzková povinnosť ju vrátiť v dojednaných splátkach, ktoré boli od 19.04.2014 do 19.07.2016 vo výške 217,36 € (§ 657 OZ). Je zrejmé, že takto žalovaný 1/ istinu preplatí, rovnako ako istinu v zmluve o úvere uzavretou so Slovenskou sporiteľnou, a.s. preplatí žalobca, avšak dohoda, podľa ktorej sa vráti viac ako je poskytnutá istina je prípustná, nakoľko v zmysle § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

45. Žalovaný 1/ splátky vo výške 217,36 € mesačne, ktoré boli splatné od 19.04.2014 do 19.02.2015 (okrem uhradenej splátky zo dňa 19.10.2014) uhradil až dňa 24.06.2015, pričom splátku splatnú dňa 19.02.2015 neuhradil v celej výške, t.j. v sume 163,26 €, nakoľko úhrada vykonaná žalovaným pripísaním sumy 5 300 € na účet žalobcu, z ktorej časť v sume 3 289,66 € bola započítaná na splátky uplatnené v konaní sp. zn. 26C/35/2015, t.j. na splátky splatné do 19.03.2014 vrátane a zvyšná časť na splátky splatné od 19.04.2014 do 19.02.2015 podľa zásady včasnosti, t.j. na splátky najskôr splatné, na ňu nestačila v celej výške.

46. Nakoľko žalovaný 1/ neuhradil tieto plátky včas dostal sa s ich úhradou do omeškania nasledujúcim dňom po ich splatnosti. Z uvedeného dôvodu má žalobca nárok na úrok z omeškania s úhradou týchto splátok (§ 517 ods.1 a ods. 2 OZ).V uvedenom období bol úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne a preto žalobcovi patrí kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 20.04.2014 do 24.06.2015 s úhradou splátky vo výške 217,36 € splatnej dňa 19.04.2014 v sume 20,66 €, kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 05.2014 do 24.06.2015 s úhradou splátky vo výške 217,36 splatnej dňa

19.05.2014 v sume 19,22 €, kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 20.06.2014 do 24.06.2015 s úhradou splátky vo výške 217,36 splatnej dňa 19.06.2014 v sume 17,73 €, kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 20.07.2014 do 24.06.2015 s úhradou splátky vo výške 217,36 splatnej dňa 19.07.2014 v sume 16,29 €, kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 20.08.2014 do 24.06.2015 s úhradou splátky vo výške 217,36 splatnej dňa 19.08.2014 v sume 14,81 €, kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 20.09.2014 do 24.06.2015 s úhradou splátky vo výške 217,36 splatnej dňa 19.09.2014 v sume 13,32 €, kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 20.11.2014 do 24.06.2015 s úhradou splátky vo výške 217,36 splatnej dňa 19.11.2014 v sume 10,40 €, kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 20.12.2014 do 24.06.2015 s úhradou splátky vo výške 217,36 splatnej dňa 19.12.2014 v sume 8,96 €, kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 20.01.2015 do 24.06.2015 s úhradou splátky vo výške 217,36 splatnej dňa 19.01.2015 v sume 7,47 €, kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 20.02.2015 do 24.06.2015 s úhradou splátky vo výške 217,36 splatnej dňa 19.02.2015 v sume 1,49 €. Celková výška kapitalizovaného úroku je 130,35 €, na ktorú súd zaviazal žalovaného 1/, nakoľko v zmysle § 517 ods. 2 OZ, má nato žalobca nárok a vo zvyšnej časti súd žalobu v časti kapitalizovaného úroku z omeškania zamietol, nakoľko kapitalizovaný úrok z omeškania dosiahol len výšku 130,35 €.

47. Žalovaný 1/ neuhradil splátku splatnú dňa 19.02.2015 vo výške 163,26 €, nakoľko ju úhrada sumou 5 300 € už nestačila v tejto výške pokryť. Splátky splatné od 19.03.2015 do 19.07.2016 v celkovej výške 3 695,12 € (17x217,36) neboli uhradené vôbec, teda celková neuhradená suma pôžičky predstavuje sumu 3 858,38 €. Neuhradením týchto splátok porušil žalovaný 1/ povinnosť vyplývajúcu mu zo záväzkového vzťahu (§ 657 OZ), t.j. poskytnuté prostriedky podľa dohody vrátiť, a preto ho súd zaviazal na ich zaplatenie.

48. Neuhradením splátok splatných od 19.02.2015 do 19.07.2016 (splátku 19.02.2015 len v sume 163,26 €) sa žalovaný 1/ dostal do omeškania s úhradou týchto súm deň nasledujúci po ich splatnosti, a preto súd žalobcovi priznal ním uplatnený úrok z omeškania ročne za omeškania so splátkami splatnými od 19.02.2015 do 19.07.2016, a to odo dňa nasledujúcom po ich splatnosti t.j. od 20. dňa toho ktorého mesiaca, nakoľko týmto dňom bol žalovaný v omeškaní. Ku dňu omeškania so splátkami splatnými od 19.02.2015 do 20.02.2016 bola sadzba úroku z omeškania 8,05% ročne, a preto súd žalobcovi priznal proti žalovanému 1/ 8,05% úrok zo omeškania ročne zo sumy 163,26 € od 20.02.2015 do zaplatenia, 8,05% úrok zo omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.03.2015 do zaplatenia, 8,05% úrok zo omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.04.2015 do zaplatenia, 8,05% úrok zo omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.05.2015 do zaplatenia, 8,05% úrok zo omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.06.2015 do zaplatenia, 8,05% úrok zo omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.07.2015 do zaplatenia, 8,05% úrok zo omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.08.2015 do zaplatenia, 8,05% úrok zo omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.09.2015 do zaplatenia, 8,05% úrok zo omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.10.2015 do zaplatenia, 8,05% úrok zo omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.11.2015 do zaplatenia, 8,05% úrok zo omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.12.2015 do zaplatenia, 8,05% úrok zo omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.01.2016 do zaplatenia, 8,05% úrok zo omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.02.2016 do zaplatenia.

49. Ku dňu omeškania so splátkami splatnými od 19.03.2016 do 20.07.2016 bola sadzba úroku z omeškania 8 % ročne a preto súd žalobcovi priznal 8% úrok zo omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.03.2016 do zaplatenia, 8% úrok zo omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.04.2016 do zaplatenia, 8% úrok zo omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.05.2016 do zaplatenia, 8% úrok zo omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.06.2016 do zaplatenia, 8% úrok zo omeškania ročne zo sumy 217,36 € od 20.07.2016 do zaplatenia.

50. Čo sa týka záväzku žalovanej 2/, súd uvádza, že žiadať plnenie od niekoho možno iba za predpokladu existencie takéhoto záväzku voči tejto osobe (§ 494 OZ). V danej veci nebolo preukázané, že by žalovaná 2/ bola zmluvnou stranou zmluvy o pôžičke a takisto nepripadá u nej do úvahy vznik záväzku uhradiť pôžičku zo zákona. Totiž uzavretím zmluvy o pôžičke len jedným z manželov nevznikol spoločný záväzok manželov, pretože nešlo o vybavovanie záležitosti týkajúcej sa spoločných vecí a z tohto dôvodu k takémuto právnomu úkonu nebol potrebný súhlas žalovanej 2/ (viď aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cbo 99/2009, sp. zn. 3Cdo 143/2008, rozsudok Najvyššieho súdu ČSR z 21. decembra 1973 sp. zn. 3 Cz 57/73 publikovaný v Zborníku stanovísk správ o rozhodovaní súdov a súdnych rozhodnutí najvyšších súdov ČSSR). Predmetná zmluva o pôžičke nepredstavuje dispozíciu

so spoločnými finančnými prostriedkami žalovaného 1/ a žalovanej 2/, keďže touto zmluvou mali byť finančné prostriedky iba získané do BSM. Zo zmluvy o pôžičke je tak zaviazaný iba žalovaný 1/. Touto zmluvou o pôžičke sú peniaze, ktoré boli na základe zmluvy o pôžičke v hotovosti vyplatené žalovanému 1/, nadobudnuté do BSM, a k platnosti tohto právneho úkonu nebol potrebný súhlas druhého manžela. Z takejto zmluvy je zaviazaný len ten z manželov, ktorý ju ako dlžník uzavrel. Vzhľadom, nato že nebolo preukázané, že žalovaná 2/ zmluvu o pôžičke so žalobcom uzavrela, pričom sa ani nejedná o právny úkon týkajúci sa spoločných vecí manželov (§ 145 ods. 2 OZ), súd voči nej žalobu zamietol.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Žalobca mal v konaní plný úspech proti žalovanému, keď súd žalobe v celom rozsahu uplatnenej istiny vyhovel, a preto mu súd priznal právo na plnú náhradu trov konania proti žalovanému 1/. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Žalovaná 2/ mala v konaní plný úspech, keď súd žalobu v celom rozsahu proti nej zamietol, a preto jej súd priznal právo na plnú náhradu trov konania proti žalobcovi. O jej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. Podľa § 162 ods. 2 CSP, Ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

55. Dňa 03.06.2019 podal žalovaný 1/ vzájomnú žalobu voči žalobcovi, ktorou žiadal, aby súd zviazal žalobcu na uhradenie sumy 3 976,47 € s 8,05% úrokom z omeškania ročne od 29.05.2019 do zaplatenia, titulom neplatenia úhrad spojených s užívaním elektrickej energie, plynu, vody, odvozu komunálneho odpadu a platenia dane z nehnuteľnosti v dome, v ktorom žalobca býva a jej podielovým spoluvlastníkom.

56. Súd uvedenú žalobu vylúčil na samostatné konanie z dôvodu, že sa netýkala žalovanej 2/, pričom o žalobe žalobcu bolo možné rozhodnúť už na pojednávaní dňa 24.07.2019, kdežto vo vzťahu k vzájomnej žalobe ešte nebola poskytnutá stranami replika a duplika, teda vo vzťahu k vzájomnej žalobe boli potrebné ďalšie úkony súdu, pričom v čase vylúčenia na samostatné konanie nebol známy ešte rozsah dokazovania. Nakoľko bolo možné žalobu žalobcu rozhodnúť na pojednávaní dňa 24.07.2019, pričom vzájomnú žalobu nebolo možné rozhodnúť a bolo potrebné vykonať ďalšie úkony a zároveň sa netýka žalovanej 2/, súd vzájomnú žalobu vylúčil na samostatné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku okrem I. výroku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.