

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201005
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8823201005.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX, toho času B. C. D. E. F. G., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti poručníka maloletého dieťaťa: H. G., sídlo úradu I. XXX/X, G., J. F. a navrhovaného poručníka: Obec A., A. XX, o návrhu na zmenu poručníka maloletého dieťaťa, t a k t o

rozhodol:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu v Kladne č. k. 42P/125/2022-64 zo dňa 06.09.2022 a to tak, že o d v o l á v a z funkcie poručníka maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX, H. G..

Súd u s t a n o v u j e obec A. za poručníka pre maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX.

Poručník je p o v i n n ý zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok nadobudnutý po vyhlásení tohto rozhodnutia. Ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Poručník je p o v i n n ý podávať súdu vždy k 30. júnu a k 31. decembru toho ktorého kalendárneho roka správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati.

Ustanovený poručník je p o v i n n ý vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu.

Rozhodnutie poručníka, týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa, vyžaduje s c h v á l e n í e súdu.

Po zániku poručníctva j e poručník p o v i n n ý predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do 2 mesiacov po zániku poručníctva.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k.8P/70/2023-23 zo dňa 30.11.2023 konanie o zmenu poručníka maloletého dieťaťa. Z obsahu podnetu úradu práce vyplýva, že maloletá A. bola na základe Rozsudku OS v Kladne zo dňa 17.01.2022, č. j.: 18 Nc 29050/2021 - 38 zverená do pestúnskej starostlivosti p. G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX XXX XX G., ČR. V starostlivosti pestúny na prechodnú dobu sa maloletá nachádzala už od 22.09.2021 a to na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, OS v Kladne zo dňa 22.09.2021, č. j.: 18 Nc 2905/2021 – 12. Rozsudkom Okresného súdu v Kladne

č. j. 42 P 125/2022 – 64 zo dňa 06.09.2022 bola matka, C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej A., maloletej bol ustanovený poručník – mesto G.. Návrhom zo dňa 26.01.2023 sa poručník domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd nariadil ústavnú výchovu u maloletej, v rámci ktorej by bola maloletá umiestnená do Centra pre deti a rodiny G. v Slovenskej republike, kde je umiestnený aj jej brat, L. A., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá je dieťaťom vhodným na osvojenie, ku ktorému však s ohľadom na cudzie štátne občianstvo nemohlo dôjsť v Českej republike. Maloletej nebolo možné v ČR zabezpečiť ani inú formu náhradnej rodinnej starostlivosti. V najlepšom záujme maloletej bola repatriácia na Slovensko. Rozsudkom Okresného súdu v Kladně, č. j. 42 P 125/2022 – 109 zo dňa 15.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2023, súd nariadil nad výchovou maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť a maloletá bola zverená do starostlivosti B. C. D. E. F. G., C. XXX/X, G.. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu v Kladně č. j. 18 Nc 2905/2021 – 38 zo dňa 17.01.2022. So súhlasom slovenského ústredného orgánu zo dňa 20.01.2023 bola dňa 11.05.2023 realizovaná repatriácia maloletej na územie Slovenskej republiky. Od uvedeného dátumu je maloletá v starostlivosti B. C. D. E. F. G., C. XXX/X, G.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko dieťa sa t. č. nachádza na území Slovenskej republiky, je potrebné rozhodnúť o zmene poručníka dieťaťa. Úrad práce navrhol za poručníka pre maloletú ustanoviť obec A..

2. Kolízny opatrovník doporučil za poručníka ustanoviť obec A., nakoľko neprichádza do úvahy žiaden príbuzný maloletej, ktorý by bol vhodnou osobou za jej poručníka.

3. Obec A. s ustanovením za poručníka pre maloletú súhlasila.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podnetom a správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, správou mesta G., lustráciou maloletej v Registri obyvateľov, správou Centra pre deti a rodiny G., rozhodnutiami Okresného súdu v Kladně sp. zn. 42P/125/2022 a zistil tento skutočný stav veci:

5. Okresný súd v Kladně rozsudkom č. k. 42P/125/2022-64 zo dňa 06.09.2022 pozbavil matku C. A., nar. XX.XX.XXXX rodičovskej zodpovednosti k maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX. Za poručníka pre maloletú A. A. ustanovil mesto G., ktoré je oprávnené a povinné starať sa o maloletú, zastupovať ju a spravovať jej bežné záležitosti namiesto matky. Právoplatnosť rozsudku nastala dňom 08.10.2022. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že Uznesením súdu zo dňa 22.09.2021 č. k. 18Nc 2905/2021- 12 bola nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá umiestnená do pestúnskej starostlivosti na prechodnú dobu G. G., nakoľko maloletá mala byť prepustená z novorodeneckého oddelenia nemocnice a nebol nikto kto by ju prevzal do svojej starostlivosti, pretože otec bol neznámy a matka nemala zaistené vhodné podmienky. Následne Rozsudkom zo dňa 17.01.2022 č. k. 18Nc 2905/2021-38 bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti na prechodnú dobu G. G..

6. Rozsudkom Okresného súdu v Kladně č. k. 42P/125/2022- 109 zo dňa 15.03.2023 bola u maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná výchova. Maloletá bola umiestnená do B. C. D. E. F. G.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.04.2023.

7. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 8P/108/2023 zo dňa 30.11.2023 určil, že maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX je dieťa osvojiteľné .

8. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov maloletá A. A. sa narodila dňa XX.XX.XXXX z matky C. A., otec nie je uvedený. Maloletá má evidovaný trvalý pobyt v obci A., bez súpisného čísla.

9. Mesto G. v písomnom vyjadrení uviedlo, že súhlasí so zmenou poručníka u maloletého dieťaťa. Mesto nepovažuje za vhodné, aby poručníkom bol orgán v inom štáte, než maloletá aktuálne žije. Zároveň uviedlo, že nemá vedomosť o tom, že by maloletá vlastnila nejaký hnutel'ný, nehnuteľný majetok.

10. Zo správy B. C. D. E. F. G. vyplýva, že mal. A. bola po príchode do ich zariadenia umiestnená v 5. samostatne usporiadanej skupine. Dňa 15.5.2023 bola prevezená do profesionálnej náhradnej rodiny v A. M. B.. V PNR je umiestnená spolu so svojim bratom L.. V PNR sa adaptovala dobre. Zvykla si na nových ľudí, prostredie i na režim v rodine. Na základe pozorovania profesionálneho náhradného rodiča konštatujú, že maloletá sa vyvíja primerane svojmu veku. V stravovaní nemá žiadne obmedzenia ani alergie. Hygienické návyky nemá osvojené, je plienkovaná cez deň aj v noci. A. začala viac komunikovať, jej reč je nezrozumiteľná. PNR ju učí jednoduché pesničky a básničky. Je milá, živá, hravá, rada sa

pritúli, vyžaduje si pozornosť. Mal. sa cíti dobre v spoločnosti dospelých i detí. Nemá strach z cudzích ľudí, je spoločenská. Toho času je zdravá. Bola vedená v neurologickej ambulancii kvôli oneskorenému vývinu, ale už je v poriadku. Od jej umiestnenia v CDR vo G. ju nikto nekontaktoval ani ju nebol navštíviť. Biologická rodina neprejavuje o maloletú záujem. Maloletá nevlastní žiaden hnutelný a nehnuteľný majetok a nie je poberateľom finančného príjmu. Nemá úspory.

11. Podľa § 56 ods. 1-2 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností, alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

12. Podľa § 57 ods. 1,3 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a k to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 58 ods. 1, 3, 4 a 6 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

14. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka maloletého dieťaťa je pozbavená rodičovských práv, otec dieťaťa nie je známy, preto boli naplnené predpoklady pre ustanovenie poručníka dieťaťu. V čase pobytu maloletej v Českej republike bolo za poručníka ustanovené Město G.. Aktuálne sa u maloletej A. realizuje ústavná starostlivosť na Slovensku, konkrétne v B. C. D. E. F. G. a prihliadajúc na najlepší záujem maloletého dieťaťa mal súd za preukázané, že je potrebné rozhodnúť o zmene poručníka dieťaťa. Prostredníctvom kolízneho opatrovníka súd preveroval osoby vhodné zastávať túto funkciu a zistil, že nikto z príbuzných dieťaťa neprichádza do úvahy ako osoba vhodná na ustanovenie za poručníka a súd tiež nezistil inú fyzickú osobu, ktorá by túto funkciu bola ochotná zastávať. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine tak súd ustanovil za poručníka Obec A., kde má maloleté dieťa evidovaný trvalý pobyt a podľa § 58 Zákona o rodine vymedzil poručníkovi jeho práva a povinnosti. Zároveň z funkcie poručníka odvolal Město G. v Českej republike.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.