

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216208838
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1216208838.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. O., nar. XX.XX.XXXX a Q. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX B., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. DANIEL CHOVANEC, s.r.o., so sídlom Čajakova 25, 811 05 Bratislava, IČO: 36 860 131, a otec - B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. 2, XXX XX O., zastúpený advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, so sídlom Klincová 5, Bratislava, IČO: 31 796 737, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.02.2018, č.k. 27P/78/2016-407, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa v časti výživného m e n í tak, že otec je povinný platiť výživné na maloletú Q. O., nar. XX.XX.XXXX, v sume XX eur mesačne za obdobie od 03.05.2016 do 09.04.2018 a na maloletú Q. O., nar. XX.XX.XXXX, v sume XX eur mesačne k rukám matky za obdobie od 03.05.2016 do 09.04.2018.

Zročné výživné za obdobie od 03.05.2016 do 09.04.2018 otcovi nevzniklo.

V časti odvolania čo do zverenia maloletých detí a zrušenia uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 29.06.2016, č.k. 27P/78/2016-43 a uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.05.2016, č.k. 27P/78/2016-23 sa odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 01.02.2018, č.k. 27P/78/2016-407 vo výroku I zveril maloletú Q. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletú Q. O., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Vo výroku II rozhodol, že striedavá osobná starostlivosť rodičov sa bude realizovať v týždenných intervaloch s tým, že po prvýkrát si maloleté deti prevezme do starostlivosti otec v piatok nasledujúci po právoplatnosti rozsudku o 18.00 hod. a následne sa rodičia budú striedať v starostlivosti o maloleté deti vždy v piatok o 18.00 hod., pričom k odovzdaniu a prevzatiu maloletých detí bude dochádzať v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča. Vo výroku III vyslovil, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obidvaja rodičia. Vo výroku IV zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 29.06.2016, č.k. 27P/78/2016-43 a uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.05.2016, č.k. 27P/78/2016-23. Vo výroku V ponechal výživné rodičov neurčené. Vo výroku VI deklaroval, že zročné výživné za obdobie od 03.05.2016 do 31.01.2018 otcovi nevzniklo. Vo výroku VII rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. čl. 5, § 24 ods. 1, 2, § 28, § 36 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 4, 6, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), keď na základe vykonaného dokazovania, vrátane znaleckého dokazovania, s poukazom na zistený názor maloletých detí, dospel k záveru, že pre maloleté deti bude najvhodnejšie ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Poukázal pritom na pozitívny citový vzťah maloletých detí k obojmu rodičom, záujem obidvoch rodičov o maloleté deti a ich schopnosť postarať sa o ne, ako aj záujem na zachovaní blízkych väzieb maloletých detí s ostatnými členmi rodiny zo strany obidvoch rodičov. Zároveň apeloval na rodičov, aby sa v záujme maloletých detí pokúsili zlepšiť vzájomnú komunikáciu, uznať rolu a dôležitosť druhého rodiča. Vzhľadom na to, že maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v rovnakých časových intervaloch, výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčil. Uviedol, že v priebehu konania uznesením zo dňa 24.05.2018, č.k. 27P/78/2016-23 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti na čas do rozvodu manželstva rodičov do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške XXX eur mesačne. Zistil, že matka s maloletými deťmi sa v priebehu konania bez súhlasu otca presťahovala do Volkoviec vzdialených od Bratislavy 127 km, v čoho dôsledku sa otcovi od nariadenia neodkladného opatrenia zvýšili výdavky z dôvodu cestovných nákladov ako aj starostlivosti o maloleté deti počas prázdnin a sviatkov. S poukazom na uvedené dospel k záveru, že výživné stanovené neodkladným opatrením vo výške XXX eur mesačne na každé z maloletých detí bolo postačujúce na zabezpečenie starostlivosti o ne zo strany matky odo dňa podania jej návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu až do rozhodnutia vo veci samej, a teda zročné výživné otcovi nevzniklo. Konštatoval, že matka je zamestnaná v spoločnosti Takko Fashion s.r.o., kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške XXX eur, a otec pracuje v spoločnosti D-Comp s.r.o. s priemerným čistým mesačným zárobkom vo výške XXX eur. Zistil, že otec je výlučným vlastníkom štvorizbového bytu na W. ulici v O. a matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Uviedol, že maloleté deti majú bežné výdavky spojené s návštevou školy. O trovách konania rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CMP“).

3. Proti tomuto rozhodnutiu v časti výrokov I, II, IV, V, VI, VII podala v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie matka, navrhujúc odvolaciemu súdu rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že maloleté deti zverí do jej osobnej starostlivosti, otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou XX eur mesačne, otca oprávni stretávať sa s maloletými deťmi v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatku od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas jarných školských prázdnin maloletých detí každý kalendárny rok v čase od soboty predchádzajúcej prvému dňu jarných školských prázdnin od 09.00 hod. do soboty nasledujúcej po poslednom dni jarných školských prázdnin do 19.00 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok v čase od stredy predchádzajúcej Veľkému piatku od 19.00 hod. do soboty nasledujúcej po Veľkom piatku do 19.00 hod. a každý páry kalendárny rok v čase od soboty nasledujúcej po Veľkom piatku od 19.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod., počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 9.00 hod. do 16.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 16.08. do 19.00 hod., počas jesenných školských prázdnin každý kalendárny rok odo dňa predchádzajúceho prvému dňu jesenných školských prázdnin od 19.00 hod. do posledného dňa jesenných školských prázdnin do 19.00 hod., počas vianočných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 19.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 30.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod. s tým že, ona samotná bude povinná v určenom čase v mieste jej bydliska maloleté deti riadne pripravené odovzdať otcovi a otec ich bude povinný v určenom čase v mieste jej bydliska po ukončení styku vrátiť, s výnimkou ich styku počas bežného roka v každý nepárny kalendárny týždeň, keď jej bude otec povinný vrátiť maloleté deti po ukončení styku v určenom čase v mieste svojho bydliska, ak sa bude toto nachádzať na území Bratislavy, inak v mieste jej bydliska, a ona bude povinná si maloleté deti v určenom čase a na určenom mieste prevziať; zruší uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.05.2016, č.k. 27P/78/2016-23 a uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.08.2016, č.k. 27P/78/2016-126 v spojení uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.02.2017, č.k. 11CoP/35/2017 - 230, 11CoP/36/2017 a o trovách konania rozhodne tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Súdu prvej inštancie vytkla, že nevykonala navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností [§ 365 ods. 1 písm. e) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)], že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods.1 písm. f) CSP), že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP)

a že súd prvej inštancie nesprávne, resp. neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Bola toho názoru, že neboli splnené všetky zákonné podmienky na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, a to s poukazom na záujem maloletých detí, otcom spáchaný násilný trestný čin voči nej, nedostatky pri zabezpečovaní výchovy maloletých detí na strane otca, vzdialenosť bydlísk rodičov, ich neschopnosť vzájomne sa dohodnúť na záležitostiach maloletých detí, poruchu pozornosti maloletých detí, logopedické problémy maloletej Q. a dysgrafiou maloletej Q.. Spochybnila závery znaleckého posudku zo dňa 27.10.2017, č. 24/2017 vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia PhDr. S. Z., ktoré pokladala za nedostatočne odôvodnené a zároveň daný znalecký posudok označila za neaktuálny. Namietala, že súd prvej inštancie nevykonal ňou navrhnuté dôkazy, predovšetkým kontrolné znalecké dokazovanie, resp. doplnenie uvedeného znaleckého posudku a rozhodol bez vyjadrenia psychiatricky maloletých detí, logopéda či riaditeľov základných škôl, ktoré maloleté deti navštevujú. Súdu prvej inštancie tiež vytkla, že nezisťoval, ako bude striedavá osobná starostlivosť realizovaná, t.j. či budú maloleté deti navštevovať jednu alebo dve školy, kde budú mať trvalý pobyt či všeobecného lekára, ktorý z rodičov bude poberať prídavky na deti, resp. si uplatňovať daňový bonus a pod. Uviedla, že na názory maloletých detí vyjadrené v priebehu konania nemožno prihliadať, keď ich jednotlivé vyjadrenia boli protichodné. Mala za to, že nebol daný dôvod na zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 29.06.2016, č.k. 27P/78/2016-43, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi výlučne počas letných prázdnin roku 2016, keď namiesto neho malo byť zrušené uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.08.2016, č.k. 27P/78/2016-126 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.02.2017, č.k. 11CoP/35/2017-230, 11CoP/36/2017, upravujúce styk otca s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 19.00 hod.

4. Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu žiadal o potvrdenie napadnutého rozsudku, ktorý pokladal za vecne aj právne správny, súladný s najlepším záujmom maloletých detí a nimi prejavenu vôľou. Bol toho názoru, že súd prvej inštancie sa dostatočne vysporiadal so všetkými dôkazmi predloženými matkou. Uviedol, že sa nedopustil domáceho násillia, ale trestného činu výtržníctva, ktorý oľutoval. Vzhľadom na vykonané znalecké dokazovanie považoval svoju schopnosť zabezpečiť potreby maloletých detí za preukázanú. Mal za to, že maloleté deti sú v ich aktuálnom veku schopné samostatne vyjadriť svoj názor, pričom z ich znaleckého vyšetrenia jednoznačne vyplýva ich pozitívny vzťah k obidvom rodičom a ich vôľa tráviť s nimi čas. Poukázal na stanovisko kolízneho opatrovníka, v zmysle ktorého by mali byť maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti.

5. Matka vo svojom vyjadrení k vyjadreniu otca prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu zotrvala na svojich tvrdeniach uvedených v odvolaní.

6. Matka podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 15.08.2018 prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu doplnila svoje odvolanie o súkromný znalecký posudok zo dňa 17.07.2018, č. 87/2018 vypracovaný znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, a poradenská psychológia PhDr. Q. Z., PhD. Mala za to, že závery daného znaleckého posudku svedčia v prospech zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti za súčasnej úpravy ich styku s otcom každý druhý víkend a počas sviatkov, voľných dní a prázdnin v porovnateľnom rozsahu.

7. Otec vo svojom vyjadrení k vyjadreniu matky prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu zotrval na svojich tvrdeniach uvedených vo vyjadrení k odvolaniu. Zdôraznil, že matka od začiatku konania pred súdom prvej inštancie bezdôvodne odmieta striedavú osobnú starostlivosť, nerešpektuje ho ako rovnocenného rodiča a má záujem o jeho vytesnenie zo života maloletých detí.

8. Otec vo svojom podaní doručenom Krajskému súdu v Bratislave dňa 11.10.2018 prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu oboznámil odvolací súd so zmenou pomerov po právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode jeho manželstva s matkou, keď ich pomery k maloletým deťom neboli žiadnym spôsobom upravené. Ďalej informoval odvolací súd, že matka si namiesto zabezpečenia bývania pre seba a maloleté deti zakúpila nové motorové vozidlo za XX XXX eur. Navrhol, aby odvolací súd neprihliadal na súkromný znalecký posudok predložený matkou, keďže bol vypracovaný v jeho neprítomnosti a bez použitia podkladov nevyhnutných na vyvodenie objektívnych záverov.

9. Matka vo svojom podaní doručenom Krajskému súdu v Bratislave dňa 25.10.2018 prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolaciu súde oznámila, že s otcom uzavrela dohodu o jeho styku s maloletými deťmi, ktorú však tento porušil, keď jej dňa 02.09.2018 maloleté deti nevrátil a bez jej súhlasu ich prihlásil do Základnej školy na G. ul. X v O. s tým, že od 05.09.2018 začali opätovne navštevovať svoje pôvodné školy vo Volkovciach a Nitre.

10. Otec podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 17.12.2018 prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu informoval odvolací súd o priebehu jeho styku s maloletými deťmi ako aj o jeho majetkových pomeroch a nákladoch na maloleté deti.

11. Otec vo svojom podaní doručenom Krajskému súdu v Bratislave dňa 29.05.2019 prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu poukázal na skutočnosť, že maloleté deti boli rozhodnutím odvolacieho súdu na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a jeho vyživovacia povinnosť bola upravená na sumu XX eur pre každé z maloletých detí, v čoho dôsledku sa predmetné konanie týka už iba zročného výživného. Uviedol, že za obdobie od podania návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode jeho manželstva s matkou, t.j. od 03.05.2016 do 10.04.2018 si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plnil sumou XXX eur na každé z maloletých detí ako aj ďalšími plneniami nad rámec bežného výživného v celkovej výške X XXX,XX eur na každé z maloletých detí, a teda zročné výživné za uvedené obdobie mu nevzniklo. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že maloleté deti zverí na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti matky, uloží mu povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou XX Eur mesačne a zároveň určí, že zročné výživné za obdobie od 03.05.2016 do 10.04.2018 mu nevzniklo.

12. Matka vo svojom podaní doručenom Krajskému súdu v Bratislave dňa 12.07.2019 prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu uviedla, že z dôvodu právnej istoty trvá na podanom odvolaní, avšak už nepožaduje úpravu styku otca s maloletými deťmi. Vyjadrila súhlas s návrhom otca obsiahnutým v jeho podaní doručenom Krajskému súdu v Bratislave dňa 29.05.2019. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že maloleté deti zverí do jej osobnej starostlivosti, otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou XX eur mesačne, určí, že zročné výživné za obdobie od 03.05.2016 do 10.04.2018 otcovi nevzniklo, zruší uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.05.2016, č.k. 27P/78/2016-23 a uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.08.2016, č.k. 27P/78/2016-126 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.02.2017, č.k. 11CoP/35/2017 - 230, 11CoP/36/2017 a žiadnemu z účastníkov neprizná nárok na náhradu trov konania.

13. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

14. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, podľa § 65, § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CMP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 219 ods. 3 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné.

15. Odvolaciu súde je z jeho rozhodovacej činnosti zrejmé, že Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 15.02.2018, č.k. 27P/62/2016-203 vo výroku I rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí. Vo výroku II maloleté deti zveril na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Vo výroku III rozhodol, že striedavá osobná starostlivosť rodičov sa bude realizovať v týždenných intervaloch s tým, že po prvýkrát si maloleté deti prevezme do starostlivosti otec v piatok nasledujúci po právoplatnosti rozsudku o 18.00 hod. a následne sa rodičia budú striedať v starostlivosti o maloleté deti vždy v piatok o 18.00 hod., pričom k odovzdaniu a prevzatiu maloletých detí bude dochádzať v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča. Vo výroku IV vyslovil, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obidvaja rodičia. Vo výroku V ponechal výživné rodičov neurčené. Vo výroku VI rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Vo výroku VII priznal znalkyni PhDr. S. Z. znalečné vo výške XXX,XX eur. Vo výroku VIII matke uložil povinnosť zaplatiť na účet znalkyne sumu XX,XX eur. Vo výroku IX vyslovil, že z predavku uhradeného matkou vyplatí účtáreň Okresného súdu Bratislava II na účet znalkyne sumu XXX eur. Vo výroku X otca zaviazal zaplatiť na

účet znalkyne sumu XXX,XX eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť vo výrokoch I, IV, VII, VIII, IX a X dňa 10.04.2018. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 14.05.2019, č.k. 11CoP/468/2018-456 citované rozhodnutie v napadnutej časti vo výrokoch II, III a V zmenil tak, že maloleté deti zveril na čas po rozvode manželstva rodičov do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške XX eur mesačne, upravil styk otca s maloletými deťmi, matke uložil povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je predmetom odvolacieho konania napadnuté rozhodnutie v časti výrokov o určení výživného na čas do rozvodu a zročnom výživnom pre maloleté deti.

17. Odvolací súd s poukazom na skutočnosť, že v čase od podania návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu matkou do právoplatnosti výroku rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.02.2018, č.k. 27P/62/2016-203 o rozvode manželstva rodičov maloletých detí, t.j. od 03.05.2016 do 09.04.2018, vykonávala osobnú starostlivosť o maloleté deti matka, ktorej tieto boli v priebehu konania pred súdom prvej inštancie aj zverené nariadeným neodkladným opatrením, pričom v danom prípade nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pre spätné určenie výživného v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine, zmenil výrok napadnutého rozhodnutia o výživnom tak, že otcovi určil výživné na maloleté deti za predmetné obdobie. Súdom prvej inštancie bol za uvedené obdobie u otca zistený priemerný čistý mesačný zárobok vo výške XXX eur a u matky vo výške XXX eur. Otec je okrem toho výlučným vlastníkom štvorizbového bytu v Bratislave, pričom matka žiadnu nehnuteľnosť nevlasťní. Ďalej bolo nevyhnutné posúdiť náklady na odôvodnené potreby maloletých detí v súvislosti so všeobecnými poznatkami o cenách tovarov a služieb a primeranosť obvyklej spotreby pre deti v určitom veku, ako aj opakujúce sa mimoriadne výdaje s deťmi súvisiace, ktoré sú pre ne špecifické, napr. výdavky na návštevu logopéda maloletou Q. a na jej rehabilitáciu. Odôvodnené potreby detí sú tvorené výdavkami na stravu, ošatenie, zdravotnú starostlivosť, bývanie, ich aktivity. V neposlednom rade bolo potrebné zohľadniť osobnú starostlivosť matky o maloleté deti ako aj cestovné výdavky otca vynakladané v súvislosti s jeho stretávaním s maloletými deťmi po odsťahovaní matky do vzdialenosti 127 km od Bratislavy. Pre určenie výživného sú rozhodujúce kritéria stanovené v § 62 a nasl. Zákona o rodine, pričom je potrebné posúdiť možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, mieru osobnej starostlivosti matky o maloleté deti a ich odôvodnené potreby. Vychádzajúc z príjmu otca a potrieb maloletých detí odvolací súd zastáva názor, že za predmetné obdobie je primerané výživné pre každé z maloletých detí vo výške XX eur, s ktorou výškou výživného vyslovili súhlas aj obidvaja rodičia.

18. Vzhľadom na takto určené výživné za obdobie od 03.05.2016 do 09.04.2018 bolo nevyhnutné zmeniť napadnutý rozsudok aj v časti výroku o zročnom výživnom, keď súd prvej inštancie rozhodol iba o zročnom výživnom za dobu od 03.05.2016 do 31.01.2018. S poukazom na zhodné tvrdenia obidvoch rodičov, že otec v predmetnom období matke pravidelne uhrádzal výživné na každé z maloletých detí vo výške XXX eur mesačne v súlade s nariadeným neodkladným opatrením, resp. na ich výživu prispieval aj nad rámec takto určeného výživného, odvolací súd dospel k záveru, že zročné výživné za uvedené obdobie otcovi nevzniklo.

19. Odvolací súd v tejto časti rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP.

20. Matka napadla odvolaním aj rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti zverenia maloletých detí a zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 29.06.2016, č.k. 27P/78/2016-43, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin v roku 2016, a neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.05.2016, č.k. 27P/78/2016-23, ktorým boli maloleté deti na čas do rozvodu manželstva rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi ním bola uložená povinnosť platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške XXX eur mesačne.

21. Odvolací súd v tejto časti odvolacie konanie zastavil podľa článku 3 CMP, keď poukazuje na skutočnosť, že s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode (§ 100 CMP). Právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov maloletých detí nastupuje úprava pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode. Úprava na čas do rozvodu uskutočnená rozhodnutím súdu prvej inštancie, resp. ním zrušené

neodkladné opatrenia nariadené na čas do rozvodu sa stali neúčinnými a z tohto dôvodu predmet odvolacieho konania v danej časti odpadol.

22. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).