

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624010015  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624010015.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 15.01.2024 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obvinení:

A. B. nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, C., slovenský štátny občan,

A. B. nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C.- E. F., slovenský štátny občan,

sa uznávajú vinnými, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 02.01.2023 v čase okolo 18:00 hod. v katastrálnom území obce F. na adrese A. XX, F. spoločne odcudzili mobilný telefón zn. iPhone 12, čiernej farby, 64GB, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý bol zakúpený dňa 21.05.2021 v hodnote 847,54,-€, ktorý bol inzerovaný na sociálnej sieti Facebook - Market Place a to takým spôsobom, že do obce F. prišli spoločne na osobnom motorovom vozidle zn. VW golf combi, tmavo modrej farby s EČV:C., ktoré viedol obvinený A. B., ktorý obvineného A. B. vysadil na presne nezistenom mieste v obci F. a následne sa obvinený A. B. presunul pešo na adresu F., A. XX, kde ho čakala osoba splnomocnená na predaj mobilného telefónu E. G., ktorá obvinenému A. B. poskytla k nahliadnutiu krabicu s mobilným telefónom zn. iPhone 12, čiernej farby, 64GB, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, zakúpený dňa 21.05.2021 v hodnote 847,54,-€, pričom následne sa po cca 20 minútach pri nich zastavilo osobné motorové vozidlo zn. VW golf combi, tmavo modrej farby s EČV:C., ktoré šoféroval obvinený A. B., pričom obvinený A. B. si nasadol do vozidla za sedadlo šoféra pričom krabicu s mobilným telefónom podal obvinenému A. B., ktorý si mobilný telefón z krabice vybral a prisvojil a prázdnu krabicu vrátil obvinenému A. B., ktorý predstieral, že telefonuje s poškodeným H. I., ktorý mu mal uviesť, že mobilný telefón je kradnutý a môže si ho nechať, pričom osobe splnomocnenej na predaj mobilného telefónu E. G. vrátil prázdnu krabicu s tým, že jej oznámil, že mobilný telefón si nezakúpia a následne bez zaplattenia ušli s mobilným telefónom na neznáme miesto, čím majiteľovi odcudzeného mobilného telefónu poškodenému H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom J., K. L. M. XXX/XX, spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 500,-€ podľa odborného vyjadrenia,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa  
o d s u d z u j ú :

obv. A. B.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, uložený obvinenému A. B. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 11. januára 2023, sp. zn. OT/6/2023, právoplatným dňa 11. januára 2023, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

obv. A. B.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému A. B. trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I z 07. decembra 2023, sp. zn. OT/589/2023, právoplatným dňa 07. decembra 2023, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1.

Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).