

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200259
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200259.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného JUDr. Pavlom Pospěchom, advokátom, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec proti žalovanej Z. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XX/X, XXX XX K., štátnej občanke SR, zastúpenej JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, o zaplatenie sumy 892,12 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 250,06 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 18.4.2016 do zaplatenia a to v mesačných splátkach vo výške 30 eur splatných vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškaním čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalovanej priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 53,91 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 7.2.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 892,12 eura spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 892,12 eura od 18.4.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 500 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 500 eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 892,12 eura do zaplatenia a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.9.2014 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500078546, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1 500 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,43 eura, v termínoch splatnosti podľa splátkového

6Csp/12/2019

-2-

kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č. 16 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 1.4.2016. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 18.4.2016, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaná nespravila, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovanej voči

žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 892,12 eura (žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 1 099,94 eura). Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatnenej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 892,12 eura od 18.4.2016 do zaplataenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatených častí istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 892,12 eura od 18.4.2016 do zaplataenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovanej so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1 500 eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 892,12 eura do zaplataenia. Žalobca zaslal žalovanej viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania. Žalovaná nereagovala na výzvy žalobcu. Okrem písomných upomienok bola žalovaná opakovane vyzvaná na splnenie jej povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovanej nedošlo k splneniu jej záväzkov.

2. Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 6Csp/12/2019-24 zo dňa 19.3.2019.

3. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 267 ods. 3 a 4 C.s.p., ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločnosť podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

6Csp/12/2019

-3-

5. Žalovaná proti uvedenému platobnému rozkazu podala včas odpor s vecným odôvodnením, a preto súd uznesením č. k. 6Csp/12/2019-42 zo dňa 30.4.2019 zrušil platobný rozkaz.

6. Žalovaná odpor odôvodnila tým, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8500078546 uzatvorená dňa 12.9.2014 je zmluvou spotrebiteľskou, ktorá musí obsahovať podstatné náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z. V tejto súvislosti poukazuje, že výška RPMN v predmetnej Zmluve je uvedená nejasným a nezrozumiteľným spôsobom. Spôsob uvedenia RPMN nekorešponduje so zákonom požadovanou formou uvedenia RPMN v spotrebiteľskej zmluve. Podľa zákona musí byť RPMN uvedená v zmluve jednoznačne a zrozumiteľne. V Zmluve je uvedená RPMN zmätočným spôsobom, nakoľko je v bode 5. (Údaje o požadovanom revolvingovom úvere) Zmluvy uvedená iná RPMN ako v bode 6. (Údaje o schválenom revolvingovom úvere). Uvedené rozdielne výšky RPMN boli pre žalovanú ako spotrebiteľa nejasné a zmätočné, keďže neboli definitívne, žalovaná sa nemohla kvalifikovane rozhodnúť, či do zmluvného vzťahu vstúpi alebo nie. Obdobne judikoval aj Krajský súd Trenčín vo svojom rozhodnutí sp. zn. 4Co/685/2014 z dňa 23.4.2015, kde potvrdil bezúčnosť a bezpoplatkovosť úveru, ak je v zmluve výška RPMN uvedená nezrozumiteľným a nejasným spôsobom. Vzhľadom na vyššie uvedené sa Zmluva a úver z nej vyplývajúci považuje v zmysle ust. § 11 ods. 1 v spojení s ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch za bezúčnosť a bez poplatkov. Výška RPMN uvedená v predmetnej Zmluve je tiež uvedená nesprávne. Schválená RPMN vo výške 26,06 % uvedená v predmetnej Zmluve (v bode 6. Údaj o schválenom revolvingovom úvere) nezodpovedá (v neprospech žalovanej) skutočnej výške RPMN vypočítanej vzhľadom na výšku poskytnutého úveru, počet a výšku splátok. Žalobca vykonal započítanie a započítal si sumu poplatku za poskytnutie úveru vo výške 150

eur, ktorú odpočítal z dohodnutej výšky úveru a v skutočnosti žalovanej poskytol len sumu 1 350 eur (viď žalobcom predložený výpis platieb), to je dôkazom, že žalobca krátil plnenie dohodnuté v Zmluve o sumu poplatku. Celková výška úveru v skutočnosti predstavovala nie sumu 1 500 eur, ale sumu 1 350 eur z dôvodu započítania poplatku za poskytnutie úveru. Suma 1 350 eur tak predstavuje celkovú výšku úveru, pričom ide o sumu, ktorá bola reálne spotrebiteľovi poskytnutá a vzhľadom na uvedené je potrebné pri výpočte RPMN vychádzať zo sumy 1 350 eur. Ak teda veriteľ pri výpočte RPMN vychádzal zo sumy 1 500 eur, je zrejmé, že výpočet RPMN uvedený v Zmluve je zjavne nesprávnym, pre spotrebiteľa zavádzajúcim údajom. Ak sa bude vychádzať z výšky skutočne a preukázateľne poskytnutého plnenia veriteľom vo výške 1 350 eur, pri výške mesačnej splátky 81,99 eura, splatnosti 42 mesiacov a do celkových nákladov (RPMN) by zahrnul poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150 eur, výslednou je RPMN vo výške 101,93 % pričom celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (t.j. úver + úrok za celú dobu čerpania úveru) sa rovná sume 3 593,58 eura a nie 2 142,06 eura tak, ako je uvedené v zmluve. Obdobným konaním veriteľov sa už zaoberal aj Súdny dvor vo veci Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti FINWAY a.s., kedy predmetom otázky Súdnemu dvoru bolo započítanie poplatku za poskytnutie úveru do výšky úveru na účely výpočtu RPMN, kedy peniaze reálne spotrebiteľovi poskytnuté neboli, ale veriteľ ich zahrnul do istiny úveru. Súdny dvor v danej veci ustálil výklad a to tak, že do celkovej výšky úveru v zmysle článku 3 písm. l) a článku 10 ods. 2 smernice 2008/48 nemožno zahrnúť nijakú zo súm určených ako odmenu za záväzky dohodnuté z dôvodu predmetného úveru, ako sú administratívne poplatky, úroky, provízie a akékoľvek ďalšie poplatky, ktoré musí

6Csp/12/2019

-4-

spotrebiteľ zaplatiť. Treba zdôrazniť, že neoprávnené zahrnutie súm tvoriacich celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom do celkovej výšky úveru bude nutne viesť k podhodnoteniu RPMN, ktorého výpočet závisí od celkovej výšky úveru. Článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48, ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. Podľa Rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Sžo 21/2013 súčasťou celkovej výšky spotrebiteľského úveru nie je poplatok za poskytnutie pôžičky, pretože uvedený poplatok, ktorý má charakter odmeny poskytovateľovi služby (spotrebiteľského úveru), treba považovať len za náklady spotrebiteľského úveru. Ak žalobca do celkovej výšky spotrebiteľského úveru zahrnul aj poplatok za poskytnutie pôžičky, ide o postup v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti veriteľa, ktorý mohol podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k poskytovanej službe - k poskytnutiu úveru, pričom takéto konanie zákonodarca považuje za nekalú obchodnú praktiku a súčasne ju zakazuje. Poskytovanie úveru za stavu, že si z neho ešte pred jeho poskytnutím dodávateľ zinkasuje nejakú jeho časť je v rozpore s ratio legis právnej úpravy úveru. Takéto úverovanie odporuje aj spotrebiteľskému právu, pretože sa spotrebiteľovi poskytuje úver na jeho ekonomické využitie v krátkom výške a úroky sa pritom počítali aj z neposkytnutých peňažných prostriedkov. (Napríklad Rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 18Co 109/201). Sumu, ktorú si veriteľ započítal v okamihu poskytnutia úveru s odôvodnením, že ide o poplatok za uzavretie úveru, správne súd prvého stupňa odpočítal od výšky úveru. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd len dopĺňa, že aj tento poplatok je neprijateľný z dôvodu jeho neurčitosti. Poplatok by mal korešpondovať nejakému predmetu plnenia. Žalobca bližšie nešpecifikoval, aké skutočné plnenie dostáva spotrebiteľ, za ktoré má zaplatiť poplatok. Do výpočtu RPMN pre spotrebiteľský úver (v danom prípade 26,06 %) totiž nebola zahrnutá suma skutočne poskytnutého úveru vo výške 1 350 eur, ale suma 1 500 eur, teda vrátane poplatku za poskytnutie úveru vo výške 150 eur, čo nutne viedlo k podhodnoteniu RPMN (správne malo byť uvedené 34,45 %). Obdobným správaním veriteľa sa zaoberal Súdny dvor EÚ v rozhodnutí Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti FINWAY, a.s., kde bola konštatovaná neprípustnosť započítania poplatku do sumy úveru na účely výpočtu RPMN, čo vedie k podhodnoteniu RPMN. Z uvedeného možno jednoznačne vyvodit' úmysel veriteľa úročiť poplatok za poskytnutie úveru (Rozsudok KS Žilina zo dňa 18.12.2018, sp. zn. 11Co/300/2018). Pokiaľ zmluva obsahuje nesprávny údaj o RPMN v neprospech spotrebiteľa, považuje za úver z nej vyplývajúci za bezúročný a bez poplatkov. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. platného v čase uzatvorenia zmluvy, musela zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve však veriteľ uvádza iba výšku splátky (81,99 eura) a počet splátok (42), pričom spotrebiteľ tak nemá dostatok informácií o jeho záväzku, čo môže

mať negatívny dopad na rozsah jeho záväzku. Vzhľadom na to, že veriteľ neinformoval spotrebiteľa o termíne splatnosti splátok, nie je zrejmé, kedy sa dostáva napr. do omeškania a jeho záväzok sa tak navýši o úroky z omeškania, prípadne by veriteľ mohol začať vykonávať zrážky zo mzdy. V tejto súvislosti poukazuje napr. na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25.4.2018, sp. zn. 15Co/216/2017 (vydaného po

6Csp/12/2019

-5-

rozhodnutí Najvyššieho súdu SR), ktorý dospel k podobnému záveru, a síce, že v zmluve o revolvingovom úvere taktiež absentuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., a to termíny splátok istiny. V zmluve je uvedená len výška splátky 80,39 eura a počet splátok 42. Termín splátok, a to, že dlžník by mal splácať úver s periodicitou mesačne vždy k 13. dňu v mesiaci v zmluve o revolvingovom úvere absentuje a vyplýva iba z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Absencia uvedenej náležitosti spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. V zmluve nie je dojednaná konečná splatnosť úveru. Táto podstatná náležitosť musí byť v Zmluve jasne určená pevným dátumom, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy mal dostatočné informácie na kvalifikované rozhodnutie. Neuvedenie tejto zákonnej náležitosti môže do značnej miery narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa. Uvedené vyplýva aj z judikatúry slovenských súdov, napríklad Rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 14.7.2015, sp. zn. 17Co/2/2015 „Súd prvého stupňa správne konštatoval, že v zmluve nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti. V zmysle § 4 ods. 2 písm. g) ZoSÚ je však tento údaj obligatórnou náležitosťou zmluvy, pričom jeho absencia v zmluve spôsobuje, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí (napr. z počtu splátok úveru). Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorú nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru. Nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písm. i/, kde sa uvádza aj počet splátok. Počet splátok teda nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru a preto pri písm. g/ citovaného ustanovenia iný výklad než ten, že konečná splatnosť úveru musí byť určená dátumovo, neprichádza do úvahy. Uvedenie údajov o konečnej splatnosti v listine označenej ako oznámenie veriteľa o schválení úveru nie je postačujúce, nakoľko predmetnú listinu nie je možné považovať za súčasť zmluvy o úvere, keďže predstavuje jednostranné oznámenie veriteľa, ktoré žalovaný písomne neodsúhlasil“, alebo rozhodnutie Krajského súdu Košice zo dňa 29.1.2016, sp. zn. 2C/72/2015 „Z obsahu zmluvy nie je možné zistiť údaj o jej trvaní a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pritom zo znenia zákona aj z jeho účelu je nepochybné, že údaj o konečnej splatnosti má byť uvedený zreteľne a jasne pre každého, aj pre tzv. priemerného spotrebiteľa. Významom zákonného ustanovenia o termíne konečnej splatnosti je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere“, prípadne tiež rozhodnutie Krajského súdu Košice zo dňa 18.2.2016, sp. zn. 16Co/267/2015 „Vyžaduje sa teda presná časová špecifikácia termínov splatnosti jednotlivých splátok a konečnej splatnosti celého úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétnych časových údajov, ktoré budú termíny splátok a konečnú splatnosť úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva tieto presné údaje neobsahuje, nemožno mať za to, že tieto nedostatky možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu termínu konečnej splatnosti úveru matematickými operáciami z iných dostupných údajov v zmluve“, ako aj rozhodnutie Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 11.4.2014, sp. zn. 20C/136/2013: „Zákonodarca požiadavku na uvádzanie konkrétneho dátumu konečnej splatnosti úveru zaviedol s cieľom zvyšovania informovanosti spotrebiteľov. Zákonodarca okrem údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov, o výške, počte a termíne splátok, ktoré predmetná zmluva obsahuje, vyžaduje

6Csp/12/2019

-6-

pre riadnu zmluvu o spotrebiteľskom úvere i uvedenie osobitného údajov o dátume konečnej splatnosti úveru, pričom podľa názoru súdu nestačí len všeobecný odkaz na úhradu poslednej splátky v obchodných podmienkach. Ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. sankcionuje absenciu termínu konečnej splatnosti úveru v zmluve bezúročnosťou a bezodplatnosťou úveru.“. Absencia termínu konečnej splatnosti spôsobuje, že úver zo Zmluvy je podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o jednostranné Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi,

toto nie je možné považovať za súčasť zmluvy, nakoľko nie je spotrebiteľom podpísané, preto tvrdíme, že žalovanej nebolo ani doručené. Z oznámenia tiež vyplýva, že sa v ňom nachádzajú nové údaje, teda toto oznámenie môžeme považovať aj za odmietnutie návrhu na uzatvorenie zmluvy, a tento prejav je iba nových návrhom v zmysle ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko obsahuje dodatky a iné zmeny (nové údaje vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z.). K rovnakým záverom dospela aj súdna prax, napríklad Rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 17.1.2018, sp. zn. 15Co/247/2017: „Odvolací súd námietky žalovaného uvedené v odvolaní nepovažuje za dôvodné. V obdobných veciach bolo judikovaných veľa rozhodnutí súdmi Slovenskej republiky. Žalovaný voči rozsudku argumentuje svojimi úvahami, na ktoré rozsudok súdu prvej inštancie dáva dostatočnú odpoveď. Spochybňuje všeobecne všetky závery súdu, hoci na ne v množstve rozhodnutí súdov dostal opakovanú odpoveď... Aj Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 12.11.2013 predstavuje iba jednostranné oznámenie veriteľa vo vzťahu k dlžníkovi. V danom prípade neexistujú dva platné vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle zmluvných strán (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka).“ Rozhodnutie Krajského súdu Trenčín zo dňa 26.3.2018, sp. zn. 6Co/10/2018: „Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že takéto oznámenie veriteľa o schválení úveru potom nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom, pretože obsahuje aj nové, doplnené údaje (a to podstatné obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vyžadované zákonom), ktoré už dlžník následne neakceptoval. Len na základe všetkých uvedených skutočností v ich súhrne, súd prvej inštancie považoval konanie veriteľa - žalovaného nie za prijatie návrhu predloženého žalobcom dlžníka bez výhrad a zmien, ale za nový návrh, ktorý ale žalobca ako dlžník už neakceptoval, ktorému záveru niet čo vytknúť.“ Žalobca v Oznámení veriteľa tiež uvádza, že výška splátky spolu so splátkou podľa Dohody o poskytnutí služby je vo výške 81,99 eura, avšak žiadnu Dohodu k návrhu nepriložil, preto nie je zrejmé, či takáto bola medzi stranami uzatvorená a či výška splátky nie je len nekalým konaním veriteľa, ktorým si jednostranne, prostredníctvom Oznámenie veriteľa, navyšuje a mení parametre úverovej zmluvy. Takúto Dohodu dokonca ani neuvádza medzi prílohami podania. Žalobca, ktorý vystupuje v pozícii subjektu, ktorého zaťažuje dôkazné bremeno, nepreukázal v konaní tiež tieto skutočnosti: a) doručenie oznámenia o zosplatnení spotrebiteľovi, b) a že by upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva zosplatniť úver. Fyzická existencia týchto dokumentov neznamená, že by sa vôbec dostali do sféry dispozície druhej zmluvnej strany a že by mala možnosť sa s nimi oboznámiť. Žalovaná doposiaľ zaplatila sumu 1 099,94 eura, pričom skutočná výška istiny predstavuje len sumu 1 350 eura, z čoho vyplýva záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi čiastku 250,06 eura. Žiada, aby jej súd túto sumu povolil splácať v mesačných splátkach vo výške 30 eur, nakoľko žije sama spoločne s jej dieťaťom a jej príjem dosahuje minimálnu mzdu. Zároveň poukázala na to, že žalobca nepreukázal zákonné dôvody pre to, aby mohol úver zosplatniť, preto ani nemá nárok na zaplatenie celej sumy jednorazovo.

6Csp/12/2019

-7-

7. Žalobca sa k podanému odporu žalovanej nevyjadril.

8. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 892,12 eura a išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 24.7.2019 o 12.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 3.7.2019.

11. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500078546, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o., oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 12.9.2014, oznámením o zosplatnení zo dňa 28.3.2016, doručenkou zo dňa 1.4.2016, prehľadom platieb, pokusom o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 21.4.2016 a zistil tento skutkový stav:

13. Dňa 3.9.2014 žalovaná ako dlžník vyplnila a podpísala Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500078546. Žalovaná prostredníctvom viazaného finančného agenta Jozefa Antoša vyplnila údaje v bode 2, 3, 4 a 5, a teda osobné údaje, údaje o požadovanom revolvingovom úvere v bode 5, kde žiadala žalobcu o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 500 eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 47,43 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania + poplatok za poskytnutie úveru) 2 142,06 eura, predpokladaná RPMN za úver 26,17 %, ročná úroková sadzba úveru 18,08 %, priemerná RPMN za úver 44,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1 500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 2 142,06 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,17 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08 %, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 150 eur. Následne v bode 6 (nevypíňajte) sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere. Žalobca predmetnú Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere podpísal dňa 12.9.2014. V časti 8. Žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere je uvedené, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p. a.). Ak sa

6Csp/12/2019

-8-

z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13. 1. písm. a) tejto zmluvy o RÚ okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy alebo Dohody o poskytovaní služieb je dlžník povinný zaplatiť pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p. a.).

14. V oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500078546 zo dňa 12.9.2014 je uvedené, že žalovanej bol schválený úver vo výške 1 500 eur so splatnosťou 42 mesiacov, výškou mesačnej splátky 47,43 eura, splatnosťou prvej splátky dňa 14.10.2014, poslednej splátky dňa 14.3.2018, výškou celkovej platby na úhradu 81,99 eura, RPMN 26,06 %, priemernou RPMN 44,06 % a schválená výška revolvingu 1 500 eur, so zvýšením celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 1 500 eur, výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 47,43 eura, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 26,06 eura, s úverovým limitom 1 500 eur, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť 2 142,06 eura, odplatom za poskytnutie služby z zmysle Dohody o poskytovaní služieb 1 451,52 eura, s ročnou úrokovou sadzbou úveru 18,08 %, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 2 142,06 eura s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 18,08 %, s ročnou úrokovou sadzbou úrokov z omeškania 5,05 % a s dátumom nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 12.9.2014. Toto oznámenie žalobcu bolo predložené súdu bez predloženia dôkazu o doručení, resp. doručovaní žalovanej.

15. Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 28.3.2016 vyplýva, že k uvedenému dňu je žalovaná v omeškani s úhradou splátok č. 16, 17, 18, spolu vo výške 179,91 eura. Aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 74 dní. V prípade, ak sa žalovaná dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Zo žalobcom predloženej doručky je zrejmé, že oznámenie o zosplatnení bolo žalovanej doručené dňa 1.4.2016.

16. Z doloženého prehľadu platieb žalovanej k zmluve č. 8500078546 súd zistil, že žalovanej zo schválenej výšky úveru 1 500 eur bola poskytnutá čiastka 1 350 eur. Žalovaná do podania žaloby zaplatila sumu 1 099,94 eura, poslednú splátku uhradila dňa 28.4.2016 vo výške 50 eur.

17. Zo zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o. vyplýva, že tieto upravujú uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere a čerpanie úveru, celkovú výšku úveru, RPMN, revolving, úroky za poskytnutie úveru a revolvingu, zabezpečenie úveru, prílohy, práva a povinnosti dlžníka a spoludlžníkov, výpoveď revolvingu, započítanie a ďalšie vzťahy medzi účastníkmi. V bode 2 je upravené uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. V bode 2.1 je uvedené, že zmluva sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu zmluvy dlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 6Csp/12/2019

-9-

Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie zo strany veriteľa. V bode 2.2 je uvedené, že veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis Zmluvy o revolvingovom úvere.

18. Súd zistený skutkový stav takto právne uzavrel:

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

21. Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

22. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

6Csp/12/2019

-10-

25. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „cit. zákon“).

28. Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

29. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

30. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby

6Csp/12/2019

-11-

spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o

6Csp/12/2019

-12-

spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

31. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

32. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>.

33. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

34. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len čiastočne. Prioritne súd uzavrel, že žalobca v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako dodávateľ a zároveň veriteľ a žalovaná je spotrebiteľom, predmetný vzťah medzi nimi vychádzajúci zo zmluvy o úvere je spotrebiteľský. Tento sa potom riadi citovanými zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a vo veciach, ktoré neupravuje, zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Zákon za účelom ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v porovnaní s dodávateľom zakotvil pomerne prísne pravidlá a náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňať. Súd mal za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500078546, na základe ktorej poskytol žalovanej v skutočnosti úver po odpočítaní poplatku 150 eur len vo výške 1 350 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 81,99 eura po dobu 42 mesiacov. Z oznámenia žalobcu zo dňa 12.9.2014 vyplýva, že výška celkovej platby na úhradu pozostáva z mesačnej splátky úveru a zo splátky podľa Dohody o poskytnutí služby. Žalobca však žiadnu Dohodu k žalobe nedoložil a teda nepreukázal, že so žalovanou takúto dohodu uzatvoril.

6Csp/12/2019

-13-

V prípade, ak by žalovaná splácala poskytnutý úver v mesačných splátkach po 81,99 eura po dobu 42 mesiacov, by celková čiastka úveru s odplatom za poskytnutie služby v zmysle Dohody činila sumu 3 443,58 eura. Žalobca síce v žalobe uvádza, že žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach po 47,43 eura, v skutočnosti však splácala úver v splátkach po 81,99 eura mesačne. Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 28.3.2016 a z doručky predloženej žalobcom mal súd za preukázané, že oznámenie o zosplatnení bolo žalovanej doručené dňa 1.4.2016. Z prehľadu platieb žalovanej k zmluve č. 8500078546 bolo preukázané, že žalovaná do podania žaloby zaplatila sumu 1 099,94 eura.

36. Pri posudzovaní spotrebiteľských zmlúv je potrebné vychádzať z toho, že každá spotrebiteľská zmluva musí byť transparentná. Zmluvné podmienky musia byť formulované jasne a zrozumiteľne nielen gramaticky, ale aj z toho pohľadu, aby spotrebiteľ bol schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z toho pre neho vyplývajú (rozsudok ESD C-26/13). Súd podrobil predloženú zmluvu súdnej kontrole a vykonaním dokazovania dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje korektné povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje citované ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva predovšetkým neobsahuje náležitosti podľa písm. j) zákona, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že žalobca síce uviedol RPMN 26,06 %, avšak neuviedol všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V súvislosti s povinnosťou žalobcu uvádzať v úverovej zmluve aj predpoklady, ktoré boli použité na výpočet RPMN, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co/7/2017, zo 6.4.2017, z ktorého cituje: „K údajom o RPMN (ročnej percentuálnej miere nákladov) odvolací súd zdôrazňuje, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údajoch o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarcu jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Odvolací súd preto zastáva názor, že týmito predpokladmi je uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokovej sadzby a prípadných poplatkov“. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve nie je uvedené, aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN.

37. Podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona v čase uzavretia zmluvy aj údaj o výške, počte, termínoch splátok istiny, úroku a poplatkov. Z vykonaného dokazovania súd mal súd za preukázané, že strany platné zmluvné dojednanie o uvedenej náležitosti zmluvy nedojednali. V zmluve sa nachádza iba údaj o počte splátok 42 a výške mesačnej splátky 81,99 eura. Nie je zrejmé, aká časť splátky je určená na splátku istiny, na splátku úroku a na splátku poplatku. Zo žiadneho listinného dôkazu to nevyplýva. Uvedením súhrnnej výšky mesačnej splátky nie je správne uvedenie tejto zákonnej náležitosti. Takto nevie spotrebiteľ vyvodiť, aké bude navýšenie sumy, ktorú si v skutočnosti požičiava a pri vrátení z čoho celková suma bude pozostávať.

Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Dojednanie výšky mesačnej splátky v zmluve je neurčité, nezrozumiteľné a z tohto dôvodu neplatné a preto ani platba žalovanej nemala byť započítaná na úhradu úrokov, ale mohla byť v celom rozsahu započítaná iba na úhradu úverovej istiny, t. j. sumy, ktorú žalobca žalovanej reálne poskytol.

38. Na základe uvedeného je nepochybné, že v predmetnej zmluve absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) a k) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona pre tieto chýbajúce náležitosti sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Znenie § 11 ods. 1 citovaného zákona je potrebné vykladať tak, že absencia či písomnej formy alebo už len jednej z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 písm. b) spôsobuje, že predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. S ohľadom na vyššie uvedené právne posúdenie čerpaného úveru ako bezúročného a bez poplatkov, žalobca tak nemá nárok na zaplatenie úroku z revolvingového úveru, ale len nárok na zaplatenie istiny, teda poskytnutej čiastky úveru (úverový limit). Žalobca reálne poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 1 350 eur, nakoľko žalobca proti pohľadávke žalovanej na vyplatenie revolvingového úveru neoprávnene započítal svoju pohľadávku na zaplatenie poplatku za poskytnutie úveru v sume 150 eur. Žalobca poskytol žalovanej na základe predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere peňažné prostriedky v sume 1 350 eur a žalovaná zaplatila žalobcovi doposiaľ sumu 1 099,94 eura, a preto má žalobca nárok len na zaplatenie zvyšku poskytnutého revolvingového úveru v sume 205,56 eura (1 350 eura - 1 099,94 eura).

39. Žalobca sa ďalej domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Žalobca požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Podľa ustanovenia 8.1 zmluvy je dlžník povinný aj v prípade omeškania s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu v tej istej výške. Takýto výklad uvedeného ustanovenia je vzhľadom na znenie zmluvnej podmienky reálny a potom, aj keď by sankcie neprekročili výšku stanovenú nariadením, je takto dohodnutá výška zmluvnej pokuty neprimerane vysoká. V týchto súvislostiach je výška zmluvnej pokuty dohodnutá v čl. 8. neprimerane vysokou sankciou. Z uvedených dôvodov súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vyhodnotil ako nedôvodný a žalobcovi uplatnenú zmluvnú pokutu nepriznal.

40. Po preskúmaní zmluvy ďalej mal súd za preukázané, že žalobca nepredložil a teda nepreukázal, že pred uzavretím zmluvy so žalovanou splnil povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 a 2 citovaného zákona, teda, že pred uzatvorením spotrebiteľskej zmluvy konal s odbornou starostlivosťou a skúmal schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Súd poukazuje na to, že zo samotnej zmluvy to nevyplýva.

41. Na základe uvedeného súd o zaplatení istiny rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona, že ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a tiež vzhľadom k tomu, že

žalovaná žije sama spoločne s jej dieťaťom a jej príjem dosahuje minimálnu mzdu, súd povolil žalovanej priznanú istinu splácať v mesačných splátkach po 30 eur až po úplne vyrovnanie dlhu.

42. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu vo výroku II. rozsudku zamietol.

43. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 20/2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj úrok z omeškania. Pretože žalovaná svoj dlh žalobcovi včas nezaplatila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi priznal vo výroku I. rozsudku v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 205,56 eura od 18.4.2016 do zaplataenia, nakoľko žalovaná si oznámenie o zosplatnení pohľadávky prevzala dňa 1.4.2016 s lehotou na plnenie do 15 dní. Úrok súd povolil žalovanej splácať v pravidelných mesačných splátkach spolu s istinou.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalovanej súd priznal náhradu trov konania vo výroku III. rozsudku podľa pomeru jej úspechu v spore v rozsahu 53,91 % ($892,12 - 205,56 = 686,56$, $686,56 - 205,56 = 481$, $481 : 892,12 = 0,5391 \times 100 = 53,91 \%$), o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa
6Csp/12/2019

-16-

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.