

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200129
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200129.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu L. P. J., s.r.o., so sídlom H. 5, XXX XX T., O.: XX XXX XXX, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému P. T., nar. XX.X.XXXX, bytom E. J. XXX/X, XXX XX J., štátny občan SR, o zaplatenie 47,97 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 47,97 eura spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 22,56 eura od 1.3.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 17,92 eura od 31.3.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 7,49 eura od 29.4.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 47,97 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 dňa 16.3.2015 zmluvu číslo 83360717 o pripojení a poskytovaní elektronickej komunikačnej služby. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi: variabilný symbol faktúry 1120043198 na sumu 22,56 eura so splatnosťou 29.2.2016, variabilný symbol faktúry 1123079936 na sumu 17,92 eura so splatnosťou 30.3.2016, variabilný symbol faktúry 1125305065 na sumu 7,49 eura so splatnosťou 28.4.2016. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných

6Csp/5/2019

-2-

položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania nasledovne: 5,05 % ročne zo sumy 22,56 eura od 1.3.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 17,92 eura od 31.3.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 7,49 eura od 29.4.2016 do zaplatenia.

2. V spore bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 6Csp/5/2019-54 zo dňa 25.2.2019.

3. Podľa § 266 ods. 1 až 3 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a § 116 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

4. Súd uznesením č. k. 6 Csp/5/2019-65 zo dňa 4.7.2019 zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

5. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného a z oznámenia Mestskej polície Stropkov zo dňa 13.5.2019 zistil, že žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava. Dlhodobu sa zdržiava v Anglicku na neznámej adrese a podľa vyjadrenia jeho matky nemajú s ním ani telefonické spojenie.

6. Podľa § 116 ods.1 až 3 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> /t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15

dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Súd žalovanému doručoval žalobu. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 15.5.2019. Oznámenie z úradnej tabuli súdu bolo zvesené dňa 17.6.2019.

8. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej

6Csp/5/2019
-3-

tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 47,97 eura s príslušenstvom a išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 24.7.2019 o 11.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 3.7.2019.

11. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.3.2015, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, cenníkmi, faktúrami žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.4.2018, pokusom o zmier zo dňa 22.11.2018 a zistil tento skutkový stav:

13. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 9.4.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava ako postupníkom. Tým mal súd za preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu v súdnom konaní.

14. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.3.2015 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd zistil, že právny predchodca žalobcu umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

15. Z faktúr právneho predchodcu žalobcu súd zistil, že žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby z jeho strany sumu 47,97 eura. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.4.2018 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka na žalobcu. Z pokusu o zmier zo dňa 22.11.2018 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 54,41 eura najneskôr do 29.11.2018.

16. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

17. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.
6Csp/5/2019

-4-

19. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

22. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Účastníci dostatočne určili predmet svojho záväzku a preto je predmetná zmluva platne

uzavretá. Žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté verejné služby podľa zmluvy a podľa tarify na základe predložených dokladov o vyúčtovaní a v zmysle dodatku k zmluve. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaný žalobcovi neuhradil cenu poskytnutých služieb vo výške 47,97 eura, a to ani po zaslanom pokuse o zmier. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplatenia istiny v sume 47,97 eura žalobe vo výroku I. rozsudku vyhovel.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 20/2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5
6Csp/5/2019

-5-

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých nezaplatených faktúr. Keďže žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, je v omeškani s jeho platením a to od nasledujúceho dňa po lehote splatnosti jednotlivých faktúr. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky žalobe vo výroku I. rozsudku vyhovel.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal proti žalovanému náhradu trov konania vo výroku II. rozsudku, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
6Csp/5/2019

-6-

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.