

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31Nt/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010350  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319010350.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na verejnom zasadnutí takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietá návrh odsúdeného J. D., Q.. XX.XX.XXXX T. Š., W.. Č.. T. T. W. K. Y., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/35/2018, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/35/2018 zo dňa 23.05.2018, právoplatný toho dňa, bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) a bol mu uložený súhrnný a úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov pri zrušení výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/167/2016 zo dňa 02.05.2018, právoplatný dňa 22.05.2018.

Žiadosťou doručenou dňa 15.03.2019 podal odsúdený návrh na povolenie obnovy konania. Túto žiadosť pôvodne odôvodnil podaním doručeným dňa 02.04.2019 tak, že v konaní na Okresnom súde v Galante sp. zn. 2T/167/2016, ktoré bolo predmetným rozhodnutím zrušené, bol odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 TZ, no keďže ho spáchal ešte v januári 2010, mal byť kvalifikovaný miernejšie ako prečin s poukazom na § 2 ods. 1 TZ. Podaním doručeným dňa 10.04.2019 doplnil, že rozsudok sp. zn. 2T/167/2016 nemal byť vyhotovený bez odôvodnenia, pretože si ponechal lehotu na podanie odvolania, dátum právoplatnosti 22.5.2018 nie je správny a ani poučenie nie je správne. Po ustanovení obhajcu z dôvodu podľa § 38 ods. 2 písm. a) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) tento doplnil podaním doručeným dňa 17.07.2019 návrh na obnovu konania tak, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/167/2016, ktorého predmetom bol skutok spáchaný dňa 12.01.2010, mal byť ukladaný súhrnný trest pri zrušení výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/171/2010 zo dňa 26.11.2014, čo predstavuje novú skutočnosť pre povolenie obnovy konania. Toto neuloženie súhrnného trestu nebolo zohľadnené ani v konaní sp. zn. 1T/35/2018, čo malo byť v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu ČSR sp. zn. NR 7 TZ 5/1980 (B 33/3/1985).

Podľa § 394 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na verejnom zasadnutí sa odsúdený pridržel návrhu svojho obhajcu. Prokurátor navrhol návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/171/2010, podľa ktorého bol odsúdený rozsudkom vyhláseným dňa 13.07.2011 uznaný vinným z 13 skutkov, ktoré spáchal v období od 08.03.2008 do 16.02.2010 (následná obnova konania a nový rozsudok sú pre potreby tohto konania bezpredmetné), spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/167/2016, podľa ktorého bol na hlavnom pojednávaní dňa 02.05.2018 oboznámený ako listinný dôkaz náležitý obsah spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/171/2010, a spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/35/2018, podľa ktorého boli na hlavnom pojednávaní dňa 23.05.2018 oboznámené trestné spisy Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/167/2016 a sp. zn. 2T/171/2010.

Z uvedeného vyplýva, že skutočnosti tvrdené odsúdeným boli súdu známe a riadne oboznámené už v pôvodnom konaní, nejedná sa teda o nové skutočnosti zakladajúce dôvod obnovy konania. To, ako boli tieto skutočnosti právne posúdené a v pôvodných konaniach vyhodnotené, už nie je oprávnený preskúmať súd v konaní o povolení obnovy konania, na to slúžia iné opravné prostriedky. Na okraj však súd poznamenáva, že aj keby neboli tieto skutočnosti súdu známe v čase rozhodovania vo veci sp. zn. 1T/35/2018, obnovu konania na návrh odsúdeného by nepovolil, pretože by bola v neprospech odsúdeného, keďže podľa názoru súdu mal byť v konaní sp. zn. 1T/35/2018 ukladaný samostatný trest za skutok spáchaný dňa 23.12.2017 a nie súhrnný so skutkom spáchaným dňa 10.01.2010, pretože k prerušeniu súbehu došlo vyhlásením odsudzujúceho rozsudku dňa 13.07.2011.

Čo sa týka odsúdeným pôvodne uvádzanými dôvodmi obnovy konania, námietka iba právnej kvalifikácie skutku ako zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 TZ bez uvedenia nových skutočností, pre ktoré by mala byť posudzovaná inak, nie je taktiež dôvodom na obnovu konania, rovnako ako vady vyhotovenia rozsudku a vyznačenia právoplatnosti. Všetko toto možno namietať v odvolaní.

Zhrnuté, odsúdený s jeho obhajcom neuviedli jediný dôkaz alebo skutočnosť, ktorá by súdu v pôvodnom konaní bola neznáma, namiesto toho sa dožadujú, aby súd v rámci konania o povolení obnovy konania dospel k inému právnemu posúdeniu vykonaných dôkazov, čo je zjavné nepochopene účelu a zmyslu tohto mimoriadneho opravného prostriedku. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku). Podaná sťažnosť má odkladný účinok.