

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 18Er/184/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316204561  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8316204561.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO : 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, AK so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 proti povinnému INSOLVENCY SOLUTIONS, k. s., so sídlom kancelárie Veľká Lomnica, Tatranská 611/150, správca konkurznej podstaty úpadcu X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., T. XX o vymoženie 124,20 eur s príslušenstvom a trov exekúcie takto

### rozhodol:

I. Exekúciu z a s t a v u j e.

II. Súdny exekútor JUDr. Kamil Líška, Exekútorský úrad Bratislava, Grösslingová 62 má voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 11C 390/2015 zo dňa 19.01.2016.

2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku, Exekútorský úrad Bratislava poverením číslo 5702 092619 zo dňa 24.05.2016.

3. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 10.01.2019 podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného.

4. Skutočnosť, že na povinného bol vyhlásený konkurz má súd za preukázanú z Obchodného vestníka č. 242/2018, v ktorom Okresný súd Prešov publikoval dňa 17.12.2018 uznesenie sp. zn. 2OdK/715/2018 zo dňa 11.12.2018, ktorým vyhlásil konkurz na majetok dlužníka - povinného. Za správcu konkurznej podstaty súd ustanovil INSOLVENCY SOLUTIONS, k.s..

5. Podľa § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Nakoľko táto exekúcia začala pred 1. aprílom 2017, súd sa pri rozhodovaní riadil Exekučným poriadkom účinným do 31. marca 2017.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 167 f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

9. Podľa § 167 f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že na majetok povinného bol po začatí exekúcie vyhlásený konkurz.

11. Súd tak na základe vyššie uvedeného túto exekúciu v zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 167 f ods. 1 a 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

12. Podľa § 196 Ex. por., za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného por., ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

14. Podľa ust. § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku a § 262 ods. 1 CSP, súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému v rozsahu 100 %, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

17. Konajúci súd poukazuje na skutočnosť, že o samotnej výške náhrady trov exekúcie bude rozhodnuté samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku II. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.