

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Csp/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200574
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200574.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava -Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Martinčekova č. 13, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 50 361 368, proti žalovanej: F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. XX, XXX XX Q., o zaplatenie sumy 444,67 s prísl.,

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 444,67 eur spolu s úrokmi vo výške 79,22 eur, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 136,-eur od 24.05.2016 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 308,67 eur od 24.05.2016 až do zaplatenia a poplatky vo výške 5,65 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 17,48 %, ktoré mu je žalovaná povinná zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.04.2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 444,67 eur spolu s úrokmi vo výške 79,22 eur, úrokmi vo výške 392,22 eur, úrokmi vo výške 29,90 % ročne zo sumy 444,67 eur od 01.12.2018 až do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 444,67 eur od 01.12.2018 až do zaplatenia a poplatkami vo výške 5,65 eur a súčasne, aby mu nahradila trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu a z trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.02.2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu (t.j. spoločnosťou Poštová banka, a.s.) v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere č. 1540389170 súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej titulom zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2018, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. V žalobe žalobca ďalej poukázal na to, že na základe zmluvy o úvere č. 1540389170 bol žalovanej poskytnutý zo strany spoločnosti Poštová banka, a.s. úver vo výške 600,-eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v splátkach vo výške uvedenej v predmetnej zmluve o úvere. Výška každej splátky vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok vyplýva z predpisu splátok s tým, že v prípade, ak bola súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, bolo v mesačnej splátke zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa sadzovníka. Podľa názoru žalobcu, ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, tak takéto poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru, a to s poukazom na § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene

a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa do celkových nákladov úveru nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie úveru. V dobe od uzavretia predmetnej zmluvy žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému právneho predchodcu žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanoveniami § 40 ods. 8 a 9 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Zo žaloby ďalej vyplýva, že podľa Obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanej bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením úveru bola žalovaná oboznámená s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka z titulu zmluvy o úvere a zároveň bola žalovaná vyzvaná na doplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že žalovaná úhradu pohľadávky nevykonala do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ t.j. spoločnosť Poštová banka, a.s., pristúpil k zosplateniu úveru listom „Výzva na úhradu dlžnej sumy“. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanej pohľadávku je zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky, keď v zmluve bola dojednaná výška úrokovej sadzby 29,90 % ročne a výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 18.12.2018. V zmysle Obchodných podmienok v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, je veriteľ ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej sumy od 01.12.2018 je daný dňom k ultímu mesiaca predchádzajúcemu mesiacu, kedy bola listina „Aktuálny stav úveru zo dňa 18.12.2018“ vyhotovená, v konkrétnom prípade teda do dňa 30.11.2018. Nakoľko do času 30.11.2018 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to takto: za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky, a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 18.12.2018 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte ČR (čerpanie rezervy). Tento popis aktuálneho stavu úveru platí v prípade, ak žalovaná nevykonala úhrady po dátume predčasnej splatnosti úveru. V prípade, ak po zosplatení úveru došlo k platbám zo strany žalovanej, sú zmluvné sankčné úroky kumulované na účte „Pohľadávkový účet úroky“, ktorý obsahuje sumarizáciu uvedených úrokov za obdobie od uzavretia zmluvy do dátumu poslednej čiastkovej úhrady zo strany žalovanej. Súčasne si žalobca voči žalovanej uplatnil aj úroky z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., keď podľa názoru žalobcu výška zákonného úroku z omeškania predstavovala 5,05 % ročne. Zo žaloby ďalej vyplynulo, že v zmysle Obchodných podmienok vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle sadzobníka, keď poplatky predstavujú výšku 5,65 eur a sú podrobne špecifikované v aktuálnom stave úveru zo dňa 18.12.2018.

2. Žalovaná sa napriek tomu, že jej bola riadne doručená spolu s uznesením podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) k žalobe nevyjadрила.

3. Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 28.06.2019 žalobca na doplnenie poukázal na to, že žalovaná celkovo uhradila sumu 326,-eur, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere v spojení s Obchodnými podmienkami započítaná v sume 54,-eur na poplatky, v sume 116,67 eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania, a v sume 155,33 eur na istinu. Pokiaľ ide o výšku poplatkov, táto je uvedená v listine - „Aktuálny stav úveru“ na 1. strane pri položke „Poplatky zaplatené“ a dátum a spôsob ich započítania je uvedený v položke „Zaplatené splátky“. Žalobca v predmetnom doplnení ďalej poukázal na článok 5 bod 5.6 Obchodných podmienok pre úver, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, v zmysle ktorého „Platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí (1) na poplatky podľa Sadzobníka, (2) úrok z omeškania, (3) úrok z úverov (4) splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok Banky voči Klientovi, sa platby Klienta započítajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia. V prípade, ak je Klient majiteľom, prípadne spoludisponentom osobného účtu vedeného Bankou, podpisom ZoÚ udeľuje výslovný a neodvolateľný súhlas s inkasom peňažných prostriedkov z tohto účtu na účely splácania svojich peňažných záväzkov zo ZoÚ. Banka je oprávnená započítavať svoje splatné i nesplatené pohľadávky voči Klientovi bez ohľadu na právny titul ich vzniku proti akýmkoľvek pohľadávkam Klienta voči Banke.“ Z doplnenia taktiež vyplynulo, že k listine „Aktuálny stav úveru“ na 1. strane pri položke „Celková úroková sadzba“ je uvedená dohodnutá výška zmluvného úroku 29,90 %, pričom výška úroku z omeškania je určená Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. Pokiaľ sa

žalobca v žalobe domáha zaplataenia úrokov vyčíslených vo výške 79,22 eur, tieto úroky predstavujú súčet sumy zmluvných úrokov a úrokov z omeškania odo dňa uzavretia zmluvy do dňa 23.05.2016 a pokiaľ sa v žalobe domáha zaplataenia sumy 392,22 eur, táto suma predstavuje súčet vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania odo dňa 23.05.2016 do 30.11.2018. Z doplnenia taktiež vyplynulo, že žalovaná podstatným spôsobom porušila zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a preto pôvodný veriteľ vyhlásil úver za predčasne splatný v súlade s čl. 6 Obchodných podmienok ku dňu 23.05.2016. Pokiaľ ide o sumu zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, táto predstavuje sumu 190,25 eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 3,65 eur, t.j. spolu 195,90 eur, od ktorej boli odrátané úhrady žalovanej vo výške 116,67 eur. V zmysle doplnenia žaloby výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavovala výšku 79,23 eur. Suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 30.11.2018 predstavuje sumu 335,49 eur a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 30.11.2018 predstavuje sumu 56,66 eur, t.j. spolu 392,15 eur. Pokiaľ sa žalobca domáhal zaplataenia poplatkov v celkovej výške 5,65 eur, táto suma pozostáva z poplatku za druhú upomienku na úverovom účte zo dňa 26.01.2016 vo výške 1,-euro, poplatku za upozornenie pred výzvou zo dňa 25.04.2016 vo výške 1,15 eur a poplatku za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 23.05.2016 vo výške 3,50 eur. V doplnení žalobca súčasne poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-42/2015 zo dňa 09.11.2016, podľa ktorého nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Žalobca v intenciách predmetného rozhodnutia Súdneho dvora poukázal na to, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Pokiaľ si žalobca v žalobe uplatnil zmluvný úrok až do splatenia úveru a vychádzal z bodu 6.4 Obchodných podmienok, podľa ktorých „V prípade, ak sa stane úver predčasne splatným, Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke.“ Keďže k vráteniu celej poskytnutej istiny zo strany žalovanej nedošlo, nedošlo ani k zániku záväzku žalovanej, v zmysle ktorého je povinná naďalej uhrádzať zmluvne dohodnuté úroky. V súvislosti s vysloveným právnym záverom poukázal na rozsudok KS v Banskej Bystrici sp.zn. 41Co/13/2018 zo dňa 16.08.2018, z ktorého vyplývajú uvedené závery.

4. Podľa § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, keď právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju, ako aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez ich prítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, keď na základe týchto žalobcom predložených a v spore vykonaných dôkazov v spojení so skutkovými tvrdeniami žalobcu uvedenými v žalobe a následnom písomnom vyjadrení, ktoré žalovaná v spore nijakým spôsobom nespochybnila, dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym zisteniam. Dňa 10.02.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu, t.j. spoločnosť Poštová banka, a.s., v právnom postavení veriteľa so žalovanou v právnom postavení dlžníka Zmluvu o úvere dobrápôžička, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička/úver v celkovej výške 600,-eur, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť v 24 mesačných splátkach po 34,-eur. Termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na deň 20.02.2017 a dátum prvej splátky bol dojednaný do 20.03.2015. Celkové náklady žalovanej v súvislosti s poskytnutým úverom predstavovali výšku 808,17 eur. V predmetnej zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN vo výške 36,30 % pri zmluvnej RPMN 34,35 %. Z dôvodu, že žalovaná porušila svoju povinnosť a nesplácala predmetnú pôžičku (spotrebiteľský úver) riadne a včas právny predchodca žalobcu listom zo dňa 23.05.2016 označeným ako výzva na úhradu dlžnej sumy vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 23.05.2016, keď k uvedenému dňu predstavovala dlžná suma výšku 529,54 eur a pozostávala z neuhradenej istiny vo výške 444,67 eur, úroku vo výške 79,22 eur a poplatkov za upomienky vo výške 5,65 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere z pôvodného veriteľa, t.j. spoločnosti Poštová banka, a.s., na žalobcu.

6. S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere je zmluvou uzavretou podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z, ktorá je svojím charakterom

typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcom zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaná ako spotrebiteľka nemohla pri jej uzavretí ovplyvniť. Pokiaľ ide o posúdenie predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy, súd poukazuje na to, že zo samotnej zmluvy vyplýva, že žalovaná túto zmluvu uzatvárala ako fyzická osoba, keď v predmetnej zmluve je identifikovaná údajmi fyzickej osoba (adresou trvalého pobytu a rodným číslom). Z dôvodu, že touto zmluvou bol založený spotrebiteľský vzťah vykazujúci prvky zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd na predmetný zmluvný vzťah aplikoval ustanovenia právnych predpisov obsahujúcich ochranu spotrebiteľa. V rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní podrobil súd obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu z hľadiska jej súladu s normami spotrebiteľského práva pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva obsahuje náležitosti prezumované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

7. Pokiaľ sa žalobca v súdnej veci domáhal zaplata zmluvného úroku vo výške 29,90 % ročne z nárokovanej istiny od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predmetného úveru, súd sa so žalobu v tejto časti nestotožnil. V spore nebolo medzi stranami sporné, že účastníci zmluvy si dojednali zmluvný úrok vo výške 29,90 % ročne do doby splatnosti úveru. Právny predchodca žalobcu však v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k zosplateniu celého úveru. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru, podľa názoru súdu, žalobcovi zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatenia nepatrí. Úrok predstavuje cenu peňazí, v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Po nadobudnutí splatnosti úveru veriteľovi vzniká nárok na vrátenie požičanej sumy, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu splatnosti úveru. Ak nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, nie je dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej tržby prostriedkov spotrebiteľom (bližšie porovnaj rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/75/2018-136 zo dňa 27.06.2018). Súd pritom vychádzal z uznesenia Ústavného súdu SR IV.ÚS 476/2012-14 z 18.09.2012, ktorým Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho, ako aj prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu a následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania, keď uvedený záver vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR publikovaného pod č. R 59/1998, sp.zn. 4Obo/143/1998. Uvedený záver nachádza potom oporu aj v ďalších rozhodnutiach odvolacích súdov (viď napr. rozsudky KS v Žiline sp.zn. 10Co/108/2014, 11Co/12/2017, 11Co/157/2017 a 7Co/1/2018, ako aj rozsudok KS v Prešove sp.zn. 6Co/190/2014). Pokiaľ sa potom žalobca v súdnej veci domáhal zmluvných úrokov z nesplatených istiny aj za dobu po 23.05.2016 súd dospel k záveru, že žalobcovi nárok na zmluvné úroky po tomto dni nevznikol. Súd potom priznal žalobcovi nárok na zaplata istiny vo výške 444,67 eur, nárok na zmluvné úroky a úroky z omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do dňa 23.05.2016 vo výške 79,22 eur (viď výzva na čl. 24 rub spisu), úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 136,-eur od 24.05.2016 až do zaplata, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 308,67 eur od 24.05.2016 až do zaplata a bankové poplatky, ktorých výšku mal súd preukázanú zo založeného výpisu z účtu žalovanej vo výške 5,65 eur. Pokiaľ sa žalobca potom domáhal zaplata zmluvných úrokov vo výške 29,90 % ročne z istiny po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. po 23.05.2016, súd žalobu z vyššie uvedených dôvodov v tejto časti zamietol.

8. Súd súčasne priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 136,-eur od 24.05.2016 až do zaplata a vo výške 5 % ročne zo sumy 308,67 eur od 24.05.2016 až do zaplata, keď vo zvyšnej časti súd žalobu ohľadne úrokov z omeškania zamietol. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, súd sa čiastočne nestotožnil so žalobou, keď žalobca si v žalobe uplatnil úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne, nakoľko zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne bol platný iba do 15.03.2016, a teda uvedená výška úroku z omeškania bola uplatňovaná správne iba ohľadne štyroch splátok úveru vo výške po 34,-eur mesačne splatných od 20.11.2015 do 20.02.2016 (4 x 34,-eur), keď následne odo dňa 16.03.2016 predstavovala zákonná výška úroku z omeškania sadzbu 5 % ročne. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že výška úrokov z omeškania podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení predstavuje výšku o 5 % bodov vyššiu, ako je základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, keď základná úroková sadzba ECB do 15.03.2016 (t.j. do splatnosti neuhradených splátok splatných od 20.11.2015 do 20.02.2016 vo výške po 34,-eur mesačne, t.j. 4 x 34,-eur sa rovná 136,-eur) predstavovala výšku 5,05 % ročne a výška úrokov z omeškania platná od 16.03.2016 (t.j. ohľadne splátok úveru splatných od

20.03.2016 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ako aj v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) predstavovala výšku 5 % ročne.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v spore prevažný úspech (žalobca mal v spore úspech v časti čo do zaplataenia istiny vo výške 444,67 eur, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 23.05.2016 vo výške 79,22 eur, úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 136,-eur od 24.05.2016 až do zaplataenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 308,67 eur od 24.05.2016 až do zaplataenia a taktiež v časti čo do zaplataenia poplatkov v celkovej sume 5,65 eur) právo na náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá mala v spore úspech v pomerne menšej časti (žalovaná mala v spore úspech v časti čo do zaplataenia zmluvných úrokov vo výške 29,90 % ročne zo sumy 444,67 eur od 24.05.2016 až do zaplataenia a ohľadne úrokov z omeškania vo výške 0,05 % ročne zo sumy 308,67 eur od 24.05.2016 až do zaplataenia, ohľadne ktorých súd žalobu zamietol). Keďže žalobca bol vo vzťahu k žalovanej úspešný v rozsahu 58,74 % predmetu konania a neúspešný v rozsahu 41,26 % predmetu konania (pri zohľadnení pomeru výšky pôvodne uplatnenej istiny, zmluvných úrokov, úrokov z omeškania, ako aj bankových poplatkov a časti zmluvných úrokov a úrokov z omeškania ohľadne ktorých súd žalobu zamietol) súd priznal žalobcovi právo na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 17,48 % (čo predstavuje rozdiel úspechu žalobcu vo výške 58,74 % a neúspechu žalobcu v rozsahu 41,26 % predmetu konania). Pri výpočte pomeru úspechu žalobcu v spore súd vychádzal z pomeru súčtu všetkých nárokov uplatnených žalobcom spolu s úrokmi z omeškania a zmluvnými úrokmi ku dňu vyhlásenia rozsudku, keď súčet týchto nárokov predstavoval výšku 1.021,82 eur a súčtu žalobcovi priznaných nárokov spolu so zmluvnými úrokmi ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a úrokmi z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku, ktoré predstavovali celkovo sumu 600,17 eur. O výške trov konania bude rozhodnuté v samostatnom uznesení Okresného súdu Ružomberok.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.