

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13Er/326/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717205255
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Petruška
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8717205255.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci oprávneného: PRIVATdebt, s.r.o., so sídlom Železničná 4/a, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571 proti povinným: 1/ Z. N., nar.: XX.XX.XXXX, trv. bytom Z. XXX/XX, XXX XX N. a 2/ A. N., nar.: XX.XX.XXXX, trv. bytom T. XXXX/XX, XXX XX S., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Martišíka st., Exekútorový úrad so sídlom Samoty 1061, 020 01 Púchov, pod sp. zn. EX 651/2017, o vymożenie sumy 639,75 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie nepriznáva; tým nie sú dotknuté nároky exekútora za výkon exekučnej činnosti pred zastavením exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh oprávneného sa dňa 31.01.2019 začalo exekučné konanie proti povinnému 1/ a 2/ rade na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn.: 11C/195/2013-116 zo dňa 28.11.2016. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora dňa 03.05.2017.

2. Uznesením č. k . 13Er/326/2017-43 zo dňa 25.10.2018 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane oprávneného. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2019.

3. Dňa 11.02.2019 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu podnet na čiastočné zastavenie exekúcie, nakoľko na majetok povinného v 1/ rade bol vyhlásený konkurz a povinný bol oddĺžený.

4. Súd šetrením zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2OdK/760/2018 zo dňa 19.12.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - povinného v 1/ rade. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 4/2019 dňa 07.01.2019. Súd však taktiež zistil, že Okresný súd Prešov uznesením č. k. 2OdK/16/2019 zo dňa 23.01.2019 vyhlásil konkurz na majetok povinného v 2/ rade. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 29/2019 dňa 11.02.2019.

5. Výzvou zo dňa 20.03.2019 tunajší súd vyzval súdneho exekútora na oznámenie, či si pre prípad zastavenia exekúcie celkom uplatňuje trovy exekúcie. Podaním zo dňa 09.04.2019 exekútor oznámil súdu, že si trovy exekúcie neuplatňuje, nakoľko boli vymožené a exekučné konania má ukončené.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

10. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m) je prípustné odvolanie.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené citované zákonné znenie súd exekúciu zastavil, nakoľko tak na majetok povinného v 1/ rade ako aj na majetok povinného v 2/ rade bol vyhlásený konkurz.

13. Podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

14. Podľa § 199 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

15. Podľa § 200 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. Podľa § 203 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

17. O náhrade trov exekúcie súd rozhodol v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku s tým, že náhradu trov exekúcie súd exekútorovi nepriznal, pretože súdny exekútor uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje, nakoľko tieto boli počas vedenia exekúcie vymožené.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tomto súde v 2 vyhotoveniach. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napadá, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.