

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/417/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113233758
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3113233758.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkyň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Viery Škultétyovej v spore žalobkyne T., proti žalovanému R., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. júna 2016, č.k. 27C/191/2013-190, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. marca 2018, č.k. 19Co/417/2016-269 vo výrokovej časti o p r a v u j e tak, že správne znie:

„...žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému...“

odôvodnenie:

1. V danom spore okresný súd rozsudkom zo dňa 21. júna 2016, č.k. 27C/191/2013-190 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - strán sporu tak, že rozhodol, ktoré z vecí patriacich do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov pripadajú do výlučného vlastníctva žalobkyne a do výlučného vlastníctva žalovaného. Žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu čiastku 3.706,82 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 22. marca 2018, č.k. 19Co/417/2016-269 rozhodol o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín. Rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu 13.106,83 eur do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti rozsudok okresného súdu potvrdil. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Vo vyhotovení rozsudku krajského súdu došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v tom, že vo výroku rozsudku bolo uvedené: „...žalobkyňa je povinná zaplatiť žalobcovi...“, namiesto „...žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému...“.

2. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Opraviť rozsudok/uznesenie podľa citovaného zákonného ustanovenia je možné len v prípadoch, ak ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu, ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku/uznesenia a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

5. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak v rozhodnutí alebo v jeho vyhotovení došlo k omylu, ktorým je chyba v písaní, počítaní alebo v iných podobných zrejmych nesprávnostiach, je povinnosťou súdu takéto pochybenie kedykoľvek (a teda aj po právoplatnosti rozhodnutia) na návrh alebo z úradnej povinnosti opraviť.

6. V danej veci sa práve o takýto prípad jedná, keď došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v tom, že vo výroku rozsudku tunajšieho súdu bolo nesprávne uvedené, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalobcovi (správne má byť žalovanému), ktorá nesprávnosť nepochybne vyplýva z obsahu samotného odôvodnenia rozsudku a ktorú nesprávnosť odstránil súd postupom podľa § 224 CSP vydaním opravného uznesenia.

7. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).