

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12C/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119201623
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119201623.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažitková 4, Bratislava, proti žalovanému: P. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š., R. XXX/XX, o zaplatenie 10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 Eur od 07. 03. 2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 25. 02. 2019, doručenu Okresnému súdu Trnava dňa 28. 02. 2019, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 Eur od 07. 03. 2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca zdôvodnil žalobu tým, že žalobca je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky. Je právnickou osobou s právnou subjektivitou. Predmetom činnosti žalobcu je plnenie úloh súvisiacich so starostlivosťou o ochranu, zachovanie a navrátenie zdravia ľudí poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica Ružinov Univerzitnej nemocnici Bratislava dňa 11. 11. 2017. V zmysle článku III. Zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10 Eur. Na povinnosť uhradiť poplatok za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby bol žalovaný vyzvaný listom zo dňa 11. 12. 2017, ktorý si žalovaný neprevzal v odbernej lehote a opakovane listom zo dňa 08. 01. 2018, ktorý si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXX na sumu vo výške 10 Eur, splatná dňa 06. 03. 2018. Keďže žalovaný faktúru v lehote splatnosti neuhradil, žalobca dňa 08. 01. 2019 vyzval žalovaného na úhradu faktúry. Výzvu na úhradu dlžnej sumy žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradil. Žalobca si súčasne uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

3. Okresný súd Trnava najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom, č. k. 12C/35/2019-9 zo dňa 07. 03. 2019. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením, č. k. 12C/35/2019-18 zo dňa 27. 05. 2019, platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

4. Uznesením, č. k. 12C/35/2019-19 zo dňa 27. 05. 2019, súd pod následkom vydania rozsudku pre zmeškanie uložil žalovanému povinnosť, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe zo dňa 25. 02. 2019, a v tomto svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na

svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovanému bolo uvedené uznesenie doručené dňa 10. 06. 2019, napriek výzve súdu sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a jeho vyjadrenie nebolo doručené súdu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

5. Podľa § 273 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

8. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 273 CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

10. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti žalovaného o zaplatenie istiny vo výške 10 Eur s príslušenstvom z titulu poskytnutia zdravotnej starostlivosti - ošetrovanie v ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica Ružinov Univerzitnej nemocnici Bratislava dňa 11. 11. 2017, s prihladením na splnenie všetkých zákonných predpokladov súd postupoval v zmysle § 273 CSP a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti I. tohto rozhodnutia.

11. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku II. tohto rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanému tak, že tento je daný v plnom rozsahu.

16. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.