

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119200595  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119200595.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: Y. F., nar. XX.X.XXXX, bytom W. - S., Q. XXXX/XX a X. U., nar. XX.X.XXXX, bytom W. o návrhu otca na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd udeľuje súhlas otcovi maloletého dieťaťa Y. F., nar. XX.X.XXXX na podanie žiadosti na zmenu priezviska u maloletej X. U., nar. X.XX.XXXX z priezviska U. na priezvisko F..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom domáhal, aby mu dal súd súhlas namiesto matky maloletého dieťaťa na zmenu priezviska maloletej X. U., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko F.. Svoj návrh odôvodnil tým, že v dôsledku rozvodu manželstva požiadal o zmenu priezviska, pričom Okresný úrad Nitra mu povolil zmenu priezviska na priezvisko "F.". So svojou novou partnerkou hodlá uzavrieť manželstvo, ktorá bude tiež nosiť jeho priezvisko. Otec vo svojom návrhu poukázal ďalej na skutočnosť, že maloletá X. sa z jeho rozhodnutia uzavrieť manželstvo teší a tiež z toho, že budú ako rodina nosiť spoločné priezvisko.

2. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní nijako neospravedlnila a ani nepožiadala o jeho odročenie, preto súd pojednával podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) v jej neprítomnosti.

3. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že s matkou maloletej X. sa rozviedol, táto bola alkoholička a pila. V jeho starostlivosti zostala maloletá X. a v počiatku aj staršia dcéra N., táto je teraz zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Za celé obdobie neprejavila matka o maloletú X. žiadny záujem, neplatila na dcéru ani výživné, v tejto súvislosti potom bola aj vo výkone väzby. Dcéra X. sa za matku hanbí, a preto ju nechce vidieť. Jeho priateľka má dve deti, tieto si s X. dobre rozumejú. Sobáš plánovali v septembri 2019, ale z dôvodu zdravotného problému na strane partnerky museli termín odložiť. On pri sobáši prevzal na seba priezvisko U. po bývalej manželke, jeho pôvodné priezvisko bolo F.. Vzhľadom na už uvádzané skutočnosti a správanie sa matky dieťaťa chcel svoje priezvisko zmeniť, čo realizoval v nedávnom období a jeho súčasné priezvisko je F.. Po sobáši s terajšou partnerkou plánujú mať spoločné priezvisko F. - F.. Z týchto dôvodov podal aj návrh, aby sa aj maloletá X. volala priezviskom, ktoré má on a do budúcnosti ho bude mať aj jeho terajšia partnerka. O zmene priezviska s X. hovoril a ona vyjadrila názor, že by si to priała, a že sa tomu teší. Môže povedať toľko, že plynutím času nemá X. absolútne žiadny vzťah ku svojej matke. Ani samotná matka dieťaťa nedáva žiadne

podnety na budovanie si vzťahu s X. a rovnako je to aj u ostatných detí, ktoré matka dieťaťa má. V súčasnej dobe vníma stav, že je pre dcéru X. najdôležitejšou vzťahovou osobou on a X. sa práve jeho osobou identifikuje. Považuje za dôvodné, aby používala rovnaké priezvisko ako on. Žiaľ od matky sa jej nedostáva žiadna starostlivosť, či už zabezpečovanie výživy alebo prejav akéhokoľvek záujmu. O aktuálnych pomeroch matky dieťaťa vie toľko, že by mala bývať niekde v Hlohovci. X. má dobrý vzťah aj s jeho partnerkou a v podstate ju berie ako svoju mamu a takto by bola prirodzene začlenená aj do rodiny, ktorú chce založiť s tým, že by mala zhodné priezvisko s ním a do budúca aj s jeho partnerkou, ktorú si chce zobrať za ženu. Na svojom návrhu trvá a žiada, aby mu súd udelil súhlas na podanie žiadosti na zmenu priezviska u maloletej X. U., nar. X.XX.XXXX z priezviska U. na priezvisko F..

4. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že na základe vykonaného pohovoru s maloletou X. považuje zmenu priezviska z priezviska U. na priezvisko F. za stav, ktorý bude v záujme dieťaťa. Samotná maloletá X. sa vyjadrovala na úrade tak, že sa chce volať rovnakým priezviskom ako má jej otec, F.. Uviedla, že so svojim otcom má veľmi dobrý vzťah, rovnako má dobrý vzťah aj so súčasnou partnerkou otca a jej deťmi. V rámci pohovoru ohľadom jej vzťahu k matke uviedla, že v tomto smere veľmi ťažko zvláda situáciu a bola pri výsluchu plačlivá a smutná. Potvrdila, že so svojou mamou sa nestretla viac ako 5 rokov a má na mamu zlé spomienky. Vyjadrila sa konkrétne tak, že sa hanbí za to čo jej mama urobila a nechcela by sa volať tak ako sa volá jej mama. Zmena priezviska u maloletej preto za danej situácie bude v záujme maloletej X..

5. Otec v konečnom návrhu žiadal, aby súd vyhovel návrhu ohľadom zmeny priezviska u maloletej X., aby táto mala priezvisko F..

6. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu navrhol, aby súd udelil otcovi maloletej X. U., nar. X.XX.XXXX súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletej X. z priezviska U. na priezvisko F..

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rodný list maloletej X., lustrácie k osobe matky dieťaťa, oznámenie ZVJS o väzbe matky maloletého dieťaťa, príkaz na prepustenie z väzby u matky dieťaťa zo dňa 12.3.2019 vydaný OS NR, trestný rozkaz o uznaní matky dieťaťa za vinnú zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy s uložením trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom a určením skúšobnej doby 2 rokov, oznámenie o prepustení matky dieťaťa z výkonu väzby, oznámenie o adrese matky dieťaťa, ktorú táto uviedla pri prepustení väzby, správu ZŠ Škultétyho Nitra o maloletej, oznámenie Mesta Hlohovec, oznámenie UPSVaR Nitra o kontaktnej adrese na matku dieťaťa, správu UPSVaR Nitra o vykonaní pohovoru s maloletou X., spisy Okresného súdu Nitra sp. zn.: 11P/3/2018 a 11P/48/2017 a zistil tento skutkový stav:

8. Maloletá X. U., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky X. U. a otca Y. F.. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k.: 24P/426/2014 - 15 zo dňa 24.02.2015 súd manželstvo rodičov dieťaťa rozviedol, maloletú X. zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške minimálneho výživného. Otec maloletého dieťaťa prijal pri uzavretí manželstva priezvisko svojej manželky "U.". Po rozvoje manželstva v zákonom stanovenej lehote neoznámil príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko, podľa svojho vyjadrenia túto lehotu nestíhol. Na základe jeho žiadosti o zmenu priezviska Okresný úrad Nitra svojím rozhodnutím číslo: OU-NR-OVVS1-2019/009716 zo dňa 04.1.2019 povolil otcovi dieťaťa zmenu priezviska "U." na priezvisko "F.", pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.1.2019. Otec žije už tri roky v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou R. Q., a jej dvomi maloletými deťmi E. F. a U. Q.. So svojou novou partnerkou hodlá otec uzavrieť manželstvo, pričom podľa jeho vyjadrenia plánuje jeho partnerka pri uzavretí manželstva prijať priezvisko "F..".

9. Maloletá X. sa s touto novou rodinou plne identifikuje, túži po tom, aby bolo jej priezvisko zmenené a volala sa tak ako jej otec, teda "F.". Túžbu po zmene svojho priezviska odôvodnila tým, že aj otcova priateľka sa po svadbe bude volať F., pričom toto priezvisko majú aj jej starí rodičia zo strany otca, s ktorými má veľmi pekný vzťah. Maloletá X. má so svojim otcom vytvorený veľmi blízky citový vzťah, otec je pre ňu podľa jej vyjadrenia tou najdôležitejšou osobou, dôveruje mu a cíti sa s ním bezpečne. Kládne hodnotí aj svoj vzťah s otcovou priateľkou a jej dvomi deťmi. Témy ohľadom minulosti, o matke a ich vzťahu sú pre ňu traumatizujúce. Počas rozhovoru na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre ohľadom svojej matky a svojej staršej sestry zostala smutná a rozplakala sa. Ku vzťahu so sestrou N. sa vyjadrila, že sa s ňou už nechce stretávať, je na ňu nahnevaná, že od nich odišla. Aktuálne nie sú v

žiadnom kontakte. K plnoletým súrodencom zo strany matky nemá vytvorený žiaden vzťah, nemá o nich ani žiadne informácie. Počas rozhovoru o svojej matke jej tiekli slzy po lícach. Svoju matku už nevidela cca 5 rokov, má na ňu zlé spomienky spojené s nadmerným užívaním alkoholu. Maloletá X. tiež uviedla, že za svoju matku sa hanbí a nechce sa volať tak ako ona. Nevie si predstaviť, že by jej odpustila, nechce ju viac vidieť, nechce sa s ňou stretnúť ani mať s ňou nič spoločné. Zdôraznila, že jej rodinu tvoria otec, R., E. a U., pretože títo ľudia ju majú radi, sú jej oporou, cíti sa s nimi bezpečne a túži mať priezvisko F..

10. Matka maloletého dieťaťa dlhodobo neprejavuje o maloletú X. žiaden záujem, samotné maloleté dieťa nevidelo svoju matku už cca 5 rokov, táto ju nijakým spôsobom nekontaktuje, vyživovaciu povinnosť si voči nej taktiež neplní. Matka neprejavila záujem ani o prebiehajúce konanie ohľadom zmeny priezviska svojho maloletého dieťaťa, keď i napriek riadne doručenému predvolaniu sa na pojednávanie v predmetnej veci nedostavila a ani inak o toto prebiehajúce konanie neprejavila záujem.

11. Zo správy Základnej školy Škultétyho 1 vyplýva, že maloletá X. má pravidelnú školskú dochádzku bez väčších absencií a v škole dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky. Spoluprácu s otcom hodnotil triedny učiteľ na veľmi dobrej úrovni a tiež konštatoval, že matka nikdy neprejavila záujem o výsledky svojej dcéry, nemal sa s ňou možnosť osobne stretnúť, pričom maloletá X. ju v škole ani nikdy nespomínala.

12. Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

13. Podľa § 35 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zmenu priezviska maloletej X. U. bol podaný dôvodne. Matka maloletého dieťaťa dlhodobo neprejavuje žiaden záujem o výkon svojich rodičovských práv ale ani povinností, s maloletým dieťaťom sa nestretáva, nie je s ním v žiadnom kontakte a ani sa o neho žiadnym spôsobom nezaujíma, neplní si voči dieťaťu ani svoju vyživovaciu povinnosť. Maloletá X. nemá ku svojej matke vytvorený kladný citový vzťah, spomienky na matku a ich vzájomný vzťah sú pre ňu traumatizujúce. Za svoju matku sa hanbí a nechce nosiť jej priezvisko. Maloletá X. sa plne sa identifikuje so svojou novou rodinou, ktorú pre ňu predstavuje jej otec, jeho súčasná partnerka a jej dve deti, ako aj starí rodičia zo strany otca a opakovane vyjadrila túžbu nosiť priezvisko "F.". Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd preto k záveru, že nie je v záujme maloletého dieťaťa nosiť naďalej priezvisko svojej matky, pričom naopak zmena priezviska maloletého dieťaťa prispieje k bližšiemu spojeniu dieťaťa s otcom a jeho novou rodinou, v rámci ktorej sa plnohodnotne zabezpečuje starostlivosť a výchova maloletej X.. Preto súd návrhu otca vyhovel a súhlas namiesto matky dieťaťa na podanie žiadosti na zmenu jej priezviska na priezvisko "F.", udelil.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.