

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 9C/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317204695  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6317204695.3

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcov 1/ F. X., V.. X.X.XXXX, B. P. Q. XX, XXX XX P., 2/ S.. Q. X., V.. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX P., 3/ P.. F. X., V.. X.X.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX P. a 4/ F. X., V.. XX.X.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX Y., proti žalovanému R. K. T..I..N., S.: XX XXX XXX, so sídlom Podhrádok 386/34, 976 63 Predajná, o zaplatenie 3.916,38 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Brezno č.k. 9C/19/2017-79 zo dňa 19.03.2018, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 03.05.2017 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcov 1/ - 4/ zo dňa 3.5.2017, ktorou sa žalobcovia domáhali toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť im sumu 3.860 €, ako i nahradiť trovy konania. Ešte pred doručením žaloby žalovanému doručili žalobcovia súdu dňa 05.06.2017 písomné podanie zo dňa 05.06.2017 označené ako "Doplnenie návrhu", ktorým rozšírili žalobu aj o ďalší nárok v sume 56,38 € za spotrebovanú elektrickú energiu podľa daňového dokladu SSE č. XXXXXXXXXXXX z 19.04.2017, s tým, že celkovo žiadali priznať sumu 3.916,38 €.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č.k. 9C/19/2017-79 zo dňa 19.03.2018, ktorým žalobe žalobcov 1/ až 4/v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil zaplatiť žalobcom 1/ - 4/ spoločne a nerozdielne sumu 3.916,38 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I. rozsudku) a žalobcom 1/ - 4/ priznal na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % (výrok II. rozsudku). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 04.05.2018.

3. Dňa 20.02.2019 bol súdu predložený návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie vydaný Okresným súdom Brezno č.k. 9C/19/2017-79 zo dňa 19.03.2018 spolu s vyjadrením k žalobe. Návrh odôvodnil tými skutočnosťami, že na strane žalovanej spoločnosti sú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré zmeškali lehotu na podanie vyjadrenia k žalobnému návrhu žalobcov, ktorí sa domáhali zaplatenia sumy 3916,38 € v tomto konaní a zároveň, že z ospravedliteľných dôvodov zmeškali pojednávanie v danej veci.

V súčasnosti je majiteľom aj konateľom žalovanej spoločnosti MR Luxury s.r.o., Podhrádok 386/34, Predajná, podpísaný D. T. D. R. T. a to od 17.05.2018. Pred prevodom obchodného podielu v tejto spoločnosti bola majiteľkou a konateľkou jeho manželka R. I., po sobáši R. T.. Súčasný konateľ a majiteľ je cudzí štátny príslušník, prišiel na Slovensko za svojou manželkou, v roku 2016 uzatvorili manželstvo. Manželka, vtedajšia spoločníčka a konateľka žalovanej spoločnosti, mala vtedy 45 rokov a neplánovane otehotnela, a to práve v čase, keď ešte trval nájomný vzťah žalovanej spoločnosti so žalobcami. V dôsledku zdravotných problémov manželka bola pod neustálym zdravotným dohľadom. Jej tehotenstvo bolo rizikové, hrozilo, že jej tehotenstvo musí byť prerušené, musí podstúpiť operáciu a chemoterapiu. Toto všetko sa dialo od mesiaca január 2017 až po narodenie syna (01.08.2017). Narodenie syna sprevádzal komplikovaný pôrod, po pôrode bolo dieťa stále pod dohľadom lekárov. Tieto všetky popísané okolnosti spôsobili, že manželka sa musela prestať venovať podnikaniu,

neprevádzkovala žiadnu podnikateľskú činnosť v rámci svojej s.r.o. a z dôvodu týchto zdravotných problémov a následne popôrodnej starostlivosti o dieťa si opomenula aktivovať elektronickú schránku na prijímanie a odosielanie písomností. K všetkému sa pridružilo aj sťahovanie a riešenie bydliska. V tom čase nemali dlhšiu dobu zabezpečený prístup na internet.

Manželka bola natoľko zamestnaná všetkými týmito povinnosťami, že sa rozhodli, že podnikanie v rámci spoločnosti bude vykonávať manžel. Keďže ide o cudzieho štátneho občana, v čase prisťahovania na Slovensko po slovensky vôbec nevedel, s manželkou komunikoval po rusky. V súčasnosti ovláda hovorovú reč, ale nevláda odborné termíny a nerozumie všetkému. Z týchto dôvodov previedli obchodný podiel a konateľstvo v žalovanej spoločnosti na manžela, súčasného konateľa. Z dôvodu rečovej bariéry manžel nevedel, že je potrebné v prípade s.r.o. aktivovať si elektronickú schránku. Ako konateľ spoločnosti sa len minulý týždeň dozvedel v banke (pozn. súdu návrh na zrušenie kontumačného rozsudku došiel súdu dňa 20.02.2019), že jeho podnikateľský účet je zablokovaný exekútorom. Vtedy začal zisťovať dôvod zablokovania. Na exekútorskom úrade mu oznámili, že mu rozhodnutie bolo doručené do elektronickej schránky. Následne ihneď zašiel na cudzineckú políciu v B.Bystrici, kde mu vydali dňa 13.02.2019 prístupové kódy na elektronickú komunikáciu, prevzali certifikát a čítačku. Ešte v ten deň otvorili elektronickú schránku, pričom zistili, že v nej má rozsudok Okresného súdu v Brezne a upovedomenie o začatí exekúcie a ďalšie výzvy súdu spojené s konaním sp.zn. 9C/19/2017.

Vzhľadom na uvedené v zákonnej lehote žiada o zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Súčasný konateľ žalovanej spoločnosti má za to, že dostatočne preukázal ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré boli zmeškané úkony žalovaného.

K podaniu žalovaného boli priložené lekárska správa MUDr. Vojtecha Kubiša, rodný list dieťaťa, fotokópia pasu a povolenia na pobyt, úplný výpis z OR žalovaného, kópia certifikátu, potvrdenie o prevzatí certifikátov na aktiváciu elektronickej schránky.

Z vyššie popísaných dôvodov teda súčasný konateľ žiada, aby súd po preskúmaní predložených dôkazov zrušil rozsudok pre zmeškanie a vydal uznesenie takto:

„Súd zrušuje rozsudok Okresného súdu v Brezne č. k. 9C/19/2017 - 79 zo dňa 19.3.2018, ktorým bola zaviazaná naša spoločnosť ako žalovaná zaplatiť žalobcom v 1./ až 4./ rade spoločne sa nerozdielne sumu 3916,38 € a zároveň bola naša spoločnosť zaviazaná na náhradu trov konania žalobcom v rozsahu 100 %.“

4. Súd v nadväznosti na podaný návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie sa oboznámil s obsahom daného spisu a zistil, že dňa 03.05.2017 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcov 1/ - 4/, v znení podania zo dňa 05.06.2017, ktorou sa žalobcovia domáhali toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť im sumu 3.916,80 €, ako i nahradiť trovy konania.

5. Svoju žalobu zdôvodnili tým, že žalobcovia 1/ - 4/ vystupujú spoločne a nerozdielne ako prenajímatelia v zmysle Zmluvy o nájme nebytových priestorov podľa LV XXXX v Brezne. Žalovaný ako podnikateľský subjekt podpísal nájomnú zmluvu za účelom prevádzkovania obchodnej činnosti v priestoroch žalobcov. Zmluva o nájme nebytových priestorov bola podpísaná medzi žalobcami a žalovaným s platnosťou od 10.09.2016. Protokol o odovzdaní prenajatých priestorov za žalovaného podpísala konateľka žalovaného. Súčasťou zmluvy bola aj cena nájmu a služieb, ako aj penále a pokuty za porušenie zmluvných podmienok. Žalovaný doručil žalobcom Výpoveď z nájomných priestorov s termínom ukončenia nájmu 31.01.2017. Od tej doby, teda od 01.02.2017 prestal žalovaný platiť nájomné a nedodrжал trojmesačnú výpovednú lehotu uvedenú v čl. VI. bod 3 zmluvy. Žalovaný nereagoval na písomnú výzvu žalobcov, ani na ďalšie telefonické pokusy žalobcov o dohodu vo veci neočakávaného a nepredpokladaného ukončenia nájmu nebytových priestorov žalobcov už po 4 mesiacoch od začiatku nájomného vzťahu. Žalovaný nereagoval ani na písomnú výzvu mediátora zo dňa 11.04.2017, ani na telefonickú výzvu a pokus žalobcov o dohodu začiatkom 17. kalendárneho týždňa r. 2017. Žalobcom tak vznikla finančná škoda vinou žalovaného, ktorú v zmysle platnej zmluvy ku dňu 30.04.2017 vyčíslili nasledovne. Podľa čl. IV. bod 1 zmluvy neuhradené nájomné splatné 15-teho dňa v mesiaci po 350,- € za február a marec, spolu 700 €. Podľa čl. IV. bod 1 zmluvy penále 5% z nájmu za každý deň omeškania nájomného, t.j. 17,50 € z 350 € mesačného nájomného za február od 16.02. do 30.04.2017 spolu 1.295 € [(13+31+30 = 74 dní) 74 dní x 17,50 €/deň = 1.295 €], za marec od 16.03. do 30.04.2017, spolu 805 € [(16+30 = 46 dní) 46 dní x 17,50 €/deň = 805 €], spolu penále z nájmu 2.100 € (1.295 + 805). Podľa čl. V. bod 1 písm. b) náklady za vyčistenie a maľovanie, spolu 250 €. Podľa čl. VI. bod 4 zmluvy za neodovzдание predmetu nájmu a nepodpísanie Protokolu o odovzdaní predmetu nájmu zmluvná pokuta 15 € každý deň po 5 dní po poslednom dni nájmu, teda od 06.02. do 31.03.2017, spolu 810 (t.j. 54 dní x 15 €/deň). Odber elektrickej energie ku dňu podania žaloby nie je možné preukázateľne preukázať,

nakoľko čakajú na doklad o úhrade od dodávateľa elektrickej energie. Celkom neuhradené žalovaným v prospech žalobcov zatiaľ bez spotrebovanej elektrickej energie predstavuje sumu 3.860 € (700 + 1.295 + 805 + 250 + 810).

Ešte pred doručením žaloby žalovanému doručili žalobcovia súdu dňa 05.06.2017 písomné podanie zo dňa 05.06.2017 označené ako "Doplnenie návrhu", ktorým rozšírili žalobu aj o ďalší nárok v sume 56,38 € za spotrebovanú elektrickú energiu podľa daňového dokladu SSE č. XXXXXXXXXXXX z 19.04.2017, s tým, že celkovo žiadali priznať sumu 3.916,38 €.

6. Súd uznesením č.k. 9C/19/2017 zo dňa 02.10.2017, v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a tiež označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Taktiež bol žalovaný v tomto uznesení poučený o tom, že ak vyššie špecifikovanú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 19.10.2017 do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu (zákon č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci).

7. V súlade s § 273 CSP, § 219 ods. 3 CSP a § 275 CSP oznámil súd na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci na deň 19.03.2018 o 13.30 hod., č. pojednávacej miestnosti 107 (vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 12.03.2018) a vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

8. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 277 ods. 1 až 3 CSP, ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Podľa § 167 ods. 2 CSP, spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

11. Podľa § 13 ods.1, písm. a) zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), aktiváciou je, ak ide o elektronickej schránky orgánu verejnej moci, právnickej osoby a zapísanej organizačnej zložky, proces, ktorým sa umožní využívanie elektronickej schránky na elektronické doručovanie podľa tohto zákona a ktorý začína úkonom správcu modulu elektronickej schránky a končí prvým prístupom oprávnenej osoby do elektronickej schránky, najneskôr však uplynutím desiateho dňa odo dňa vykonania úkonu správcu modulu elektronickej schránky.

12. Podľa § 60e zákona o e-Governmente, ustanovenia § 13 ods. 1 písm. a) a ods. 2 sa vzťahujú aj na aktiváciu elektronickej schránky, ktorá nebola aktivovaná do 31. decembra 2016. Ak ide o právnické

osoby zapísané v obchodnom registri a o zapísané organizačné zložky, ktoré k 31. decembru 2016 nemajú aktivovanú elektronickú schránku, alebo ktorým je zriadená elektronická schránka v období od 31. decembra 2016 do 20. júna 2017, lehota na skončenie aktivácie ich elektronickej schránky podľa § 13 ods. 1 písm. a) uplynie 30. júna 2017; skončenie aktivácie prvým prístupom do elektronickej schránky podľa § 13 ods. 1 písm. a) tým nie je dotknuté.

13. Elektronickou schránkou podľa zákona o e-Governmente je elektronické úložisko, v ktorom sú uchovávané elektronické správy a notifikácie.

Celý proces aktivácie elektronických schránok právnických osôb prebiehal postupne. Právnickej osobe so sídlom na území Slovenskej republiky a zapísanej do obchodného registra bola elektronická schránka automaticky aktivovaná na doručovanie najneskôr 1. júla 2017. Do konca júna 2017 platilo prechodné obdobie, keď sa schránky právnických osôb automaticky aktivovali na doručovanie momentom prvého prístupu oprávnenej osoby do elektronickej schránky, najneskôr však uplynutím desiateho dňa odo dňa vykonania úkonu správcu modulu elektronických schránok. Schránka právnickej osoby zapísanej do obchodného registra sa aktivovala na doručovanie buď prvým prístupom osoby oprávnenej do elektronickej schránky (resp. do desať dní odo dňa vykonania úkonu správcu modulu elektronických schránok), alebo najneskôr 1. júla 2017 a to aj v prípade, že sa v období do 1. júla 2017 do schránky právnickej osoby nikto neprihlási.

14. S doručením žaloby na súd spája procesné právo významné právne účinky. Jedným z nich je povinnosť súdu vec prejednať a rozhodnúť v primeranom čase, čím dochádza k prelomeniu dispozičného princípu, v prospech princípu procesnej ekonómie a práva na spravodlivý proces. Po doručení žaloby je preto súd povinný postupovať podľa § 167 ods. 2 CSP a doručiť žalobu so všetkými prílohami žalovanému, pričom žalovanému stanoví sudcovskú lehotu na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný je potom povinný v stanovenej lehote vyjadriť sa k podanej žalobe a substancovať tak skutkové tvrdenia na svoju obranu. V prípade, že žalovaný túto svoju povinnosť nesplní, umožňuje ustanovenie § 273 CSP, rozhodnúť o podanej žalobe vydaním kontumačného rozsudku v neprospech žalovaného.

15. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity žalovaného v sporovom konaní. Tento inštitút vychádza z toho, že v kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany, teda nielen žalobca, ale aj žalovaný ak chce v spore procesne obstať, musí vyvíjať iniciatívu vo forme procesnej obrany. V opačnom prípade je sankciou to, že skutkovým základom kontumačného rozsudku je žalobcom tvrdý skutkový stav. Vyjadrenie žalovaného k žalobe predstavuje základnú povinnosť tvrdenia žalovaného v konaní, ktorej absencia predstavuje porušenie súčinnosti súdu a sporových strán pri rýchlom a efektívnom skončení sporu. Ak sa žalovaný riadne a včas k žalobe nevyjadrí a v uznesení, ktorým mu bola táto povinnosť uložená, bol poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd rozhodnúť už v tejto fáze konania kontumačným rozsudkom v neprospech žalovaného. V zmysle ust. § 273 CSP možno kontumačným rozsudkom rozhodnúť len spory o splnení povinnosti (teda subjektívne práva žalobcu na dare, facere, omittere, pati), pričom podmienky uvedené v ust. § 273 musia byť splnené kumulatívne.

16. Z citovaného ust. § 277 ods. 1 CSP vyplýva možnosť pre konajúci súd zrušiť vydaný rozsudok pre zmeškanie, a to v prípade, že žalovaný zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe z ospravedlniteľných dôvodov. Zrušenie je viazané na podanie návrhu na zrušenie tohto rozsudku, a to v lehote do 15 dní, odkedy sa žalovaný o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ak žalovaný preukáže, že lehotu na vyjadrenie k žalobe zmeškal z ospravedlniteľných dôvodov, môže zmeškaný úkon (vyjadrenie k žalobe) doložiť súdu spolu s návrhom na zrušenie kontumačného rozsudku. Existenciu ospravedlniteľného dôvodu zmeškania je žalovaný povinný v návrhu na zrušenie rozsudku uviesť a listinne preukázať. Za takýto ospravedlniteľný dôvod možno považovať závažné prekážky, ktoré žalovanému bránili v možnosti podať vyjadrenie v súdom prvej inštancie určenej lehote k doručenej žalobe a k jej prílohám (napr. dlhodobý pracovný pobyt v zahraničí, pobyt v nemocnici, závažné ochorenie a pod.). Existenciu takéhoto vážneho ospravedlniteľného dôvodu je pritom povinný tvrdiť a preukázať žalovaný.

17. Žalovaný ako ospravedlniteľný dôvod pre zmeškanie lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie uviedol, že o existencii elektronickej schránky žalovanej spoločnosti s ručením obmedzeným, o doručenom rozsudku pre zmeškanie a výzvach súdu sa dozvedel 13.02.2019,

keďže z dôvodu rečovej bariéry konateľ žalovaného o povinnosti aktivácie elektronickej schránky nevedel. Pred prevodom obchodného podielu (do 17.05.2018) v tejto spoločnosti bola majiteľkou a konateľkou jeho manželka R. I., ktorá v zmysle predloženej lekárskej správy MUDr. Vojtecha Kubiša v súvislosti s jej rizikovým tehotenstvom od novembra 2016 do augusta 2017, zisteného v 3. mesiaci, bola v domácom odpočinku, bola sledovaná kontrolami a podstupovala rôzne vyšetrenia. Podľa vyjadrenia súčasného konateľa, jej manžela, situácia bývalej konateľky spojená s jej zdravotným stavom bola tiež dôvodom, pre ktorý žalovaná spoločnosť nevykonávala podnikateľskú činnosť a teda nedošlo ani k aktivovaniu elektronickej schránky v zmysle príslušných predpisov.

18. Vo vzťahu k dôvodom uvádzaným súčasným konateľom žalovaného súd konštatuje, že tieto okolnosti na strane žalovaného nie je možné považovať za ospravedlniteľné dôvody, ktoré by mohli viesť k zrušeniu rozsudku pre zmeškanie. Zásielka obsahujúca žalobu a jej prílohy bola žalovanému riadne doručená do elektronickej schránky dňa 07.09.2017 a uznesenie, ktorým bol vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe bola žalovanému riadne doručená do elektronickej schránky dňa 19.10.2017, teda v období kedy pôvodná konateľka žalovaného už nebola tehotná a zároveň v čase, keď bola elektronickej schránky žalovaného automaticky aktivovaná na doručovanie (od 01.07.2017). Na výzvu súdu prvej inštancie žalovaný nereagoval nielen v lehote 15-dní, ktorá bola súdom prvej inštancie určená, ale ani dodatočne do rozhodnutia súdu prvej inštancie rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný neuskutočnil žiadny procesný úkon, ktorým by využil svoje oprávnenie sporovej strany reagovať na uplatnený nárok žalobcu, prípadne ktorým by požiadal o možnosť podania vyjadrenia v dlhšej ako určenej 15-dňovej lehote.

19. Ustanovenie § 273 CSP umožňuje súdu prvej inštancie rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania za splnenia v tomto zákonom ustanovených procesných podmienok. Súd konštatuje naplnenie týchto zákonom vyžadovaných podmienok, keď uznesením žalovanému uložil povinnosť v určenej lehote sa písomne k žalobe vyjadriť a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, pričom bol poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a toto uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk do aktivovanej elektronickej schránky. Súd prvej inštancie zároveň splnil povinnosť v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 19.03.2018 a zároveň zabezpečil zverejnenie uznesenia o verejnom vyhlásení rozsudku na webovom sídle okresného súdu. Boli tak splnené všetky zákonom vyžadované podmienky, aby súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia ústneho pojednávania.

Naviac súd dodáva, že o povinnej elektronickej komunikácii pre právnické osoby zapísané v obchodnom registri štát vopred informoval dotknuté subjekty prostredníctvom masovokomunikačných prostriedkov. Súd tak dospel k záveru, že dôvody, pre ktorý žalovaný prostredníctvom súčasného konateľa žiadal o zrušenie rozsudku pre zmeškanie vydaného súdom prvej inštancie, nie sú ospravedlniteľnými dôvodmi. Na základe uvedeného potom súd postupom v zmysle § 277 ods. 1 CSP návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie č.k. 9C/19/2017-79, vydaný Okresným súdom Brezno dňa 19.03.2018, ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v potrebnom počte vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 357 písm. c) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.