

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519204685
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519204685.1

Uznesenie

Okresný súd Košice-okolie v spore žalobkyne: S. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. I. XXX, toho času G. N. Y. E., J. XX, zast. Mgr. Katarínou Liptákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Floriánska 16 proti žalovanému: B. R., nar. X.XX.XXXX, bytom G. N., Y. XXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

I. Návrh zamietá.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa písomným podaním, doručeným súdu dňa 23.7.2019, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 60 m, s výnimkou prípadov v konaní pred orgánmi verejnej moci, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou ani inými prostriedkami vôbec nekontaktoval žalobkyňu, aby nevstupoval do budovy súp.č.XXX, nachádzajúcej sa na J. M..XX G. N. Y. E., aby sa nepribližoval k budove súp.č.XXX nachádzajúcej sa na J. M..XX G. N. Y. E., aby nevstupoval do materskej školy Stonôžka, nachádzajúcej sa na Krátkej ul. 10 v Moldave nad Bodvou a aby sa nepribližoval k materskej škole Stonôžka, nachádzajúcej sa na Krátkej ul. 10 v Moldave nad Bodvou na vzdialenosť menšiu ako 100 m.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že dňa 12.7.2019 bolo žalovanému vznesené obvinenie za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1 Trestného zákona. Žalovaný sa dňa 11.7.2019 vyhrážal žalobkyni, aj maloletému dieťaťu, pričom vyhrážky vyvrcholili až do fyzického útoku voči žalobkyni, ktorú začal škrtiť. Žalovaný bol uznaný vinným a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v konaní vedenom pod sp.zn. OT 84/2019. Dňa 11.7.2019 bol žalovaný agresívny aj voči príslušníkovi policajného zboru, ktorého napadol na policajnej stanici. Motívom konania žalovaného bolo podanie odvolania žalobkyne vo veci vedenej na Okresnom súde Košice-okolie pod sp.zn. 15Pc/38/2017, ďalej uviedla, že bola svojou právnou zástupkyňou informovaná, že žalovanému neboli uložené žiadne obmedzenia (zákaz priblíženia a pod.), preto vzhľadom na obavy o život a zdravie, požiadala o nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázala na to, že s ňou sa často nachádza aj maloletá Y. (maloletá dcéra strán sporu), pričom žalovaný sa vyhrážal zabitím aj voči maloletému dieťaťu, a preto zákaz priblíženia sa k žalobkyni poskytne ochranu aj maloletej Y.. P. žalobkyňa požiadala aj o vydanie neodkladného opatrenia - zákaz styku s maloletou Y., ktorý sa vedie na Okresnom súde Košice-okolie pod sp.zn. 19P/218/2019. Žalobkyňa každý deň nosí maloleté dieťa do škôlky a vyberá ho zo škôlky, pričom žalovaný je podľa jej názoru dôvodne podozrivý z násillia vo vzťahu ku žalobkyni, ako aj maloletej Y., je na mieste aj úprava zákazu žalovaného vstupovať do materskej škôlky a približovať sa k tejto na vzdialenosť menšiu ako 100 m, keďže ide o miesta kde žalovaný svojím konaním môže ohroziť telesnú a duševnú integritu nielen žalobkyne, ale aj maloletého dieťaťa. Žalobkyňa uviedla, že nariadeným neodkladným opatrením sa sleduje aj ochrana maloletého dieťaťa pred možnými negatívnymi následkami - konflikty vyvolávané žalovaným, či zabránenie stavu kedy je svedkom násillia

páchaného voči žalobkyni ako jeho matke, čo nepriaznivo vplýva na jeho psychický vývoj a zdravotný stav.

3. Tvrdené skutočnosti žalobkyňa osvedčila upovedomením o vznesení obvinenia žalovanému upovedomením o začatí trestného stíhania pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona, zmluvou o nájme bytových priestorov nachádzajúcich sa v Moldave nad Bodvou na Horskej ul. 58, ktorú uzavrela žalobkyňa s vlastníkom predmetnej budovy.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15Pc/38/2017 bolo zistené, že rozsudkom súd určil, že otcom maloletej Y. B. je B. R., pričom maloletá Y. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej Y. od 25.8.2017 do 28.2.2018 sumou 150,00 eur mesačne, od 1.3.2018 do 31.12.2018 sumou 100,00 eur mesačne a od 1.1.2019 sumou 50,00 eur mesačne. Zročné výživné za obdobie od 25.8.2017 do 31.3.2019 v sume 1 800,00 eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach v sume po 50,00 eur mesačne. Zároveň súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že tento je oprávnený sa s maloletou stretávať každú párnú sobotu v čase od 15.00-17.00 hod. za prítomnosti matky, v mieste bydliska matky a maloletej, a to na dobu 6 mesiacov. Styk otca s maloletou po uplynutí 6 mesiacov bude každú párnú sobotu v čase od 15.00 hod., kedy si maloletú vyzdvihne v byte matky a o 17.00 hod. maloletú odovzdá matke v mieste bydliska. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať v hodinu určenú.

5. Zo spisu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. OT 84/2019 bolo zistené, že Róbert R. bol trestným rozkazom tunajšieho súdu uznaný vinným, že dňa 11.7.2019 v čase okolo 20.10 hod. v obývacej izbe, v byte obytného domu na J. M..XX G. N. Y. E., sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal S. B. tým spôsobom, že ju chytil oboma rukami za zápästia jej rúk, pritlačil ju o operadlo gauča a povedal jej „ak nestiahneš odvolanie na súde, tak ťa zabijem“, pričom zdvihol svoju pravú ruku a päšťou jej hrozil, že ju udrie, potom následne na ňu začal kričať „zabijem ťa, aj s dcérou zle skončíte, ja mám dve deti a nepotrebujem to tretie tvoje“, na čo ju aj následne opľul a pravou rukou ju chytil pod krk a zdvihol ju z gauča, pričom svojím konaním u poškodenej S. B. vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie jej a jej dcéry Y. B.. Dňa 11.7.2019 v čase okolo 22.00 hod. na Obvodnom oddelení PZ na Rožňavskej ul. 30 v Moldave nad Bodvou, potom čo bol vyzvaný policajnou hliadkou pri vykonávaní osobnej prehliadky pri zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, aby si sadol, napadol člena hliadky, a to tak, že ho sotil oboma rukami do hrude a udrel ho pravou päšťou do oblasti tváre, na čo poškodený padal dozadu, pričom narazil pravým lakťom do nábytku, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému drobnú odreninu na ľavej strane tváre a odreninu predlakt'a pravej ruky, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie. Teda inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom čin spáchal na chránenej osobe, ktorou je v danom prípade matka ich spoločného dieťaťa, použil násilie pre výkon právomoci verejného činiteľa. Tým spáchal prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm. b/ Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods.1 písm. c/ Trestného zákona. Za to sa odsudzuje na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.7.2019.

6. Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného - S. B. (č.l.48-57 spisu OT 84/2019) bolo zistené, že žalobkyňa pozná žalovaného asi 10-12 rokov. Majú spolu dcéru Y. B., ktorá má 4 roky. Žalovaný sa o maloletú nezaujímal, ale platil mesačne 30,00 eur z dôvodu, aby žalobkyňa nežiadala výživné prostredníctvom súdu. Žalobkyňa uviedla, že v čase keď podala návrh na určenie výživného a žalovaný obdržal tento návrh, bolo to asi pred rokom, už vtedy sa jej vyhrážal. Volal jej telefonicky a uviedol niečo v tom zmysle, že ako sa opovážila ho dať na súd a že jeho nezastaví ani súd a že príde za ňou a nájde si ju. Žalobkyňa však tomu nevenovala veľmi pozornosť, myslela si, že ju chce iba zastrašiť, aby od neho nič nepožadovala. Ďalej uviedla, že posledný polrok žalovaný chodí za ich dcérou k nej do bytu na 2 hodiny, vzhľadom na to, že súdom mal určený styk s maloletou dcérou. Styk stále prebieha v jej prítomnosti. Žalovaný sa snažil s ňou pokojne dohodnúť na výške výživného, aj mu bolo určené výživné vo výške 50,00 eur a dlžné výživné má splácať po 50,00 eur mesačne. Žalovaný s týmto aj súhlasil. Potom ako v predmetnej veci podala odvolanie, žalovaný jej volal s tým, že ako si to dovoľila a odkiaľ má tu odvalu. Odvtedy sa s ním nebaví, nerozpráva sa, aj keď príde za maloletou dcérou.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/, f/, g/ a h/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje; písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená; sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Ako to vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, účelom neodkladného opatrenia je dočasné zabezpečenie ochrany porušovaných a ohrozených práv strán sporu, pričom nariadenie neodkladného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery účastníkov dočasne upravené alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, t.j. aby ohrozený účastník mohol spor začať alebo v už začatom spore nerušene uplatňovať svoj nárok bez obavy a realizácie jeho výsledku. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a okolnosti opodstatňujúce obavu, že by prípadný výkon rozhodnutí mohol byť zmarený. Pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený, t.j. súdu sa musí osvedčená skutočnosť vzhľadom na všetky okolnosti javiť ako nanajvyš pravdepodobná.

12. Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou súd nemá za osvedčenú dôvodnosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Tvrdenia žalobkyne zostali iba v rovine hypotetického charakteru, ako i bez osvedčenia existencie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán v žalobkyňou navrhovanom znení za stavu, ak žalobkyňa danosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu uložením zákazu žalovanému nepribližovať sa k žalobkyňi, nekontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, nevstupovať do označených nehnuteľností, odôvodňovala bez ďalšieho jedine tvrdením, že má obavu o svoje zdravie a svoj život, a to odkazom na incident zo dňa 11.7.2019. Žalovaným došlo k útoku na žalobkyňu podľa jej vyjadrenia v jednom prípade, a to po hádke strán sporu ohľadne súdnych sporov, pričom žalobkyňa neuviedla, že by jej bolo spôsobené nejaké zranenie.

13. Na základe uvedeného súd uzavrel, že uvedený incident, ako aj vyhrážky žalovaného vo vzťahu ku žalobkyňi sú dôsledkom hádok strán sporu na základe narušených vzájomných vzťahov v dôsledku prebiehajúcich súdnych konaní a následných rozporov ohľadne výživného pre maloleté dieťa. Ani ďalšie správanie žalovaného, ako napr. telefonovanie žalovaného žalobkyňi, súd nevyhodnotil vo vzťahu k žalobkyňi ako správanie závažne narúšajúce jej život, psychickú a fyzickú integritu, príp. slobodu. Dôkazy predložené žalobkyňou svedčia skôr o konfliktoch medzi stranami sporu, príčinou ktorých sú súdne konania, ako to napokon žalobkyňa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potvrdila.

14. S poukazom na uvedené dôvody súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením nepriznal žalobkyňi náhradu trov konania, nakoľko v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nemala úspech a žalovanému ako úspešnému v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.