

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Er/337/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202679
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8515202679.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: Poštová banka, a.s., IČO: 31340890, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50361368, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnému: C. I., nar. XX.X.XXXX, E. XXXX/XXX, XXX XX H. X., o vymoženie 1.946,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Ne p r i p ú ť a zmenu účastníka konania na strane oprávneného.

II. Súd z a s t a v u j e exekučné konanie.

III. Súd p r i z n á v a súdnemu exekútorovi, JUDr. Michalovi Brožinovi, Exekútorský úrad so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, trovy exekučného konania vo výške 1,38 eur a u k l a d á oprávnenému, aby tieto trovy uhradil súdnemu exekútorovi v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd n e p r i z n á v a povinnému náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Na návrh spoločnosti Poštová banka, a.s. ako oprávneného, dňa 31.3.2015 (kedy bol podaný súdnemu exekútorovi) začalo exekučné konanie proti povinnému za účelom vymoženia pohľadávky oprávneného podľa rozhodcovského rozsudku, sp. zn. IA-C/0314/3549 zo dňa 16.5.2014, vydaného STÁLYM ROZHODCOVSKÝM SÚDOM zriadeným pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., IČO: 35862882, so sídlom v Bratislave. Súdny exekútor JUDr. Michal Brožina. požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie žiadosťou doručenou súdu dňa 26.5.2015.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 1Er/337/2015-34 zo dňa 28.12.2015 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol. Proti citovanému uzneseniu podal oprávnený odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesenie č.k. 1Er/337/2015-34 zo dňa 28.12.2015 uznesením č.k. 3CoE/28/2016-61 zo dňa 30.8.2016 potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 1Er/337/2015-34 zo dňa 28.12.2015 tak nadobudlo právoplatnosť v spojení s uvedeným uznesením Krajského súdu v Prešove dňa 3.10.2016.

3. Dňa 4.2.2016 podala spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného. Dňa 2.3.2017 doručil súdny exekútor obdobný návrh oprávneného zo dňa 9.2.2017 na zmenu účastníka konania na strane oprávneného. V podaných návrhoch oprávnený, i vyššie menovaná spoločnosť, poukazovali na to, že dňa 4.12.2015 uzavrel oprávnený so spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. Zmluvu o postúpení pohľadávok č. II/2015, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky voči povinnému špecifikovanej v prílohe zmluvy. Súčasťou podaní bol aj súhlas spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. so vstupom do konania. Navrhovali

pripustiť zmenu konania tak, že do konania na miesto pôvodného oprávneného vstúpi spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36432105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50361368, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. a súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až § 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 37 ods. 3 EP (v znení účinnom do 31.3.2017) , proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

6. To, že právo v danom prípade z exekučného titulu prešlo z oprávneného na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. nemal súd preukázané, a to ani predloženou Zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2015 zo dňa 4.12.2015. Táto zmluva odkazuje na špecifikáciu postupovaných pohľadávok podľa jej prílohy, pričom v časti prílohy predloženej v tomto konaní vo vzťahu k pohľadávke voči povinnému je pohľadávka špecifikovaná, okrem výšky istiny, výšky príslušenstva, výšky úrokových sadzieb a údajov dlžníka iba číslom úverovej zmluvy. Nie je nijako špecifikovaná vo vzťahu k exekučnému titulu, kde treba zdôrazniť, že tu predložené rozhodnutie, na základe ktorého sa žiadalo vykonať exekúciu, je v zmysle vyššie uvedených rozhodnutí tunajšieho súdu č.k. 1Er/337/2015 - 34 a Krajského súdu v Prešove č. k. 3CoE/28/2016-61 nulitné, nie je vykonateľné ani právoplatné, teda nezakladá žiadne právo ani povinnosť, v dôsledku čoho nie je exekučným titulom a teda z tohto rozhodnutia objektívne nemôže, a nemohlo ani predloženou zmluvou o postúpení pohľadávok, žiadne právo byť prevedené a prejsť z oprávneného na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.. Súd opätovne odkazuje na vyššie citované ustanovenie § 37 ods. 3 EP. Predloženou zmluvou o postúpení pohľadávok oprávnený postúpil v podstate iba pohľadávku zo zmluvy o úvere ale nie právo z exekučného titulu. Preto súd navrhovanú zmenu účastníka konania na strane oprávneného nepripustil.

7. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

8. S prihliadnutím na právoplatnosť uznesenia tunajšieho súdu č.k. 1Er/335/2015 - 34, ktorým bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá, súd exekučné konanie zastavil.

9. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017), do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

10. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z.z., v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

11. O trovách exekučného konania súdneho exekútora súd rozhodol podľa § 47 ods. 3 EP. V danom prípade oprávnený navrhol vykonanie exekúcie podľa rozhodnutia vydaného na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, teda na základe nulitného exekučného titulu, na podklade ktorého nemohla byť exekúcia vykonaná, ktorá skutočnosť bola jednak dôvodom na zamietnutie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a následne i príčinou zastavenia samotného exekučného

konania. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd zaviazal na náhradu trov exekučného konania v celkovej výške 1,38 eur súdnemu exekútorovi oprávneného. Tieto trovy predstavuje:

a) náhrada hotových výdavkov, poštovné za doručenie návrhu na priznanie trov exekúcie á 1,15 eur,

b) zvýšenie priznanej náhrady o sadzbu 20 % DPH, t.j. spolu 0,23 eur.

DPH je priznaná s poukazom na ustanovenie § 196 vety druhej EP.

12. V danom prípade nebolo doručené súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, nakoľko nebola ani udelené. Súdny exekútor pritom v danom prípade nespísoval návrh na vykonanie exekúcie, ani mu nebolo udelené poverenie na vykonanie exekúcie, preto mu nevznikol nárok na požadovanú odmenu 33,19 eur, ani na z nej požadovanú DPH. Z dôvodu, že súdnemu exekútorovi nevznikol právny nárok na požadovanú odmenu, súd mu požadovanú odmenu 33,19 eur, ani 20 % DPH z nej, nepriznal. Ďalej súd nepriznal súdnemu exekútorovi požadovanú náhradu za spotrebovaný kancelársky materiál - spisový obal 1,00 eur, ani požadovanú 20 % DPH, nakoľko súdny exekútor nepredložil súdu žiaden doklad (faktúra, pokladničný doklad) preukazujúci vznik takéhoto nákladu. Súdny exekútor si uplatnil i náhradu hotových výdavkov, poštovné za doručenie žiadosti o udelenie poverenia vo výške 1,00 eur, vrátane 20 % DPH, avšak súd po preštudovaní súdneho spisu zistil, že predmetná žiadosť bola súdu, podľa prijímacej pečiatky, doručená osobne, z tohto dôvodu súd nemohol priznať súdnemu exekútorovi požadovanú náhradu - súdny exekútor nepreukázal aké skutočné náklady mu v súvislosti s tým vznikli, koľko iných zásielok v dotknutý deň takto doručil, v akej súvislosti bola žiadosť doručovaná osobne (teda či vôbec s takýmto spôsobom doručovania vzniknuté náklady možno považovať za účelne vynaložené).

13. Podľa § 9a Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 3. 2017), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

14. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa

16. O náhrade trov konania medzi účastníkmi tohto konania súd rozhodol postupom podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 9a ods. 1 EP a § 256 ods. 1, § 257 CSP tak, že povinnému náhradu trov konania nepriznal. Oprávnený síce procesne zavinil zastavenie exekučného konania, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia vydaného na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy, ktorá skutočnosť bola dôvodom zamietnutia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a po právoplatnosti uvedeného rozhodnutia bolo potrebné exekučné konanie zastaviť. Preto oprávnený by v zásade mal povinnému nahradiť trovy konania. Povinný však žiadne trovy konania neuplatňoval a zároveň z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy v tomto konaní vznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výrokom pod bodmi I. až III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku pod bodom IV. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to na Okresnom súde Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods.3 CSP).