

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Er/219/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516202385
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8516202385.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., IČO: 35886013, Mlynské nivy 14, 821 09 Bratislava, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., IČO: 47232773, Karadžičova 47, 811 07 Bratislava, proti povinnému: C. D., nar. XX.X.XXXX, C. XXX, XXX XX C., o vymoženie 529,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd **z a s t a v u j e** exekučné konanie.
- II. Súd **n e p r i z n á v a** súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania.
- III. Súd **n e p r i z n á v a** povinnému náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh spoločnosti CRIF - Slovakia Credit Bureau, s.r.o. ako oprávneného, dňa 6.6.2016 (kedy bol návrh podaný súdnemu exekútorovi) začalo exekučné konanie proti povinnému za účelom vymoženia pohľadávky oprávneného podľa platobného rozkazu, sp. zn. 5C/4/2015 zo dňa 9.7.2015, vydaného Okresným súdom Stará Ľubovňa. Súdny exekútor požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie žiadosťou doručenou súdu dňa 22.6.2016.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 1Er/219/2016-26 zo dňa 21.5.2019 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubáta o udelenie poverenia zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2019.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. a súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až § 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd exekučné konanie zastavil.

6. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

7. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z.z., v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Výzvou zo dňa 24.5.2019, doručenou súdnemu exekútorovi 24.5.2019, bol súdny exekútor vyzvaný, aby súdu oznámil, či si uplatňuje trovy exekučného konania pre prípad jeho zastavenia, a ak áno, aby ich špecifikáciu doručil súdu v lehote 15 dní. Súdny exekútor sa k danej výzve v stanovenej lehote, ani doposiaľ, nevyjadril, preto súd rozhodol tak, že náhradu trov súdnemu exekútorovi nepriznal.

9. Podľa § 9a Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 3. 2017), ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11 . O náhrade trov exekučného konania medzi účastníkmi tohto konania súd rozhodol postupom podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 9a ods. 1 EP a § 257 CSP tak, že povinnému náhradu trov konania nepriznal. V tejto súvislosti poukazuje súd na dôvod zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, kde je zrejmé, že v mene oprávneného bol v tomto prípade podaný návrh na začatie exekúcie subjektom, ktorý nebol riadne splnomocnený na jeho podanie. navyše povinný žiadne trovy konania neuplatňoval (v zásade doposiaľ ani nemá vedomosť o tomto konaní) a zároveň z obsahu spisu nevyplyva, že by mu nejaké trovy v tomto konaní vznikli. Preto súd povinnému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výrokom pod bodmi I. a II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku pod bodom III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to na Okresnom súde Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods.3 CSP).