

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/133/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200101
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6219200101.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobkyne: S. B. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Q. Q., U. P. XXXX/XX, právne zastúpenej advokátkou Mgr. Andreou Legényovou, advokátska kancelária so sídlom 990 01 Veľký Krtíš, Komenského 3, proti žalovanej: J. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX P. U., P. U. č. XXX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátska kancelária so sídlom 990 01 Veľký Krtíš, SNP č. 1/A, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12C/2/2019 - 33 zo dňa 24. 01. 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým:

- uložil žalovanej povinnosť strpieť prechod peši a prejazd motorovými vozidlami žalobkyňi a iným žalobkyňou povereným osobám cez cestu vymedzenú v rozsahu geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoveným dňa 23. 11. 2018 I. C., autorizovaným dňa 03. 12. 2018 autorizovaným geodetom a kartografom I.. T. F., úradne overeným dňa 06. 12. 2018 I.. S. B. pod č. XXX/XXXX, prechádzajúcu cez pozemky vo vlastníctve žalovanej, evidované Okresným úradom Veľký Krtíš, odbor katastrálny v k. ú. W. U. na LV č. XXX ako parcela registra K. parc. č. XXX/X trvalý trávnatý porast vo výmere XXXXX m² a v rozsahu geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoveným dňa 27. 11. 2018 I. C., autorizovaným dňa 03. 12. 2018 autorizovaným geodetom a kartografom I.. T. F., úradne overeným dňa 06. 12. 2018 I.. S. B. pod č. XXX/XXXX, prechádzajúcu cez pozemky vo vlastníctve žalovanej evidované Okresným úradom F. B., odbor katastrálny v k. ú. W. U. v k. ú. P. U. na LV č. XXX ako parcely registra V. parc. č. XXX orná pôda XXXXX m², parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXXX m², k stavbe vo výlučnom vlastníctve žalobkyne vedenej G. úradom F. B., katastrálny odbor pre obec a k. ú. P. U. na LV č. XXXX ako stavba rodinného domu so súp. č. XXX na parcele registra K. parc. č. XXXX a to až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia súdu vo veci samej (výrok I.).

- uložil žalovanej povinnosť zdržať sa konania, ktorým by žalobkyňi a iným žalobkyňou povereným osobám obmedzovala prechod peši a prejazd motorovými vozidlami k stavbe vo výlučnom vlastníctve žalobkyne vedenej G. úradom F. B., katastrálny odbor pre obec a k. ú. P. U. na LV č. XXXX ako stavba rodinného domu so súp. č. XXX na parcele registra K. parc. č. XXXX a to až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia súdu vo veci samej (výrok II.).

V poradí ďalšími výrokmi:

- vyslovil, že súčasťou uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia je geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotovený dňa XX. XX. XXXX I. C., autorizovaný dňa XX. XX. XXXX autorizovaným geodetom a kartografom I.. T. F., úradne overený dňa XX. XX. XXXX I.. S. B. pod č. XXX/XXXX a geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotovený dňa XX. XX. XXXX I. C., autorizovaný dňa XX. XX. XXXX autorizovaným geodetom a kartografom I.. T. F., úradne overený dňa XX. XX. XXXX I.. S. B. pod č. XXX/XXXX (výrok I.).

- uložil žalobkyni povinnosť podať v lehote XX dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej o určenie vecného bremena práva prechodu a prejazdu k sporným pozemkom, kde stranami sporu bude žalobkyňa S. B. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. P. XXXX/XX, Q. Q. a žalovaná J. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. U. č. XXX (výrok IV.).

- priznal žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu (výrok V.).

X. Okresný súd v odôvodnení uviedol, že pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa oboznámil s podkladmi, ktoré tvoria obsah spisu, a to s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, výpisom z LV č. XXXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, pre k. ú. a obec P. U., LV č. XXX pre k. ú. a obec W. U., fotografiami na č. I. X a 7a spisu, výpisom z obchodného registra spoločnosti K. J. s. r. o., geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoveným dňa XX. XX. XXXX, geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoveným dňa XX. XX. XXXX.

X. Okresný súd po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh dospel k záveru, že žalobkyňa dostatočne osvedčila naliehavosť právnej ochrany neodkladným opatrením. V tejto súvislosti uviedol, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených G. úradom F. B., katastrálny odbor, pre obec a k. ú. P. U., na LV č. XXXX, ako parcela reg. „C“ parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX mX a stavba rodinného domu so súp. č. XXX na parcele reg. „C“ parc. č. XXXX v celosti. Na uvedenej nehnuteľnosti má žalovaná zriadené sídlo obchodnej spoločnosti K. J. s. r. o., prostredníctvom ktorej vykonáva podnikateľskú činnosť. S. má záujem nadobudnúť nehnuteľnosť rekonštruovať. Z predložených geometrických plánov vyplýva, že jediná prístupová cesta, ktorá vedie ku nehnuteľnosti žalobkyne prechádza aj cez pozemky vedené na LV č. XXX pre k. ú. a obec W. U. a na LV č. XXX pre k. ú. a obec P. U., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej. S. prístupovú cestu cez tieto pozemky v minulosti zablokovala kameňmi a v súčasnosti rampou, čím žalobkyni bráni v užívaní jej nehnuteľnosti, rekonštrukcii nehnuteľnosti a výkonu podnikateľskej činnosti.

X. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd najskôr zvážil, či by jeho nariadením nedošlo k zásahu práv a právom chránených záujmov žalovanej nad nevyhnutnú mieru a či by uloženie konkrétnych obmedzení sledovalo legitímny cieľ. P. v tejto súvislosti dospel k záveru, že zásah do práv a právom chránených záujmov žalovanej je primeraný a užívanie nehnuteľnosti žalovanou nie je žiadnym spôsobom ohrozené. S poukazom na tvrdené skutočnosti v návrhu navyše uviedol, že ide o obmedzenie, ktoré podľa jeho názoru žalovaná musí v tomto spore strpieť, a to za účelom vylúčenia ďalšieho znižovania úžitkovej hodnoty nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, ako aj obmedzovania jej podnikateľskej činnosti. U. okresného súdu má nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci preventívny a zabezpečovací charakter a neprejudikuje sa ním rozhodnutie súdu vo veci samej. M., pri posudzovaní splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia ani nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej.

X. Okresný súd tiež uviedol, že keďže týmto neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, tak uložil žalobkyni povinnosť podať v lehote XX dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej o určenie vecného bremena, spočívajúcom v práve prechodu a prejazdu k sporným pozemkom.

X. Okresný súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal z ustanovení § X51n ods. 1 a § 151o ods. X zák. č. XX/XXXX Zb. G. zákonník (ďalej len „OZ“), § 3X4 ods. X, § 325 ods. X a 2 písm. c) a d) a § 336 ods. 1 zák. č. XXX/XXXX Z. z. K. sporový poriadok (ďalej len „K.“). O trovách konania rozhodol postupom podľa § 255 ods. X K. v spojení s § X62 ods. 2 K..

X. Žalovaná v zastúpení advokáta podala voči rozhodnutiu okresného súdu odvolanie. M. v ňom znenie I. výroku, kde súd nepresne klasifikoval prechod cez parc. V. č. XXX a XXX, keďže pri nich uviedol dve katastrálne územia - W. U. a P. U., čím súd nekriticky prevzal pochybenie uvedené zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V súvislosti s parc. K. č. XXX/X k. ú. W. U. namietala, že podľa katastrálnej mapy je zrejmé, že na tejto parcele, kde chce žalobkyňa zriadiť vecné bremeno sa žiadna cesta nenachádza. M., v tejto lokalite poukázala na možné prístupové cesty cez parc. č. XXXX, resp. č. XXXX, ktoré vedú opačným smerom na obec R. U.. V odvolaní tiež tvrdila, že vo vzťahu k dotknutým parcelám, kadiaľ má viesť prístupová cesta k nehnuteľnostiam žalobkyne, nikdy v minulosti neexistovalo

právo prechodu pre ostatných obyvateľov tejto lokality (tzv. „U. lazov“). S. z opatrnosti v odvolaní vzniesla aj námietku premlčania vydržaného vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu.

X. Žalobkyňa podala voči odvolaniu vyjadrenie v ktorom uviedla, že argumentácia žalovanej, že na parc. K. č. XXX/X k. ú. W. U. nie je na katastrálnej mape zakreslená žiadna prístupová cesta sú zavádzajúce, nakoľko na pozemkoch, ktoré sú zakreslené v rámci geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX, vyhotoveným dňa XX. XX. XXXX I. C., autorizovaným dňa XX. XX. XXXX autorizovaným geodetom a kartografom I.. T. F., úradne overeným dňa XX. XX. XXXX I.. S. B. pod č. XXX/XXXX v skutočnosti existuje asfaltová cesta, ktorá pokračuje ako spevnená cesta a ktorá bola vybudovaná v období, keď sa v danej lokalite realizovala výstavba rodinných domov a usadlostí v minulom storočí. Vo vyjadrení ďalej uviedla, že žalovaná až po vydaní neodkladného opatrenia zo strany súdu umožnila prechod cez svoje pozemky ako aj to, že v samotnom konaní vo veci samej navrhne svedkov, ktorí preukážu, že žalovaná bránila užívať existujúcu cestu viacerým subjektom. M. žalovaná znemožňovala pred vydaním neodkladného opatrenia právo prechodu aj niekoľkým ďalším vlastníkom nehnuteľností v tejto lokalite, majú do súdneho konania na strane žalobcov vstúpiť aj ďalšie subjekty. A. poukázala na ustanovenia OZ upravujúce inštitút vecného bremena s tým, že sú tu naplnené všetky podmienky predpokladané v § 151o ods. X OZ a preto je jej návrh oprávnený. S., aby B. súd v Q. Q. uznesenie prvostupňového súdu potvrdil a aby žalovanú zaviazal na náhradu trov odvolacieho konania.

X. Krajský súd v Q. Q., ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 K. včas podané odvolanie prejednal, rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v medziach daných ust. § 379 a XXX K. a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. X (á contrario) K. uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. X a X K. potvrdil z nasledovných dôvodov:

XX. Podľa § 387 ods. X K., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

XX. Podľa § 387 ods. X K., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody

XX. Podľa § 325 ods. X K., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

XX. Podľa § 3X5 ods. 2 písm. d) K., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

XX. Podľa § 326 ods. X K., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

XX. Podľa § 328 ods. X K., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

XX. Podľa § 329 ods. X K. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

XX. Podľa § 336 ods. X K., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. P. túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

XX. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorého zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť

nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. M. opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán sporu. K. neodkladného opatrenia si nevyžaduje, aby súd nevyhnutne zistil všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, a preto pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. M. neodkladného opatrenia však v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery, alebo dôvodnosť obavy, že exekúcia bude ohrozená. Tu je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, teda, že musí byť osvedčená potreba nariadenia neodkladného opatrenia ako aj to, že jeho nariadením možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha.

XX. Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak tento pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. R. bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by preto mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Je tak na strane navrhovateľa aby preukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu, cez osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, až po preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. U. prenesenia dôkazného bremena výlučne na navrhovateľa neodkladného opatrenia vyplýva zo skutočnosti, že súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, čo súvisí jednak s tým, že oboznámenie ostatných účastníkov (strán sporu) s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ešte pred jeho nariadením by mohlo zmariť jeho účel, a navyše taký postup by oddialil možnosť jeho nariadenia.

XX. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. P. prvej inštancie na súdenú vec aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov a vec v konečnom dôsledku aj správne právne posúdil. U. rozhodovaní vychádzal z dostatočne zistených skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, pričom jasne, dostatočne a zrozumiteľne vysvetlil, z akého dôvodu považoval naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia za osvedčenú. K podstatným tvrdeniam žalovanej uvedeným v odvolaní odvolací súd dopĺňa nasledovné skutočnosti:

XX. Zo samotného spisu ako aj z verejného registra (katastrálneho portálu) vyplýva, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na G. úrade F. B., príslušný odbor katastra, nachádzajúcich sa v obci P. U., k. ú. P. U., vedených na LV č. XXXX ako parcela reg. K., č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m² a stavba rodinného domu so súpisným č. XXX na parcele reg. K., č. XXXX. Na uvedených nehnuteľnostiach má žalovaná zriadené aj sídlo obchodnej spoločnosti K. J. s. r. o., I.: XX XXX XXX, prostredníctvom ktorej vykonáva podnikateľskú činnosť.

XX. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že k vyššie uvedenej stavbe, ktorej je vlastníčkou, pristupuje po ceste vedúcej cez pozemky vo vlastníctve žalovanej, nakoľko iný prístup nemá. B. ide o pozemky nachádzajúce sa v okrese F. B., evidované na G. úrade F. B., príslušný odbor katastra, v k. ú. W. U., vedené na LV č. XXX ako parcela reg. K., č. XXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere XXXXX m² (ďalej aj len „parcela č. XXX/X“), v k. ú. P. U. na LV č. XXX ako parcely reg. V., č. XXX - orná pôda o výmere XXXXX m² (ďalej aj len „parcela č. XXX“) a č. XXX - orná pôda o výmere XXXXX m² (ďalej aj len „parcela č. XXX“), na LV č. XXXX ako parcela reg. V., č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m², na LV č. XXXX ako parcela reg. V., č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m², na LV č. XXXX ako parcely reg. V., č. XXX - orná pôda o výmere XXXXX m² a č. XXX - orná pôda o výmere XXXXX m², na LV č. XXX ako parcely reg. V., č. XXX - orná pôda o výmere XXXXX m², č. XXX - orná pôda o výmere XXXXX m², na LV č. XXX ako parcely reg. V., č. XXX - orná pôda o výmere XXXX m², č. XXX - orná pôda o výmere XXXX m², č. XXX - orná pôda o výmere XXXX m², č. XXX - orná pôda o výmere XXXXX m².

XX. Z hore uvedených pozemkov sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej len parcely č. XXX/X, XXX a XXX, pričom zo spisu vyplýva, že práve na týchto pozemkoch žalovaná bráni žalobkyni v prístupe k stavbe, ktorú vlastní. U. ostatných pozemkoch má žalovaná postavenie spoluvlastníčky.

XX. Žalovaná bráni(la) prechodu cez jej pozemky tak, že vyjazdenú cestu najskôr zatarasila skalami a neskôr na zabránenie prejazdu nechala pre tento účel vybudovať rampu na vysiaci zámok. A. skutočnosť žalobkyňa preukázala fotodokumentáciou uvedených prekážok (č.l. X až 7a spisu) . Na základe fotografií

priložených k návrhu je odvolaciemu súdu zrejmé, že umiestnením rampy bolo zamedzené prejazdu po prírodnej ceste, ktorá je zjavne pravidelne využívaná. Na fotografii s rampou je vidieť, že táto cesta je v zime upravená, resp. vyjazdená, čo preukazuje, že aj napriek umiestneniu rampy sa cesta používa. Z toho vyplýva, že žalovaná neumiestnila rampu z dôvodu, že tade cesta k okolitým pozemkom neexistuje, ale preto, aby prejazd po existujúcej ceste kontrolované regulovala.

XX. Podľa tvrdení žalobkyne k jej stavbe neexistuje iná prístupová cesta s tým, že túto jedinou cestu od nepamäti využívali aj jej právni predchodcovia, ako aj právni predchodcovia žalovanej a preto chce na príslušnom súde podať žalobu o určenie vecného bremena spočívajúceho v práve prístupovej cesty cez príľahlý pozemok žalovanej. Na podanie žaloby vo veci samej žalobkyňa zaviazala aj súd prvej inštancie, a to do XX dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia. Až v tomto konaní sa vykoná v potrebnom rozsahu dôkladné dokazovanie, či cez parcely č. XXX/X, XXX a XXX vedie prístupová cesta, či je zároveň jedinou, ktorou možno zabezpečiť prístup k stavbe navrhovateľky, ako aj to, či žalobkyňi patrí právo vyplývajúce z ňou tvrdeného vecného bremena.

XX. Z listu vlastníctva č. XXX pre k. ú. P. U., na ktorom sú evidované parcely reg. V. č. XXX - orná pôda o výmere XXXXX m² a č. XXX - orná pôda o výmere XXXXX m², ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej vyplýva, že vlastnícke právo žalovanej k týmto pozemkom už v súčasnosti je obmedzené zriadením vecného bremena. V časti C: X. je pre obidve parcely zapísané vecné bremeno podľa osobitného zákona (§ 69 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z. z.), spočívajúce v práve na existenciu a prevádzkovanie vysieláča L. B. v prospech oprávneného RK A., s. r. o., so sídlom XXX XX Q., K. na B. č. XX, I.: XX XXX XXX. Práva z vecného bremena pre oprávneného RK A., s. r. o., je okrem iného vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na cudziu nehnuteľnosť (parc. č. XXX a XXX). Na základe uvedeného preto možno konštatovať, že tu prístupová cesta vedúca cez pozemky, ktoré sú predmetom tohto konania o neodkladnom opatrení existuje.

XX. Pokiaľ ide o parcelu reg. K., č. XXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere XXXXX m², v k. ú. W. U., vedenú na LV č. XXX, hoci podľa tvrdení žalovanej sa v zmysle katastrálnej mapy na tejto parcele žiadna prístupová cesta nenachádza, odvolaciemu súdu je z dostupných verejných registrov známe, že parcela č. XXX/X je geograficky bezprostredne susediacou s parcelou č. XXX - teda parcelou, kde prístupová cesta v súčasnosti existuje a je využívaná minimálne oprávneným z vecného bremena. Je tak dôvodný predpoklad, že táto prístupová cesta prirodzene pokračuje ako súvislá cesta aj cez parcelu č. XXX/X, ktorá ďalej pokračuje parcelou č. XXX/X a nasl., až po tzv. U. lazy, odkiaľ vedie do lokality sporných pozemkov (aj k stavbe žalobkyne).

XX. Žalovaná v odvolaní poukázala na inú cestu, ktorá má viesť k stavbe žalobkyne, a to cez parc. č. XXXX, resp. XXXX - v smere na R. U., teda opačným smerom. Tu však odvolací súd musí konštatovať, že z katastrálnej mapy nevyplýva, že k stavbe žalobkyne vedie z R. U. udržiavaná, resp. pravidelne využívaná cestná komunikácia.

XX. Ako bolo vyššie uvedené, súd pri neodkladných opatreniach rozhoduje len na základe osvedčenia podstatných skutočností, pretože pomerne krátka lehota na rozhodnutie o návrhu nevytára priestor pre plnohodnotné dokazovanie. G. súd sa zaoberal skutkovými okolnosťami a s poukazom na vyššie uvedené dôvody považoval v medziach povahy neodkladného opatrenia potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami za osvedčenú. G. súd tak považoval napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne a preto ho postupom podľa § 387 ods. X K. potvrdil.

XX. Na záver odvolací súd dopĺňa, že jeho pozornosti neušlo, že súd prvej inštancie vo výroku I. pri označení pozemkov vedených na liste vlastníctva č. XXX ako parcely reg. V., č. XXX a č. XXX nesprávne uviedol, že tieto nehnuteľnosti sa nachádzajú v k. ú. W. U. a v k. ú. P. U., teda zrejmou nesprávnosťou uviedol súčasne dve katastrálne územia. Z obsahu spisu je však nesporné, že uvedené nehnuteľnosti sa nachádzajú len v k. ú. P. U.. F. na charakter rozhodnutia o neodkladnom opatrení a zákonnú lehotu, v ktorej je o návrhu na neodkladné opatrenie nevyhnutné odvolacím súdom rozhodnúť, odvolací súd upravuje okresný súd, aby po vrátení veci opravil uvedenú zrejmú nesprávnosť postupom podľa § 224 K., napriek tomu, že uvedené pochybenie nespochybňuje vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

XX. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

D. bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov X : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).