

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/128/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200719
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6319200719.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu: ProMAXIMMUS spol. s r. o., so sídlom v Bratislave, Stredná 35, IČO: 48 250 651, právne zastúpeného JUDr. Mariannou Kohútovou Bérešovou, advokátkou, Advokátska kancelária 811 05 Bratislava, Štefánikova 47, proti žalovaným: 1/ E.. J. R., nar. XX. XX. XXXX, 2/ E.. R. R., nar. XX. XX. XXXX, obaja žalovaní bytom S. J., J. S. XXXX/X, o odstránenie stavby, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 5C/11/2019 zo dňa 16. 05. 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh (na nariadenie neodkladného opatrenia), ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovaným nakladať s rekreačnou chatou súp. č. XXX, vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. U. A., okres T., parcela registra „C“, parcela č. XXXX až do právoplatného rozhodnutia vo veci 5C/35/2018. Návrh súd zamietol z dôvodu, že nemal preukázané, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný oprávnenou osobou, keďže JUDr. E. X. OkresnýT. napriek výzve súdu na zaslanie plnomocenstva na zastupovanie žalobcu v tomto súdnom konaní do rozhodnutia okresného súdu plnomocenstvo súdu nepredložila.

2. Napriek tomu, že okresný súd nepovažoval za preukázané, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný oprávnenou osobou, návrh vecne posúdil a zistil, že „darovaciu zmluvu V 810/2019“ Okresný úrad Brezno, odbor katastrálny rozhodnutím zo dňa 24. 04. 2019 prerušil ako predbežnú otázku z dôvodu sporu sp. zn. 5C/35/2018 do lehoty jeho ukončenia. Konanie bolo prerušené podľa § 31a písm. a/ zák. č. 162/1995 Z. z. (Katastrálny zákon) do skončenia predbežnej otázky, teda do skončenia súdnych sporov sp. zn. 5C/35/2019 a sp. zn. 5C/11/2019.

3. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c/, d/, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 CSP. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol teda aj z dôvodu, že žalobca potrebu neodkladnej úpravy pomerov neosvedčil, pretože nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Vkladové konanie vedené Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom, pod sp. zn. V 810/2019 je prerušené do skončenia súdnych konaní, vedených na okresnom súde pod sp. zn. 5C/35/2018 a 5C/11/2019, a preto nie je dôvod na neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami sporu.

4. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie prostredníctvom advokátky JUDr. Marianny Kohútovej Bérešovej žalobca z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že žalovaní sa snažia prevodom zmariť účel konania a pokiaľ by na to, že existuje vkladové konanie V 810/2019 náhodou neprišiel a okamžite nekonal, bol

by už prevod nehnuteľnosti dokonany a s najväčšou pravdepodobnosťou zapísaný nový spoluvlastník dotknutej nehnuteľnosti a konanie súdu v merite tejto veci zmarené. Katastrálny úrad prerušil toto konanie len na základe urgencií žalobcu, nebol pripravený tak urobiť z úradnej moci. Katastrálny úrad zastavil (správne zrejme prerušil) len vkladové konanie V 810/2019 a existuje reálna obava, že sa žalovaní pokúsia znova previesť uvedenú nehnuteľnosť, a tým zmarí toto súdne konanie. Je tu bezpochyby absolútne bezprostredná obava, že žalobca nebude schopný okamžite zareagovať podaním návrhu na prerušenie ďalšieho konania, resp. že katastrálny úrad ďalšie vkladové konanie nepreruší. Teoreticky aj prakticky je to veľmi dobre možné začať nové vkladové konanie zo strany žalovaných, ktoré sa nebude týkať konania V 810/2019, ale je aj možnosť zmeny rozhodnutia o prerušení konania V 810/2019 katastrálnym úradom. V odvolaní taktiež poukázal na to, že plnomocenstvo pre žalobcu bolo medzičasom doložené a malo by sa nachádzať v spise, avšak pre istotu ho pripojil aj k tomuto odvolaniu.

5. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

6. Okresný súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol predčasne a predčasne aj predložil spis odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní. Na rozhodnutie okresného súdu neboli splnené procesné podmienky, žalobca podal žalobu na okresnom súde o odstránenie neoprávnenej stavby proti žalovaným 1/, 2/ prostredníctvom JUDr. Marianny Kohútovej Bérešovej, Advokátska kancelária. K žalobe však plná moc na zastupovanie pripojená nebola a z uvedeného dôvodu okresný súd vyzval Advokátsku kanceláriu JUDr. Marianna Kohútová Bérešová na zaslanie aktuálnej plnej moci v súdom určenej lehote. V priebehu konania dňa 24. 04. 2019 došlo súdu podanie žalobcu podané prostredníctvom JUDr. Marianny Kohútovej Bérešovej ako právnej zástupkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý návrh okresný súd zamietol teraz odvolaním napadnutým uznesením, keď nemal preukázané, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný oprávnenou osobou. K uvedenému odvolací súd dodáva:

7. Ak odvolanie podáva advokát v mene strany sporu ako jeho zástupca bez toho, aby bolo preukázané jeho oprávnenie zastupovať stranu (§ 89 ods. 1, § 92 ods. 1, 2 CSP), nejde o odvolanie podané neoprávnenou osobou, lebo v takom prípade ten, kto v odvolaní vystupuje ako zástupca strany, neuplatňuje v konaní procesné práva vo vlastnom mene, ale procesnoprávny úkon robí za zástúpeného. Nedostatok preukázania plnomocenstva potom treba považovať za nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť. Procesným dôsledkom neodstránenia tohto nedostatku je ale zastavenie konania a nie zamietnutie návrhu. Na odstránenie nedostatku preukázania zástúpenia bude spravidla postačujúcim opatrením súdu výzva tomu, kto vystupuje ako splnomocnenec, príp. strane, aby v určenej lehote predložil plnomocenstvo, alebo aby k udeleniu plnomocenstva došlo ústne do zápisnice. To platí tak v prípade, kedy plnomocenstvo nebolo v konaní predložené vôbec, ako aj v prípade, že bolo predložené s nedostatkami. Je treba mať však na zreteli, že ak by súd prvej inštancie nevyzval stranu na odstránenie nedostatku plnomocenstva - nepostačuje, ak neúspešné opatrenie (výzva na odstránenie tohto nedostatku) smerovalo len voči advokátovi, ktorý sa označil za zástupcu strany - a súd bez nápravy tohto pochybenia by podanie advokáta ako podané neoprávnenou osobou odmietol. Išlo by o nesprávny postup, ktorým by sa odňala strane sporu možnosť konať pred súdom (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. 10. 2011 sp. zn. 1Cdo/152/2010). Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že pokiaľ súd prvej inštancie nevyzval stranu na odstránenie nedostatku plnomocenstva a na odstránenie tohto nedostatku vyzval len advokátku, ktorá sa označila za zástupcu žalobcu, nie sú splnené procesné podmienky na zastavenie konania o nariadenie neodkladného opatrenia a už vôbec nie na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z tohto dôvodu. Okresný súd mal na predloženie plnomocenstva na zastupovanie vyzvať žalobcu a nie jeho právnu zástupkyňu. Pokiaľ z dôvodu takéhoto pochybenia okresného súdu plnomocenstvo súdu predložené nebolo a okresný súd konal vo veci len so žalobcom, je rozhodnutie súdu prvej inštancie predčasné. Keďže plná moc bola odvolaciemu súdu predložená v odvolacom konaní, bude úlohou okresného súdu konať vo veci s právnu zástupkyňou žalobcu a ako takej jej doručiť aj rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia. Odvolací súd však poukazuje na to, že rozhodnutie Okresného úradu Brezno, katastrálneho odboru, zo dňa 24. 04. 2019 o prerušení konania o návrhu na vklad vedený pod sp. zn. V-810/2019 „na dobu do skončenia predbežnej otázky“, teda do skončenia súdnych sporov sp. zn. 5C/35/2018 a 5C/11/2019, neznamená neexistenciu dôvodu na neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami sporu, keďže takéto prerušenie konania nemá za následok

nemožnosť akéhokoľvek iného nakladania s predmetnou nehnuteľnosťou žalobcami, a teda aj previesť predmetnú nehnuteľnosť na iných nadobúdateľov, a tým vyvolať nové - ďalšie vkladové konanie.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).