

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoP/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417201230  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6417201230.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v spore žalobcu D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX, XXX XX F. R., právne zastúpeného Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom Révová 7, 811 02 Bratislava, IČO: 36858731, proti žalovanej E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, XXX XX F. R., právne zastúpenej C.. C. A., K. so sídlom U.. G. E., XXX XX Q. U., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v štádiu rozhodovania o návrhu žalovanej na prerušenie konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19Pc/2/2017-296 zo dňa 14. mája 2019 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 14. mája 2019 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp zn. 9C/345/2015. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ustanovením § 164 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) a skutočnosťou, že v súdnom konaní 9C/345/2015 sa rieši otázka, ktorá má význam aj pre konanie súdu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu. Predmetom konania vedeného Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/345/2015 je vydanie bezdôvodného obohatenia žalobcovi, ktoré malo vzniknúť investovaním finančných prostriedkov do rodinného domu, ktorý je v súčasnosti v podielovom spoluvlastníctve žalovanej, jej matky H. W. a jej brata R. W. (veľkosť spoluvlastníckeho podielu každého z nich je X/ X). Okresný súd žalobu pre premlčanie zamietol rozsudkom č. k. 9C/345/2015-226 zo dňa 18.12.2018 (vec je v štádiu odvolacieho konania). V tomto rozhodnutí sa súd prvej inštancie zaoberal aj existenciou a výškou pohľadávky žalobcu voči žalovaným a výškou vykonaných investícií. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov má pritom byť aj pohľadávka bývalých manželov voči žalovaným 1/ - 3/, ktorá bola v komplexnej rovine riešená práve v konaní sp. zn. 9C/345/2015. Prerušenie konania je podľa okresného súdu dôvodné pre preukázanie, či pohľadávka patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, resp. na ňu nie je možné prihladať z dôvodu premlčania nároku či z iných dôvodov. Poukázal na hospodárnosť konania aj duplicitu vykonávaného dokazovania.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu včasné odvolanie z dôvodu uvedeného v § 365 ods. 1 písm. h) C. s. p. s návrhom, aby odvolací súd toto uznesenie zrušil a okresný súd ďalej pokračoval v konaní. Nestotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie, že pohľadávka bola komplexne riešená v konaní sp. zn. 9C/345/2015. Jej existencia a výška XX.XXX,- Eur síce boli podľa žalobcu (ďalej aj „odvolateľ“) ustálené, ale rozhodnutie okresného súdu bolo vzhľadom na zamietnutie žaloby pre premlčanie nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné. Dôvodnosť nároku okresný súd v konaní sp. zn. 9C/345/2015 neposudzoval. Žalobca inicioval konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia výlučne z procesnej opatrnosti (premlčanie). Uviedol, že žalovaná sa od počiatku účelovo snaží mariť konanie o vyporiadanie BSM aj o vydanie bezdôvodného obohatenia.

Podáva návrhy na odročenie súdom vytýčených pojednávanií, sľubuje, že sa so žalobcom dohodne a jej návrh na prerušenie konania odvolateľ považuje len za účelovú obranu. Oddiaľovaním rozhodnutia vo veci samej má žalobca značne obmedzené dispozičné práva k majetku zaradeného do masy BSM.

3. Odvolací súd po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. n) a § 362 ods. 1 C. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach odvolania žalobcu (§ 380 ods. 1 C. s. p.) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p. a contrario) dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 C. s. p.). Odvolací súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 C. s. p.. Na zdôraznenie správnosti uznesenia súdu prvej inštancie a vzhľadom na potrebu vysporiadať sa s tvrdeniami odvolateľa v odvolaní odvolací súd dopĺňa ďalšie dôvody.

4. Civilný sporový poriadok rozlišuje obligatórne a fakultatívne prerušenie konania. Jediným fakultatívnym dôvodom prerušenia konania (§ 164 C. s. p.) je prebiehajúce súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd samotný dal na takéto konanie podnet. Fakultatívne prerušenie konania nie je pre konanie nevyhnutné, rozhodujúcim hľadiskom je zásada hospodárnosti konania. Ust. § 164 C. s. p. je potrebné vnímať v intenciách § 194 C. s. p.. Jedným z kritérií pre posúdenie vhodnosti prerušenia konania podľa § 164 C. s. p. je aj zamedzenie prípadných odlišných rozhodnutí súdov o tej istej otázke na podklade zhodných skutkových okolností. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že vzhľadom na procesný postup žalobcu, ktorý sa rozhodol realizovať svoje právo na súdnu ochranu podaním žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a zároveň jeden z nárokov, ktoré by mohli patriť do masy zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uplatnil samostatnou žalobou ako bezdôvodné obohatenie v inom súdnom konaní a vzhľadom na vyššie štádium tohto konania je namieste prerušenie konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

5. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta posledná C. s. p.). Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta posledná C. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C. m. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).