

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3Ps/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200588
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219200588.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom vo veci schválenia právneho úkonu za čiastočne obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony u D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Z. XXX, štátneho občana SR, zastúpeného opatrovníčkou A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Z. XXX, štátnej občianky SR, v konaní o návrhu navrhovateľa M. sídlom B. XX, XXX XX T., IČO: XXXXXXXX, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e za osobu obmedzenú spôsobilosti na právne úkony D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Z. č. XXX, XXX XX T. F., štátneho občana Slovenskej republiky zastúpeného A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Z. č. XXX, XXX XX T. F. T., štátnym občanom Slovenskej republiky, zmluvu o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby zo dňa XX.XX.XXXX č. N., ktorej predmetom je zriadenie vecného bremena v prospech oprávneného pre potreby majetkovoprávneho usporiadania stavby „S.“, a to na pozemku v kat. úz. U. Z. zapísanom na LV č. XXX parc. P. č. XXX/X - orná pôda o celkovej výmere 873m², kde osoba obmedzená spôsobilosti na právne úkony má spoluvlastnícky podiel 1 k celku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 16.05.2019 sa navrhovateľ M., IČO: XXXXXXXX domáhal schválenia právneho úkonu a to zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby zo dňa 03.04.2019 č. N., ktorej predmetom je zriadenie vecného bremena v prospech oprávneného pre potreby majetkovoprávneho usporiadania stavby „S.“, a to na pozemku v kat. úz. U. Z. zapísanom na LV č. XXX parc. P. č. XXX/X - orná pôda o celkovej výmere 873m², kde osoba obmedzená spôsobilosti na právne úkony má spoluvlastnícky podiel 1 k celku s odôvodnením, že D. U. je vedený ako vlastník pozemku v k. ú. U. Z. na LV XXX parcela P. XXX/X pod T

2. Súd nariadil pojednávanie dňa 24.07.2019, na ktoré sa dostavila opatrovníčka A. U., nedostavil sa navrhovateľ, ktorý má doručenie na pojednávanie riadne vykázané, svoju neúčast' písomne ospravedlnil a požiadal o konanie v jeho neprítomnosti, preto súd postupoval podľa § 180 C.s.p. a pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky A. U., prečítaním listinných dôkazov a to: návrhu zo dňa 16.05.2019, rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1Ps/7/2017, zmluvy o zriadení vecného bremena, geometrický plán, znalecký posudok, potvrdenie o zverejnení zmluvy, doplnenie návrhu, ako i ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1Ps/7/2017 - 85 zo dňa 23.01.2019, právoplatným dňa 25.02.2019 bol D. U. obmedzený na spôsobilosti na právne úkony, a zároveň mu bola ustanovená za opatrovníčku A. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná zastupovať nesvojprávneho v konaní pred štátnym orgánom v rozsahu opatrovníckych práv a povinností, spravovať majetok nesvojprávneho a ak nejde o bežné veci, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.
5. Opatrovníčka A. U. po zákonom poučení na pojednávaní uviedla, že predmetné pozemky nie sú zo strany osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony využívané, jedná sa o trvale trávnaté porasty v blízkosti obchvatu. Bolo jej vysvetľované, že sa tam budú stavať nejaké inžinierske siete, vodovod, tie by v podstate nemali nejakým spôsobom brániť ničomu, na pozemok sa z ich strany vôbec nechodí a dotknutej osobe bude vyplatená odplata v zmysle znaleckého posudku.
6. Zo znaleckého posudku č. 162/2017 vypracovaný Ing. E. U. z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností vyplýva, že jednorázová odplata za zriadenie vecného bremena, stanovená znaleckým posudkom č. XXX/XXXX zo dňa 30.06.2017 v celkovej výške 14,33 €.
7. Zo zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby č. N. zo dňa 19.03.2019 (č. I. 2 - 4) vyplýva, že povinný z vecného bremena, D. U. a investor - navrhovateľ sa dohodli na zriadení vecného bremena, ktorým bude zaťažený pozemok v kat. úz. U. Z., obec T.. LV č. XXX, parcela P. XXX/X - orná pôda o celkovej výmere 873m², kde osoba obmedzená spôsobilosti na právne úkony D. U. má spoluvlastnícky podiel 1 k celku za jednorázovú odplatu vo výške 14,33 €.
8. Podľa § 23 Občianskeho zákonníka, zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.
9. Podľa § 24 Občianskeho zákonníka, zástupca musí konať osobne; ďalšieho zástupcu si môže ustanoviť, len ak je to právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Aj z právnych úkonov ďalšieho zástupcu vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.
10. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.
11. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.
12. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.
13. Podľa Čl. 3 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.
14. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.
15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. č. k. 1Ps/7/2017 - 85 zo dňa 23.01.2019, právoplatným dňa 25.02.2019 bol D. U. obmedzený spôsobilosti na právne úkony a zároveň mu bola ustanovená za opatrovníčku A. U.. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že navrhovaný právny úkon - zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby zo dňa 03.04.2019 je v jeho záujme a v súlade so zákonom, keďže D. U. bola vyplatená jednorázová odplata, a teda predmetný právny úkon súd schválil.
16. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).