

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Er/1923/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616207065
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prikryl
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5616207065.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 702, zastúpená JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, IČO: 47 249 650, proti povinnému Ivanovi Lengvarskému, nar. X. X. XXXX, Q. T. W. C.Á. XXX/X, S., podnikajúci pod obchodným menom Ivan Lengvarský, s miestom podnikania Široká 86/2, Trenčín, IČO: 45 555 508 pre vymoženie pohľadávky 387,37 eura s prísl., a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Jánom Makitom, so sídlom Exekútorského úradu Bosáková ulica č. 7, Bratislava, pod sp. zn. EX 1380/2016, takto

rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Oprávnenému sa **ukladá** zaplatiť súdnemu exekútorovi Mgr. Jánovi Makitovi trovy exekúcie vo výške 43,37 eura do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom Mgr. Jánom Makitom sa na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 19. 9. 2016 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou EX 1380/2016 na vymoženie pohľadávky vo výške 387,37 eura na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - platobný rozkaz č.k. 10C/144/2016, ktorý vydal Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 25. 06. 2016. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505*060255 zo dňa 27. 10. 2016 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 387,37 eura s prísl. a trovy exekúcie.

2. Podaním zo dňa 13. 6. 2019 predložil súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdK/265/2018 zo dňa 6. 11. 2018 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená LEGES Recovery k. s., so sídlom kancelárie Májová 1582/22, Čadca. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR).

7. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

8. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

9. Nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, zaviazal súd oprávneného v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku znášať nevyhnutné trovy exekúcie.

10. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

11. V podnete na zastavenie exekúcie si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie vo výške 43,37 eura, ktoré pozostávali z tarifnej odmeny vo výške 33,19 eura, z hotových výdavkov vo výške 2,95 eura a z DPH vo výške 7,23 eura.

12. Súd priznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu vo výške 33,19 eur, nakoľko bola uplatnená v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“). Z hotových výdavkov súd priznal súdnemu exekútorovi náklady na poštovné vo výške 2,95 eura, nakoľko v tejto výške ho mal z exekútorského spisu za preukázané, a to za doručovanie upovedomenia o spôsobe vedenia exekúcie a za doručovanie exekučného príkazu. Pri určovaní výšky poštovného vychádzal súd z platných cenníkov Slovenskej pošty v čase doručovania predmetných zásielok, ako aj z toho akým spôsobom súdny exekútor doručoval predmetné zásielky, tj. či do vlastných rúk, či obyčajnou listovou zásielkou alebo doporučené.

13. Ako platcovi DPH priznal súd exekútorovi zvýšenie odmeny a hotových výdavkov o 20% DPH, tj. o sumu 7,23 eura. Celkom tak súdom priznané trovy exekúcie predstavujú sumu vo výške 43,37 eura, na úhradu ktorých súd s poukazom na vyhlásený konkurz na povinného zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.