

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219202301
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219202301.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: ELNEA, a.s., IČO: 35 819 171, so sídlom Ivánska cesta 10, Bratislava, zastúpeného advokátom Mgr. Mgr. Martinom Danišovičom, so sídlom Drieňová 1/D, Bratislava, proti žalovaným: I. Z.. P.. Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, C., II. B. N.X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, C., o odstránenie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 03.05.2019, označené ako "Žaloba o odstránenie nehnuteľností", o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Podaním, doručeným súdu dňa 03.05.2019, ktoré podľa svojho obsahu predstavovalo žalobu, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných v I. a II. rade povinnosťou "odstrániť na vlastné náklady stavbu oplotenia, ktorú zriadili na pozemkoch vo vlastníctve žalobcu a časť stavby budovy s tromi obytnými jednotkami, a to v rozsahu tej časti stavby, ktorým stavba zasahuje a je postavená na pozemku žalobcu".

2. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené podanie žalobcu neobsahovalo zákonom požadované náležitosti žaloby v zmysle § 132 ods. 1 C.s.p., keďže žalobný návrh nebol úplný, presný, určitý a zrozumiteľný a nebolo možné s ním spájať právne účinky, ktoré žalobca žalobou sledoval, súd postupujúc v súlade s ustanovením § 129 ods. 1, 2 C.s.p. žalobcu uznesením zo dňa 23.05.2019, č.k. 10C/28/2019-58, prostredníctvom právneho zástupcu vyzval, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia opravil a doplnil svoje podanie o jasný, určitý, materiálne vykonateľný žalobný návrh tak, aby súd vo veci rozhodol, pričom údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (žalobný návrh) musí byť v žalobe vyjadrený spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, ako majú byť vymedzené práva a im zodpovedajúce povinnosti strán sporu.

3. Predmetné uznesenie tunajšieho súdu bolo žalobcovi doručené prostredníctvom právneho zástupcu dňa 03.06.2019, avšak žalobca v súdom stanovenej lehote ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia svoje podanie zo dňa 03.05.2019 nijakým spôsobom neopravil a nedoplnil.

4. Podľa § 131 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "C.s.p.") žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

5. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p. opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

7. Podľa § 133 ods. 1 C.s.p. fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

8. Podľa § 133 ods. 2 C.s.p. právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

9. Podľa § 137 C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o: a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

11. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

12. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

13. Žaloba ako procesný úkon žalobcu, ktorým si uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva musí okrem všeobecných náležitostí podľa § 127 C.s.p., obsahovať aj osobitné náležitosti stanovené v § 132 C.s.p.. Jednou z osobitných náležitostí žaloby je "žalobný návrh", resp. petit žaloby, ktorý nadväzuje na všeobecnú náležitosť podania a to uvedenie toho, čo sa podaním sleduje, ktorú žalobný návrh bližšie špecifikuje. Žalobným návrhom je súd podľa § 216 ods. 1 C.s.p. viazaný a prenáša sa do výroku rozhodnutia súdu vo veci samej. Preto je dôležité, aby bol žalobný návrh formulovaný jasne, určito a zrozumiteľne tak, aby prenesenie takéhoto žalobného návrhu do výroku súdneho rozhodnutia nemalo za následok materiálnu nevykonateľnosť súdneho rozhodnutia.

14. V prípade, ak sa žalobca žalobou domáha, aby sa rozhodlo podľa § 137 písm. a) C.s.p. o splnení povinnosti, je nevyhnuté, aby v žalobnom návrhu určil kto, komu a čo má plniť, teda presne špecifikoval osobu oprávnenú z povinnosti, ktorá sa má splniť, osobu povinnú na predmetné splnenie povinnosti a špecifikoval predmet plnenia, teda samotnú povinnosť.

15. Ak v žalobe žalobný návrh formulovaný vyššie uvedeným spôsobom absentuje, súd je povinný žalobcu vyzvať podľa § 129 ods. 1 C.s.p. na doplnenie žaloby o vyššie uvedený materiálne vykonateľný petit. Z dôvodu zachovania rovnosti strán sporu, súd nemá povinnosť a ani právo poučovať žalobcu z hľadiska hmotného práva, teda nemôže ho poučiť o tom, ako by mal žalobný návrh žaloby zniesť a tým nahrádzať jeho vôľu určovať, čoho sa mieni žalobou domáhať. Ak teda súd zistí vadu podania spočívajúcu v absencii niektorej všeobecnej alebo osobitnej náležitosti podania, v uznesení podľa 129 ods. 1 a 2 C.s.p. uvedie, o akú vadu ide a poučí žalobcu, ako treba uvedenú vadu odstrániť. Iná poučovacia povinnosť súdu ako povinnosť poučenia o procesných právach a povinnostiach totiž súdu ani neprislúcha.

16. V danom prípade, keď sa žalobca podaním, doručeným súdu dňa 03.05.2019, domáhal vydania takého rozhodnutia, ktorého formulácia je z dôvodu materiálnej nevykonateľnosti vadná, bol preto uznesením, bližšie špecifikovaným v bode 2 tohto odôvodnenia, vyzvaný na doplnenie a opravu v súlade s výrokom predmetného uznesenia.

17. Nakoľko zo strany žalobcu k odstráneniu absencie materiálne vykonateľného žalobného návrhu nedošlo ani postupom súdu podľa § 129 ods. 1 a 2 C.s.p., pričom žalobcom formulovaný žalobný návrh

predstavuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd postupujúc v súlade s § 129 ods. 3 C.s.p. predmetné podanie žalobcu odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.