

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7P/177/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919203367
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919203367.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci maloletého - L. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, t. č. u náhradného rodiča - M. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, dieťa rodičov: matky - A. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, t. č. Ú. S. W. N. J. V. S. - G. a otca - W. R. H. S., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota na nariadenie neodkladného opatrenie takto

rozhodol:

I.Súd nariaďuje, aby M. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX odovzdala maloletého L. X., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti právnickej osoby a to R. G., X. XXX, N..

II.Súd za kolízneho opatrovníka maloletého L. X. ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

odôvodnenie:

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia nad maloletým L. X. z dôvodu, že sa dopustil zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a bol vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, P. Hostinského 2, Rimavská Sobota obvinený zo zločinu sexuálneho zneužívania.

2.Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

3. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

7. Súd na základe oboznámenia sa s predmetným návrhom, oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 7P/177/2019 dospel k záveru, že zákonné znaky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené. Zo spisu bolo zistené, že maloletý L. X. bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/122/2017 zo dňa

19. 09. 2017 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti p. M. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX. Maloletý sa dopustil zločinu sexuálneho zneužívania tiež maloletej F.B. Z. a týmto konaním maloletého došlo k neprístojnému vystaveniu maloletej sexuálnemu kontaktu tzv. kontaktným zneužitím dotykom pohlavných orgánov, čo v detskom veku zanecháva negatívne následky na jej psychike a taktiež v telesnej a sociálnej sfére.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nevyhnutné a potrebné okamžité vyňatie maloletého z prostredia náhradnej rodiny, pretože nie je vylúčené, že v budúcnosti by sa maloletý nedopustil opätovne trestnoprávneho konania. Bude v záujme maloletého L. X., aby v rámci umiestnenia v reedukačnom centre bola vykonávaná kontrola nad jeho správaním s určenými pravidlami, vymedzenými hranicami dodržiavania režimu do času kým súd nerozhodne o ďalšej starostlivosti k maloletému L. X..

9. Z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi súd na zastupovanie v konaní ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak si povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.