

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201483  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201483.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. D., nar. XX. XX. XXXX a O. D., nar. XX. XX. XXXX, prihlásené k trvalému pobytu X. K. O. XXX/X, J. Z., okres J. Q., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: B. O., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu X. K. O. XXX/X, J. Z., okres J. Q. a Q. D., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu V. Š. XXX/X, J. Q. - V., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 24. 5. 2019 otec žiadal znížiť výživné na maloletú Q. D. z 85 eur na 30 eur k rukám matky a 15 eur na účet, na maloletého O. D. z 85 eur na 30 eur k rukám matky a 10 eur na účet, čo odôvodnil tým, že sa mu dňa XX. X. XXXX narodila dcéra A. D., teda mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Je to jeho štvrté dieťa a nie je schopný ju finančne zabezpečiť, lebo s robotou a s podnikaním na Slovensku je to zložitá. Pokúša sa podnikáť samostatne aj v spolupráci, ale situácia je nepriaznivá. Jeho manželka je na materskej dovolenke a poberá iba rodičovský príspevok. Všetky výdavky rodiny sú na jeho bedrách. Nájomné platí 136,28 eur, za elektriku 57 eur. Má dva úvery, ktoré spláca po 16 eur a po 88 eur. Má dlhy voči zdravotnej poisťovni. Za tento rok mu vznikol dlh voči zdravotnej poisťovni 267,12 eur. Má aj exekúciu. Dlhuje aj Sociálnej poisťovni. Nedokáže platiť všetky výdavky a prehnane požiadavky B. O.. Dcére Q. sľúbila tetovanie k 16. narodeninám a podporuje syna O. k nelegálnej činnosti - striekanie grafitov, s čím by on ako otec, nesúhlasil. Môže dať iba toľko, aký má príjem. B. O. presadzuje proti nemu svoju vlastnú vojnu. Ide o všetky jeho deti. Matka Q. a O. nie je v hmotnej núdzi, aby si nárokovala vysoké výživné. Keby žili spolu museli by sa uskromniť tak ako žije teraz so svojou manželkou a ostatnými deťmi. Jej sa musí dariť, keď predáva drahý televízor, drahé auto, nie lacné liatinové disky na auto a má dve roboty. Zdedila nemalé prostriedky po skonaní jej otca.

2. Na pojednávaní zobral navrhovateľ návrh na zníženie výživného späť (čl. 35), čo odôvodnil tým, že pri dokazovaní bol sudkyňou prerušovaný a ak aj žiadal, aby ho neprerušovala, nebolo mu umožnené pokračovať a celý proces považuje za bezvýznamný.

3. § 29 Civilného mimosporného poriadku (CMP)

(1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Pokračovanie v konaní podľa § 29 ods. 2 CMP (po späťvzatí návrhu otcom, na návrh ktorého sa konanie začalo) nie je v záujme maloletých detí, keďže predmetom konania je zníženie výživného. Matka aj kolízny opatrovník výslovne uviedli, že so späťvzatím návrhu súhlasia. Naposledy bolo výživné menené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 12. 2017 sp. zn. 9P/97/2017 tak, že súd určil výživné na maloletú Q. D. po 85 eur mesačne a maloletého O. D. po 85 eur mesačne. Proti rozsudku sa odvolal otec a Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 31. júla 2018 sp. zn. 11CoP/39/2018-85 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Krajský súd vtedy do odôvodnenia rozhodnutia uviedol, že daňové priznanie (otca) nie je jediný smerodajný doklad pre zistenie, v akej miere otec môže plniť vyživovaciu povinnosť. Poukázal na zásadu potenciality, teda nielen to, aký príjem povinný rodič dosahuje, ale aký je schopný dosiahnuť. Otec bol pracovne spôsobilý. Otec poukazoval na zdravotné ťažkosti, obmedzenie jeho pracovnej spôsobilosti preukázané nebolo. Deklarovaný príjem otca nezodpovedal dosahovaným príjmom pracovníkov vysielaných do zahraničia, ani príjmu vodičov pracujúcich vo vnútroštátnej preprave. Potenciálne možnosti a schopnosti otca boli oveľa vyššie ako jeho deklarovaný príjem a ak ich otec nevyužíva, nemôže to byť na ujmu maloletým deťom. V čase posledného rozhodovania bola maloletá Q. žiačkou deviateho ročníka základnej školy a maloletý O. žiakom siedmeho ročníka základnej školy. V súčasnosti maloletá Q. študuje na strednej škole mimo miesta bydliska a zvýšené náklady vznikajú na cestovnom a za ubytovanie v mieste štúdia. Otcovi aj v čase posledného rozhodovania o výživnom pribudla vyživovacia povinnosť k synovi Q. D. nar. X. X. XXXX. Už vtedy otec maloletých detí tvrdil, že s manželkou sa rozíšiel a nežijú v spoločnej domácnosti. V tom čase otec vykonával ako živnostník činnosť vodiča nákladného motorového vozidla do 3,5 tony. Pre účely daňového priznania bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 285,09 eur. Otec poukazoval na hrubý príjem od 500 eur do 1.600 eur mesačne. Už vtedy neodvádzal odvody do zdravotnej a Sociálnej poisťovne. Už vtedy súd poukazoval, že ak sa mu nedarí podnikáť, mal by zvážiť možnosť sa zamestnať. V čase posledného rozhodovania súdu sa otec s deťmi pravidelne sýkal a prispieval im aj nad rámec výživného. V súčasnosti otec tvrdí príjem v hrubom 700 až 850 eur mesačne s tým, že naďalej neplatí odvody do zdravotnej a Sociálnej poisťovne. Zamestnať sa odmieta z dôvodu, že by mu zo mzdy exekútor strhával zrážky. Otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej A. D. XX. X. XXXX. V súčasnosti sa otec s deťmi stretáva iba veľmi sporadicky. Od začiatku roku 2019 najviac dvakrát. Nad rámec výživného im neprispieva. Tvrdil ukončenie činnosti vodiča nákladnej dopravy s tým, že situáciu už psychicky nezvládal, ale odbornú pomoc nevyhľadal. V budúcnosti chce podnikáť v ostatných oblastiach jeho živnostenského oprávnenia. Otec opakovane tvrdil ochorenie chrbtice, ktoré tvrdenie nepreukázal pre potreby konania o výživnom na preukázanie zdravotného obmedzenia v pracovnej činnosti. Dôsledky neplatenia odvodov do zdravotnej a Sociálnej poisťovne, ako aj dlhy otca nemôžu byť vyhodnocované na ťarchu maloletých detí, keďže výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Už z takto zisteného stavu nebol dôvod, aby súd ex offo pokračoval v konaní po späťvzatí návrhu otca.

5. Súd konanie zastavil, keďže navrhovateľ zobral návrh celkom späť. So späťvzatím návrhu súhlasili matka maloletých detí a kolízny opatrovník. Súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné pokračovať v konaní o zníženie výživného na maloleté deti.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal - odvolací návrh (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).