

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 31Csp/34/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200671  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618200671.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: J. B., s.r.o., J.: XX XXX XXX, sídlom V. XX, XXX XX A., zastúpený: Q. Q. M., so sídlom K. 8, XXX XX A., proti žalovanému: A. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom M.R.M. XXX/XXX, M. - B. XXX XX, o zaplatenie sumy 753,80Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 230 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 230EUR od 21.01.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.02.2018 sa pôvodný žalobca M. domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 753,80Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 21.01.2018 do zaplatenia a na náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 17.03.2014 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty M. (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10Eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 10.01.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom na úhradu ku dňu 31.12.2017 vo výške 753,80Eur predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného.

2. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 16.04.2019 navrhol zmenu strany sporu v súlade s § 80 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že mal súd preukázané, že po začatí sporu nastala právna skutočnosť s ktorou sa spája prevod práv a povinností o ktorých sa koná, uznesením č.k. 30 Csp 48/2018

- 53 zo dňa 17.01.2019 pripustil zmenu na strana žalobcu tak, že na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

3. Súd žalovanému doručoval žalobu na adresu trvalého pobytu. Žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal. Súd dožiadal o doručenie zásielky žalovanému príslušné Obvodné oddelenie Policajného zboru SR. Avšak Obvodné oddelenie Policajného zboru M. súdu dňa 13.03.2019 oznámilo, že žalovaný sa na danej adrese už dlhší čas nezdržiava. O pobyte žalovaného sa im nepodarilo zistiť žiadne informácie. Napriek vykonanému šetreniu pobytu sa pobyt žalovaného zistiť nepodarilo. Súd dňa 01.04.2019 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Uplynutím 15 dní od doručenia sa oznámenie o podanej žalobe považuje za doručené žalovanému a to aj vtedy, ak sa o tejto skutočnosti nedozvie.

4. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu a dátum vyhlásenia rozsudku stanovil na dňa 24.07.2019.

6. Súd mal skutkový stav preukázaný týmito listinnými dôkazmi: výpisom z A., žiadosťou o aktiváciu A. Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou E. žiadosťou o postúpenie a prevod, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.03.2018,

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 17.03.2014 zmluvu o aktivácii A.o (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, zriadiť k nej účet a poskytnúť revolvingový úver. Žalovanému poskytol žalobca úver s úverovým rámcem vo výške 300Eur, s mesačnou splátkou vo výške 10Eur a s ročným úrokom 22,80 %. RPMN je uvedená drobnými písmenami vo výške 28,19%, pri predpoklade vyčerpania úveru dňa 01.02.2014, v celkovej výške 300Eur. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ uhradiť je 347,22 Eur a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 44,22Eur.

8. Žalobcu vystavil ku dňu 10.01.2018 výpis z A. s konečným stavom na úhradu vo výške 753,80Eur predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného. Dlžná suma bola podľa výpisu splatná dňa 20.01.2018. Súd z výpisu z pôžičkovej karty zistil, že žalovaný čerpal úver spolu vo výške 300Eur a uhradil spolu 70 Eur.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 c Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako

iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

13. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

17. Podľa § 2 písm. a), b) a c) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu.

18. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 9 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným prišlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo z časti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, t.z. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie.

22. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že dňa 17.03.2014 uzatvorili právny predchodca žalobcu a žalovaný zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, v ktorej je uvedený predschválený úverový rámec vo výške 300Eur, výška štandardnej mesačnej splátky 10Eur a štandardná úroková sadzba 1,9% p.m./22,80 % p.a. Podľa výpisu žalovaný v období od 24.03.2014 do 31.12.2017 vykonal výbery v celkovej sume 300Eur a uhradil sumu 70Eur. Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.(v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), v dôsledku čoho musí byť podriadená režimu zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona.

23. Pri posudzovaní, či zmluva obsahuje náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch súd zistil, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch.

24. V zmluve je nedostatočne uvedený údaj o RPMN, a teda nie je splnená náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je uvedený len vzorec na výpočet RPMN a predpokladané vstupné údaje, ktoré je potrebné do vzorca dosadiť. Tieto predpokladané vstupné údaje sú teoretické, počítajú napríklad s tým, že žalovaný úver vyčerpá naraz v sume 300Eur a do dátumu 01.02.2014, pričom z priloženého výpisu z kartového účtu je zrejmé, že žalovaný prvýkrát čerpal úver až 24.03.2014 a to vo výške 140Eur. Takto uvedený orientačný prepočet RPMN bez vzťahu ku konkrétnemu poskytnutému úveru nespĺňa požiadavky § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto túto náležitosť nemožno považovať za splnenú.

25. V súvislosti s tým nie je ani presne určená celková čiastka, ktorú je povinný spotrebiteľ - žalovaný na úver zaplatiť. V Zmluve je uvedené, že celková čiastka je vo výške 347,22Eur. Táto čiastka ale znova vychádza z orientačného prepočtu pri uvedení len predpokladaných vstupných údajoch. V Zmluve nie je uvedená skutočná celková čiastka, ktorú musí na úver žalovaný zaplatiť. Náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch nie je teda naplnená ani v tejto časti.

26. Ďalej súd udáva, že v zmluve nebola ani riadne dohodnutá úroková sadzba. Určenie úrokovej sadzby odkazom na obchodné podmienky a cenník, teda na listiny, ktoré klient nepodpísal, nebol s nimi oboznámený je neprípustné. Úroková sadzba musí byť výslovne a jasne určená v zmluve, čo nebola. Uvedenie poznámky o štandardnej úrokovej sadzbe, nie je dohodou o úrokovej sadzbe pre konkrétnu zmluvu, tak ako to stanovuje zákon o spotrebiteľských úveroch. Ide o všeobecné označenie z ktorého nie je vôbec zrejmé, že takáto výška úrokovej sadzby bola dohodnutá v danom prípade. V danom prípade teda v zmluve absentuje aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch.

27. Z dôvodu absencie vyššie uvedených náležitostí sa zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. Ďalej má súd za to, že zmluvu je potrebné považovať aj za neplatnú. Poukazuje na vyššie citované ust. § 53c Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nesmie byť predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve vyhotovenej písomne uvedená menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí, pretože zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Z obsahu žiadosti podpísanej žalovanou (ktorá sa po schválení stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty) vyplýva, že cena je uvedená menším písmom ako iná časť zmluvy. V prípade poskytnutia úveru je potrebné za cenu považovať celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Tieto údaje sú v žiadosti uvedené nepomerne menším písmom ako iná časť zmluvy a ako predmet zmluvy. Z uvedených dôvodov je zmluva uzatvorená v rozpore s ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka a je nutné ju považovať za neplatnú.

29. Súd ďalej uvádza, že v dokumente žiadosť o aktiváciu Bankomatky, ktorý bol stranami sporu podpísaný v rozdielne dni, nie je vyjadrený záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky. Z obchodných podmienok, ktoré sú len veľmi ťažko čitateľné možno vyvodit', že žiadosť sa stáva zmluvou prijatím a schválením bankou, pričom platnosť nadobúda podpísaním bankou. Z uvedeného vyplýva, že samotná žiadosť ešte nemá povahu zmluvy a neobsahuje záväzok veriteľa na požiadanie poskytnúť peňažné prostriedky. Odkaz na obchodné podmienky, z ktorých jedine možno vyvodit' spôsob, akým by malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy, v zmluve absentuje alebo je prinajmenšom

nie je čitateľný. Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty ani neobsahuje záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Zo žiadnej časti žiadosti nevyplýva záväzok dlžníka zaplatiť úroky. Pokiaľ by aj záväzok platiť úroky bol obsiahnutý v Obchodných podmienkach (nie sú v tomto smere dostatočne čitateľné), pri zmluve o spotrebiteľskom úvere, kde sa vyžaduje písomná forma takého dojednanie podstatnej náležitosti zmluvy o úvere, bez ktorej zmluva o úvere nemôže platne vzniknúť. Na základe opätovne možno uzatvoriť, že medzi stranami sporu nedošlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o úvere. Pokiaľ si strany sporu vzájomne plnili z neplatnej zmluvy, sú povinné si vydať plnenia a ich režim sa spravuje režimom bezdôvodného obohatenia. / vid' napríklad aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Co 97/2018 zo dňa 13.12.2018/

30. Žalobcovi vzniká z dôvodu neplatnosti zmluvy nárok iba na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré spočívalo vo vyčerpaní finančnej čiastky v celkovej výške 300Eur. Túto istú čiastku je žalovaný povinný uhradiť aj v prípade určenia, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov resp. pri určení neplatnosti zmluvy, ako je už odôvodnené vyššie. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 70Eur a teda má žalobca nárok na zaplatenie rozdielu 300 Eur - úhrady 70 Eur = 230Eur. Vzhľadom k tomu, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 230Eur.

31. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, / účinný v čase vzniku zmluvného vzťahu/ výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Keďže žalovaný sa dostal s úhradou svojho dlhu do omeškania, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem dlžnej istiny aj úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. 5 % ročne od 21.01.2018 (deň nasledujúci po splatnosti) do zaplatenia. Súd priznal úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom, t.j. 230Eur a v prevyšujúcej časti zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 753,80Eur, pričom bol úspešný iba v časti sumy 230 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný bol v konaní úspešnejší a to v časti v ktorej bola žaloba zamietnutá. Z tohto dôvodu by mal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli a ani si ich neuplatnil a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).