

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119242423
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119242423.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovanej P. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. 398, F., C. republika, štátna občianka ČR, o zaplatenie 158,22 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 158,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 158,22 Eur od 13. 09. 2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13. 03. 2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 158,22 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom neoprávneného odberu elektrickej energie.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná neoprávnene odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste S. XX, Vlkanová. Podľa ustanovenia § 46 zák. č. 251/2012 Z.z. žalobca faktúrou za neoprávnený odber elektriny č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX. XX. XXXX vystavenou na sumu 158,22 Eur vyúčtoval žalovanej neoprávnený odber elektriny. Žalovaná ku dňu podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradila, a to ani na základe zaslanej výzvy zo dňa 09. 11. 2018. Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania. Na základe uvedeného sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 158,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 158,22 Eur od 13. 09. 2018 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

3. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 14C/16/2019 zo dňa 03. 05. 2019 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 20 dní od doručenia uvedeného uznesenia k žalobe písomne vyjadrila. Pri doručovaní písomností žalovanej, súd postupoval v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"). Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, ani nevyužila prostriedky procesnej obrany.

4. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP a § 219 ods. 3 CSP, nakoľko v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu

neprevyšuje 1000 Eur. Podľa § 151 ods. 1 CSP, sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné.

5. Vzhľadom na to, že na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 24. 07. 2019.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, protokolom o zistení neoprávneného odberu elektriny č. XXXXXX zo dňa 22. 08. 2018, faktúrou za neoprávnený odber elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27. 08. 2018, listom - neoprávnený odber zo dňa 27. 08. 2018, fotodokumentáciou odberného miesta zo dňa 22. 08. 2018, upomienkou zo dňa 18. 10. 2018, upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 09. 11. 2018, lustráciou v registri obyvateľov, žiadosťou o doručenie písomností zo dňa 02. 05. 2019, potvrdením prijatia zo dňa 17. 05. 2019 a osvedčením o doručení alebo nedoručení písomností zo dňa 20. 06. 2019.

7. Z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektriny č. XXXXXX zo dňa 22. 08. 2018 na odbernom mieste S. XX, Q. súd zistil, že žalovaná neoprávnené odoberala elektrinu z odberného miesta, ktoré bolo svojvoľne zapnuté.

8. Z písomného oznámenia zo dňa 27. 08. 2018 bolo zistené, že žalobca oznámil žalovanej, že pri kontrole odberného miesta dňa 22. 08. 2018 bol zistený neoprávnený odber elektriny, identifikovaný v zmysle § 46 zák. č. 251/2012 Z.z. ako odber bez uzavretej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy, alebo o pripojení do distribučnej sústavy, alebo v rozpore s touto zmluvou. V priloženej faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX splatnej dňa 12. 09. 2018 bola škoda vyčíslená vo výške 158,22 Eur. Žalovaná však dlžnú sumu žalobcovi neuhradila.

9. Podľa § 39 ods. 13 zák. č. 251/2012 Z.z., o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej "zákon o energetike"), akýkoľvek zásah do odberného elektrického zariadenia, ktorým prechádza nemeraná elektrina bez predchádzajúceho písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, je zakázaný.

10. Podľa § 46 ods. 1 písm. a zákona o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou, 2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny, 3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo 4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny

11. Podľa § 46 ods. 2 zákona o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i) .

12. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vo vyhláske Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., v ktorom sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny.

13. Podľa § 1 ods. 1 uvedenej vyhlásky, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnené odobratej elektriny podľa odseku 2.

14. Podľa § 1 ods. 7 uvedenej vyhlásky, k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

15. Súd na základe uvedeného mal za preukázané, že dňa 22. 08. 2018 žalobca zistil neoprávnený odber elektrickej energie žalovanou na odbernom mieste S. XX, Q.. Žalobca následne vyčíslil výšku škody spôsobenej neoprávneným odberom sumou 158,22 Eur, ktorú fakturoval žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 12. 09. 2018 za obdobie od 14 . 08. 2018 do 22. 08. 2018. Právna

úprava náhrady zodpovednosti za škodu pri neoprávnenom odbere elektriny je vybudovaná na princípe objektívnej zodpovednosti odberateľa elektriny, a to bez ohľadu nato, kto neoprávnený zásah do odberného elektrického zariadenia vykonal. Za vzniknutú škodu teda bez ďalšieho zodpovedá odberateľ. Dôsledky tohto zásahu nesie odberateľ a jeho zavinenie nie je potrebné skúmať. Súd nemal dôvod taktiež zisťovať, kto zásah do zariadenia spôsobil. Pravidlá výpočtu náhrady škody sú dané vyhláškou č. 292/2012 Z.z.. Čas trvania neoprávneného odberu elektriny žalobca určil v období od 14. 08. 2018 do 22. 08. 2018. V súlade v tom čase s platným cenníkom žalobca vyúčtoval výšku celkovej škody pri spotrebe 18kWh na sumu 2,22 Eur. Súčasťou náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom sú aj náklady spojené so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu vo výške 156,- Eur.

16. Žalovaná predmetné skutočnosti nepoprela, nevyužila prostriedky procesnej obrany a zostala v konaní nečinná, preto ich súd považoval za nesporné a nárok žalobcu za dôvodný. Na základe uvedeného potom žalobe v celom rozsahu vyhovel.

17. Súd zároveň priznal žalobcovi v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy od 1.dňa omeškania žalovanej so zaplatením žalovanej sumy. Žalobca preukázal, že žalovaná bola podľa faktúry povinná zaplatiť žalovanú sumu do 12. 09. 2018.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

19. O výške náhrady konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.