

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18P/92/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419203344  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419203344.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci starostlivosti o maloletú D. X., A.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka: M. E., A.. X.X.XXXX, O. A. M. XXX a otec: C. X., A.. XX.XX.XXXX, O. A. M. Č.. XX E. A. A. E. S.

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tak, že maloleté dieťa: D. X., narodená XX.XX.XXXX dočasne z v e r u j e do starostlivosti jej otca: C. X., narodený XX.XX.XXXX, O. A. M. Č.. XX

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: D. X., narodená XX.XX.XXXX výživným v nevyhnutnej miere vo výške 30,- eur mesačne od vykonateľnosti tohto uznesenia, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca do rúk otca.

III. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou D. X., narodenou XX.XX.XXXX každý týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti otca maloletej.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej D. X., narodenej XX.XX.XXXX, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k.: 18P 92/2019.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným na súd dňa 27.06.2019 okrem iného domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zveril maloletú D. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou 80,-eur mesačne. Zároveň žiadal, aby súd upravil stretávanie sa matky s maloletou D. na každý týždeň v sobotu od 09,00 hod do 15,00 hod v mieste bydliska otca výlučne v prítomnosti inej dospeléj osoby. Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletej od februára 2019 žijú oddelene, pretože matka maloletej sa zdržiava v zahraničí na neznámej adrese. Matka maloletej si neplní voči maloletej vyživovaciu povinnosť. Uviedol, že matka maloletej dlhodobo užíva návykové látky (ľahké drogy).

2. Súd doručoval matke návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na vyjadrenie, do rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia sa súdu doručienka nevrátila z pošty.

3. Z rodného listu doloženého v spise mal súd preukázané, že maloletá D. X., narodená XX.XX.XXXX je dcérou C. X., nar XX.XX.XXXX a M. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú účastníkmi tohto konania.

4. Zo správy ÚPSV a R Nové Zámky zo dňa 12.07.2019 mal súd preukázané, že otec maloletej aj s maloletou býva u svojich rodičov, kde má maloletá vytvorené riadne podmienky pre výchovu. Maloletá navštevuje materskú škôlku v obci, v ktorej býva. Podľa správy a (podľa tvrdenia otca) matka maloletej nekontaktuje jeden mesiac žiadnym spôsobom. Podľa tvrdenia otca mala matka maloletej dlhodobé

problémy s užívaním marihuany a mala skúsenosti aj s inými druhmi omamných látok, správa sa agresívne, kričala na dcéru. V roku 2016 mala matka navštevovať ambulanciu medicíny drogových závislostí FNsP Nové Zámky, jej spolupráca s odborným lekárom bola nezodpovedná. Otec maloletej hodnotí správanie sa matky ako nevyspytateľné a nezodpovedné, preto má obavy o bezpečie svojej dcéry, ani rodičia matky maloletej nemajú vedomosť o tom, kde sa ich dcéra zdržiava. Podľa správy otec odhadol svoj čistý mesačný príjem na 2 000,-eur mesačne.

5. Podľa § 2 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods.1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa článku 5 písm.b/ Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava

14. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17.Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise mal súd preukázané, že obavy otca o bezpečnosť maloletej môžu byť dôvodné. Ak je pravdou, že matka maloletej užíva drogy môže byť výchova a vývoj maloletej z jej strany vážne ohrozená. súd preto maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. V priebehu konania súd vykoná dokazovanie (ktoré nebolo možné z časového hľadiska vykonať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia) zamerané najmä na zistenie drogovej závislosti zo strany matky a vo veci zverenia maloletej do starostlivosti jedného z rodičov meritórne rozhodne.

18.Súd vyhovel návrhu otca na určenie výživného v nevyhnutnej miere len čiastočne. Výživné nariadené neodkladným opatrením má pokrývať potreby maloletého dieťaťa iba nevyhnutnej miere, nemá teda sanovať celú potrebu výživného pre maloletú. Súd nemal preukázané, majetkové ani príjmové pomery matky, naopak, otec v správe ÚPSV a R tvrdil, že jeho čistý mesačný príjem je cca 2 000,-eur za mesiac. Súd preto neodkladným opatrením určil matke vyživovaciu povinnosť blízku minimálnej vyživovacej povinnosti podľa zákona o rodine - príjmové pomery otca postačujú na to, aby sa vedel o dcéru z majetkového hľadiska riadne postarať. V konaní samotnom súd zistí majetkové pomery obidvoch rodičov. Zistí výdavky spojené s výchovou a výživou maloletej a vo veci meritórne rozhodne aj v tejto časti. Súd poznamenáva, že v konaní o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu nie je viazaný návrhom účastníka konania, preto nepovažoval za potrebné zamietat' návrh otca na určenie vyživovacej povinnosti matky v časti, v ktorej nevyhovel osobitným výrokom.

19.Súd vyhovel návrhu otca aj v časti úpravy stretávania sa matky s maloletej. Ak je matka maloletej skutočne závislá na drogách, je nevyhnutné, aby sa s maloletou stretávala len v prítomnosti otca maloletej, v čase, ktorý súd určil. Návrh otca podľa ktorého sa mala matka stretávať s maloletou za prítomnosti inej dospeléj osoby bolo neurčitý, súd preto rozhodol tak, že matka sa bude s maloletou stretávať v prítomnosti konkrétnej osoby, teda otca maloletej.

20.Súd zdôrazňuje, že toto neodkladné opatrenie bude trvať iba do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletej. V priebehu konania súd vykoná dokazovanie, ktoré je vo veci potrebné vykonať a ktoré nebolo možné vykonať v konaní o nariadení neodkladného opatrenia a vo veci následne meritórne rozhodne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Zámky, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 332 ods.1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.