

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/211/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210750
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6615210750.17

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: W.. E. G., narodený 05.10.1955, trvale bytom X. J. XXX/XX, D., štátny občan SR, v zastúpení JUDr. Jozef Polák, advokát, so sídlom Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín proti žalovaným: 1/ V. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX E., štátny občan SR, 2/ N. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX E., štátna občianka SR, 3/ W.. C. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX V., štátny občan SR, v zastúpení Pisár & partners - advokáti, s.r.o., so sídlom P. Rádayho 8, 984 01 Lučenec, IČO: 50 440 446, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd v prospech žalobcu z r i a ě u j e záložné právo k nehnuteľnostiam na:

- nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Filákov, obec Filákov, okres Lučenec ako byt číslo XX, na prvom poschodí vo vchode číslo XX v bytovom dome so súpisným číslom XXXX postaveného na parcele registra KN "C" parcela číslo XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1215 m², k bytu číslo XX prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 8716/696481-ín k celku a k bytu číslo XX prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na pozemku - parcele registra KN "C" parcelné číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1215 m² o veľkosti 8716/696481-ín k celku zapísané na meno žalovaného 3/ W.. C. D., rodeného D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Č. XX, XXX XX V., občan SR, pod B17 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1-ina k celku;

- nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Lučenec, obec Lučenec, okres Lučenec, ako pozemok - parcela registra KN "C", parcelné číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 105 m², zapísané na meno žalovaného 1/ V. D., rodeného D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX E., občan SR a žalovanú 2/ N. D., rodenú Gilanovú, narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX E., občianka SR, pod B2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2-ica k celku v BSM;

- nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Vidiná, obec Vidiná, okres Lučenec, ako pozemok - parcela registra KN "C", parcelné číslo XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m², pozemok - parcela registra KN "C", parcelné číslo XXX/X - záhrada o výmere 352 m² a stavba rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na pozemku parcele registra KN "C", parcelné číslo XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m² zapísané na meno žalovaného 1/ V. D., rodeného D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX E., občan SR a žalovanú 2/ N. D., rodenú N., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX E., občianka SR, pod B1 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1-ina k celku v BSM;

- nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie Ipeľský Potok, obec Málinec, okres Poltár, ako pozemky - parcely registra KN "E"
- parcelné číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 259 m²
- parcelné číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 352 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 15763 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 1707 m²

- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 15754 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 872 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 187 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 52 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 39 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 10 m²

zapísané na meno žalovaného v rade 1/ V. D., rodeného D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX E., občan SR, pod B9 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 65862/2143504-ín k celku, pod B22 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 32931/2143504-ín k celku;

- nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie Ipeľský Potok, obec Málinec, okres Poltár, ako pozemky - parcely registra KN "E"

- parcelné číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 272252 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 52824 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 269 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 115 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 8 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 4586 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 29 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 45 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 25 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 40 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 1737 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 3292 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 53 m²

zapísané na meno žalovaného v rade 1/ V. D., rodeného D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX E., občan SR, pod B8 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 65862/2143504-ín k celku, pod B22 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 32931/2143504-ín k celku;

- nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie Ipeľský Potok, obec Málinec, okres Poltár, ako pozemok - parcela registra KN "E"

- parcelné číslo XXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 5754 m²

zapísané na meno žalovaného 1/ V. D., rodeného D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX E., občan SR, pod B11 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 419610/11500016-in k celku, pod B23 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 209805/11500016-in k celku;

- nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie Ipeľský Potok, obec Málinec, okres Poltár, ako pozemky - parcely registra KN "E"

- parcelné číslo XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 1446 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 257 m²
- parcelné číslo XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 420 m²

zapísané na meno žalovaného 1/ V. D., rodeného D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX E., občan SR, pod B11 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 419610/11500016-in k celku, pod B23 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 209805/11500016-in k celku;

a to na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovaným v rade 1/, 2/, 3/ vo výške 24.412,05 € s príslušenstvom, ktorá vznikla titulom nároku žalobcu na zaplatenie uvedenej sumy podľa obsahu rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici spisová značka 15Co/383/2016-273 zo dňa 21.03.2018 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 13C/211/2015-229 zo dňa 12.05.2016.

II. Žalovaní 1/, 2/, 3/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 28.04.2018 domáhal zriadenia záložného práva v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného

3/, a to k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Lučenec, obec Ratka, katastrálne územie Ratka, vedených Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor, zapísaných na LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX a LV č. XXX.

2. Žalobca vystupuje ako strana sporu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/211/2015, v ktorom sa od žalovaných 1/, 2/ ako dlžníkov a od žalovaného 3/ ako ručiteľa domáhal zaplata sumy 24.412,05 Eur s prísľušenstvom.

3. Okresný súd Lučenec rozsudkom sp. zn. 13C/211/2015-229 zo dňa 12.05.2016 vo výroku I. rozhodol tak, že žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú povinní spoločne zaplatiť žalobcovi sumu 24.412,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 24.412,05 € od 02.07.2014 až do zaplata, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká povinnosť ostatných žalovaných.

4. Vo výroku III. rozhodol, že žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú povinní nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 1.464,50 € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 4.874,35 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

5. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/383/2016-273 zo dňa 21.03.2018, ktorý rozhodol tak, že vo výroku I: Rozsudok okresného súdu v prvom výroku zmenil tak, že žalovaní 1/, 2/ spoločne a nerozdielne a žalovaný 3/ sú povinní zaplatiť žalobcovi 24.412,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 24.412,05 € od 02.07.2014 až do zaplata, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením žalovaných 1/ a 2/ zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného 3/ a plnením žalovaného 3/ zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaných 1/, 2/, vo výroku II. rozhodol, že rozsudok okresného súdu v treťom výroku potvrdzuje a vo výroku III. rozhodol, že žalobca má proti žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu.

6. Žalobca tvrdí, že žalovaný v rade 3/ v čase existencie vymáhateľnej pohľadávky, ktorá tvorila predmet tohto sporu a ktorú žalovaný v rade 3/ zabezpečil svojim ručením, previedol nehnuteľnosti a spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach vo svojom vlastníctve na blízku osobu - svoju dcéru B. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. Č.. XX, XXX XX V..

7. Žalovaný 3/ bol v čase vzniku pohľadávky, ktorá tvorila predmet sporu v tejto veci, ktorú zabezpečuje ručením vlastníkom nehnuteľností v k.ú. Ratka, pričom však žalobca zistil, že ručiteľ tieto svoje nehnuteľnosti previedol kúpnu zmluvou na svoju dcéru.

8. Nehnuteľnosti, ktorých vlastníkom bol žalovaný 3/ v čase vzniku záväzku voči žalobcovi boli zapísané na:

- LV č. XXX pre k.ú. a obec Ratka:

stavby rodinný dom súp. č. XX postavený na parc. č. XXX/X

pozemky KN-C parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1.032 m²

KN-C parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 130 m²

KN-C parc. č. XXX - záhrady o výmere 284 m²

všetko o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1

- LV č. XXX pre k.ú. a obec Ratka:

pozemky KN-E parc. č. XXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere 6.494 m²

KN-E parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 8.948 m²

KN-E parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 11.826 m²

všetko o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 4/12

- LV č. XXX pre k.ú. a obec Ratka

pozemky KN-E parc. č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 74.947 m²

všetko o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2

- LV č. XXX pre k.ú. a obec Ratka:

pozemky KN-E parc. č. XXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere 15.125 m²

všetko o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2

- LV č. XXX pre k.ú. a obec Ratka:

pozemky KN-E parc. č. XXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere 10.550 m²

KN-E parc. č. XXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere 5.378 m²

KN-E parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 7.456 m²

KN-E parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 50.391 m²

KN-E parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 21.963 m²

KN-E parc. č. XXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere 65.228 m²

KN-E parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 44.132 m²

KN-E parc. č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 861 m²

všetko o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 6/24

- LV č. XXX pre k.ú. a obec Ratka:

pozemky KN-C parc. č. XX - záhrady o výmere 162 m²

KN-E parc. č. XXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere 1.368 m²

KN-E parc. č. XXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere 4.593 m²

KN-E parc. č. XXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere 77.750 m²

všetko o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 6/24

- LV č. XXX pre k.ú. a obec Ratka:

pozemky KN-E parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 224 m²

všetko o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1

9. Žalovaný 3/ v roku 2013 resp. 2012 previedol vyššie uvedené nehnuteľnosti na svoju dcéru - a to kúpnymi zmluvami, ktorých vklad podľa dostupných informácií povolil Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor pod č. E. zo dňa 19.02.2013, pod č. E. XXXX/XX zo dňa 29.11.2012, pod č. E. XXX/XX zo dňa 01.02.2013 a pod č. E. XXXX/XX zo dňa 11.01.2013

10. Prevodom nehnuteľností kúpnymi zmluvami zavkladovanými Okresným úradom Lučenec katastrálnym odborom pod č. E. dňa 19.02.2013, pod č. E. XXXX/XX dňa 29.11.2012, pod č. E. XXX/XX dňa 01.02.2013 a pod č. E. XXXX/XX dňa 11.01.2013 zo žalovaného 3/, ktorý bol v tom čase ručiteľom a výška jeho záväzku predstavovala sumu len na istine 20.000,- Eur, sa nielenže zbavil nehnuteľného majetku, ale žalovaný 3/ zrealizoval tento prevod za cenu, ktorá nie je ekvivalentnou hodnotou predmetu prevodu.

11. Prevod nehnuteľností v roku 2013 medzi žalovaným 3/ a jeho dcérou bol účelový, v snahe zbaviť sa takej formy aktív ručiteľa/žalovaného 3/, ktoré by mohli byť potenciálnym zdrojom uspokojenia pohľadávky žalobcu.

12. Žalobca podal voči vyššie uvedeným scudzovacím právnym úkonom žalobu o určenie ich neúčinnosti alt. neplatnosti, o ktorej žalobe sa vedie konanie na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8C/339/2015 a ktoré konanie je prerušené práve do právoplatného skončenia tejto právnej veci o zaplatenie.

13. Ku dňu 24.04.2018 je žalovaný v rade 3/ spoluvlastníkom nehnuteľností v k.ú. Ratka, obec Ratka, okres Lučenec zapísaných na :

- LV č. XXX k.ú. Ratka, obec Ratka, okres Lučenec ako

Stavba - rodinný dom so súp. č. XX postavený na parcele registra KN „C“ parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 116 m²

pod B2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1- ica k celku

- LV č. XXX k.ú. Ratka, obec Ratka, okres Lučenec ako

parcely registra KN "C" parc. č. XXX/X , zastavaná plocha a nádvorie , o výmere 435 m²

parcely registra KN "C" parc. č. XXX/X , zastavaná plocha a nádvorie , o výmere 116 m²

parcely registra KN "C" parc. č. XXX/X , zastavaná plocha a nádvorie , o výmere 119 m²

pod B5 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/6 - iny k celku

- LV č. XXX k.ú. Ratka, obec Ratka, okres Lučenec ako
parcela registra KN "C" parc. č. XXXX , lesný pozemok , o výmere 36422 m2
parcela registra KN "C" parc. č. XXXX , lesný pozemok , o výmere 8624 m2
pod B4 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 169/1013- in k celku

- LV č. XXX k.ú. Ratka, obec Ratka, okres Lučenec ako
parcela registra KN "C" parc. č. XXXX , lesný pozemok , o výmere 10584 m2
parcela registra KN "C" parc. č. XXXX , lesný pozemok , o výmere 65152 m2
pod B6 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 793/9467- in k celku

- LV č. XXX k.ú. Ratka, obec Ratka, okres Lučenec ako
stavba Hospodárska budova so súp. č. X, postavená na parcele registra KN „C“ parc. č. XXX/X,
zastavaná plocha a nádvorie o výmere 119 m2,
parcela registra KN "C" parc. č. XXX , vinica , o výmere 389 m2
parcela registra KN "C" parc. č. XXX/X , záhrada , o výmere 653 m2
parcela registra KN "C" parc. č. XXX , zastavaná plocha a nádvorie , o výmere 294 m2
parcela registra KN "C" parc. č. XXXX , trvalý trávnatý porast , o výmere 7613 m2
parcela registra KN "C" parc. č. XXXX , orná pôda , o výmere 1104 m2
parcela registra KN "C" parc. č. XXXX , orná pôda , o výmere 1009 m2
parcela registra KN "C" parc. č. XXXX , trvalý trávnatý porast , o výmere 10589 m2
parcela registra KN "C" parc. č. XXXX , orná pôda , o výmere 3963 m2
parcela registra KN "C" parc. č. XXXX , trvalý trávnatý porast , o výmere 1585 m2
pod B1 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1- ina k celku.

14. Žalobca svoj návrh odôvodňuje tým, že je tu dôvodná obava, že exekúcia priznanej pohľadávky, ktorá bola žalobcovi priznaná v zmysle výrokov rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/383/2016-273 zo dňa 21.03.2018 a rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 13C/211/2015-229 zo dňa 12.05.2016.

15. Uvedená obava žalobcu o tom, že exekúcia priznanej pohľadávky bude ohrozená je objektívne preukázateľná tým, že žalovaný v rade 3/ okrem spoluvlastníckych podiel na vyššie uvedených nehnuteľnostiach, ku ktorým týmto návrhom žalobca žiada zriadiť záložné právo, nie je vlastníkom žiadnej inej nehnuteľnosti a ostatné nehnuteľnosti, ktoré vlastnil v čase uskutočnenia ručiteľského vyhlásenia scudzil na svoju dcéru.

16. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný 3/ podniká kroky smerujúce k zbaveniu sa svojho majetku s cieľom znemožniť vymáhateľnosť pohľadávky žalobcu voči nemu.

17. Na strane žalobcu existuje reálna obava, že jeho pohľadávky priznané rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/383/2016-273 zo dňa 21.03.2018 a rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 13C/211/2015-229 zo dňa 12.05.2016 zostanú de facto, za súčasného stavu už existujúcich záložných práv, v exekučnom konaní sčasti alebo úplne neuspokojené.

18. Obava žalobcu je odôvodnená aj tým, že žalovaný v rade 3/ napriek skutočnosti, že prevzal výzvu na zaplatenie pohľadávky, ktorá mu bola adresovaná zo strany PZ navrhovateľa, tento doposiaľ pohľadávku neuspokojil ani čiastočne.

19. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/12/2018 - 34 zo dňa 11.05.2018 súd návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v navrhovanom znení zriadiť záložné právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Lučenec, obec Ratka, k.ú. Ratka vedených Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor a zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX a XXX vyhovel.

20. Na základe odvolania žalobcu proti vyššie uvedenému uzneseniu Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 12Co/288/2018 - 83 zo dňa 09.11.2018 uznesenie zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s vyslovením záväzného právneho názoru vo vzťahu k rozhodovaniu o návrhu žalobcu z hľadiska určenia zákonného sudcu s vyslovením, že o predmetnom návrhu malo byť rozhodované v konaní pod sp. zn. 13C/211/2015 zákonného sudcu JUDr. Jána Šulaja.

21. V zmysle vyššie uvedeného právneho názoru súd preto opätovne v predmetnej veci konal a rozhodol.

22. Návrhom zo dňa 21.11.2018 označeným ako (č.l. 408-410) označeným ako „Zmena návrhu na nariadenie neodkladného zabezpečovacieho opatrenia“ s prihladením na obsah uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/288/2018 - 83 zo dňa 09.11.2018, ktorým bolo uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/12/2018-34 z 11. mája 2018, ktorým bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie zrušené a vec bola vrátená na Okresný súd Lučenec na nové konanie a rozhodnutie, s prihladením na bod 25 odôvodnenia cit. uznesenia, žalobca týmto mení obsah návrhu na nariadenie neodkladného zabezpečovacieho opatrenia zo 25.04.2018 v časti subjektov voči ktorým návrh na zabezpečovacie opatrenie smeruje a v časti určenia nehnuteľností ku ktorým žiada nariadiť zabezpečovacie opatrenie nasledovne:

23. Žalobca žiada, aby súd zriadil záložné právo na:

· Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. Fiľakovo, obec Fiľakovo, okres Lučenec ako byt č. 17, na prvom poschodí vo vchode č. XX v bytovom dome so súp. č. XXXX postaveného na parcele registra KN "C" parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1215 m², k bytu č. XX prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spol. častiach a spol. zariadeniach domu o veľkosti 8716/696481 - in k celku a k bytu č. XX prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na pozemku - parcele registra KN "C" parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1215 m² o veľkosti 8716/696481 - in k celku zapísané na meno žalovaného 3/ W. C. D., O. D., L. XX.XX.XXXX P. J. O. Č. XX, XXX XX V., občana SR pod B17 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1-ina k celku

· Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Lučenec, obec Lučenec, okres Lučenec, ako Pozemok - parcela registra KN „C“, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 105 m², zapísané na meno žalovaného 1/ V. D., K. L.: XX.XX.XXXX, J. Š. XX, E., G. XXX XX, občana SR a žalovanú 2/ N. D., L. XX.XX.XXXX J. Š. XX, XXX XX E., občianky SR pod B2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2-ica k celku v BSM

· Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Vidiná, obec Vidiná, okres Lučenec, ako Pozemok - parcela registra KN „C“, parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m², Pozemok - parcela registra KN „C“, parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 352 m², a stavba rodinný dom so súp. č. XXX postavený na pozemku parcele registra KN „C“, parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m² zapísané na meno žalovaného 1/ V. D., K. L.: XX.XX.XXXX, J. Š. XX, E., G. XXX XX, občana SR a žalovanú 2/ N. D., L. XX.XX.XXXX J. Š. XX, XXX XX E., občianky SR pod B1 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1-ina k celku v BSM

· Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. Ipeľský Potok, obec Málinec, okres Poltár, ako Pozemky - parcely registra KN „E“
- parc. č. XXXX/X , orná pôda o výmere 259 m²
- parc. č. XXXX/X , orná pôda o výmere 352 m²
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 15763 m²
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 1707 m²
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 15754 m²
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 872 m²
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 187 m²
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 52 m²
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 39 m²
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 10 m²
zapísané na meno žalovaného 1/ V.Š. D., K. L.: XX.XX.XXXX, J. Š. XX, E., G. XXX XX, občan SR pod B9 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 65862/2143504 -in k celku pod B22 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 32931/2143504-in k celku

· Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. Ipeľský Potok, obec Málinec, okres Poltár, ako Pozemky - parcely registra KN „E“
- parc. č. XXXX/X , orná pôda o výmere 272252 m²
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 52824 m²
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 269 m²

- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 115 m2
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 8 m2
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 4586 m2
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 29 m2
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 45 m2
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 25 m2
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 40 m2
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 1737 m2
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 3292 m2
- parc. č. XXXX/XX , orná pôda o výmere 53 m2
zapísané na meno žalovaného 1/ V.Š. D., K. L.: XX.XX.XXXX, J. Š. XX, E., G. XXX XX, občan SR
pod B8 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 65862/2143504-in k celku
pod B22 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 32931/2143504-in k celku

· Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. Ipeľský Potok, obec Málinec, okres Poltár, ako Pozemok
- parcela registra KN „E“
- parc. č. XXXX/XX, trvalý trávnatý porast o výmere 5754 m2
zapísané na meno žalovaného 1/ V.Š. D., K. L.: XX.XX.XXXX, J. Š. XX, E., G. XXX XX, občan SR
pod B11 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 419610/11500016-in k celku
pod B23 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 209805/11500016-in k celku

· Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. Ipeľský Potok, obec Málinec, okres Poltár, ako Pozemky
- parcely registra KN „E“
- parc. č. XXXX/XX , trvalý trávny porast o výmere 1446 m2
- parc. č. XXXX/XX , trvalý trávny porast o výmere 257 m2
- parc. č. XXXX/XX , trvalý trávny porast o výmere 420 m2
zapísané na meno žalovaného v rade 1/ V. D., K. L.: XX.XX.XXXX, J. Š. XX, E., G. XXX XX, občan SR ,
pod B11 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 419610/11500016-in k celku
pod B23 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 209805/11500016-in k celku

a to na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovaným 1/ až 3/ vo výške 24.412,05 € s príslušenstvom, ktorá vznikla titulom nároku navrhovateľa na zaplatenie uvedenej sumy podľa obsahu rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/383/2016-273 zo dňa 21.03.2018 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 13C/211/2015-229 zo dňa 12.05.2016.

24. Po zmene návrhu teda žalobca žiada zriadiť záložné právo na majetok tak žalovaného 3/ ako aj na majetok žalovaných 1/ a 2/. Návrh teda smeruje voči všetkým žalovaným. Špecifikácia nehnuteľností ku ktorým navrhuje zriadiť zabezpečovacie opatrenie je uvedená v tomto podaní.

25. Čo sa týka dôvodov pre ktoré žiada žalobca zriadiť zabezpečovacie opatrenia, v tomto sa žalobca pridíža svojho podania zo dňa 25.04.2018, a na zvýraznenie dôvodov uvádza, že jeho pohľadávka nebola zo strany žalovaných 1/ až 3/ uhradená ani čiastočne, a to napriek vedeniu exekučného konania u súdnej exekútorky Mgr. Lujzy Michalovičovej, Exekútorský úrad so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen pod sp. zn. 113EX 300/18-34.

26. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 13C/211/2015 - 518 zo dňa 30.05.2019 v súlade s právnym názorom vysloveným v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/51/2019 - 498 zo dňa 15.04.2019, ktorým odvolací súd zrušil predchádzajúce uznesenie č.k. 13C/211/2015 - 448 zo dňa 06.12.2018 a ktorý právny názor je pre súd I. stupňa záväzný, prvostupňový súd pripustil zmenu návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v intenciách zmeneného návrhu tak ako to žalobca žiadal.

27. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená..

28. Podľa § 343 ods. 2 Civilného sporového poriadku, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

29. Podľa § 343 ods. 3 Civilného sporového poriadku, výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

30. Podľa § 344 Civilného sporového poriadku ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

31. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

32. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účelne možno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

33. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

34. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

35. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku s poukazom na citované ustanovenie § 344 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia /neodkladného opatrenia/ sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

36. Podľa § 328 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi zabezpečovacie opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie zabezpečovacieho neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

37. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

38. Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.¹

39. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

40. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

41. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

42. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

43. Podľa § 337 ods. 3 Civilného sporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

44. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

45. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia ako osobitného procesného postupu je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na majetok dlžníka za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná (ako je tomu v prejednávanej veci) s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo neuspokojenia pohľadávky veriteľa. K nariadeniu zabezpečovacieho opatrenia môže dôjsť aj po skončení konania (§ 344 v spojení s § 338 CSP).

46. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia po skončení konania je namieste napríklad v prípade, ak v súdnom konaní bola v prospech veriteľa judikovaná pohľadávka, pričom majetok dlžníka je zaťažený skoršími záložnými právami a zároveň má veriteľ záujem vymôcť túto pohľadávku v exekučnom konaní. V súlade s § 61a ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu na záloh možno viesť iba vtedy, ak oprávnený je záložný veriteľ alebo ak záložný veriteľ s exekúciou súhlasí. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s § 343 ods. 3 CSP aj napriek existencii skoršieho záložného práva.

47. Zabezpečovacie opatrenie nie je možné stotožniť s exekučným záložným právom. Odlišnosť vnímania obchod inštitútov možno demonštrovať na aplikačnom probléme, ktorý vyvstal v súvislosti s exekučným záložným právom. Sporné bolo postavenie pohľadávky veriteľa, ktorá bola v exekučnom konaní zabezpečená záložným právom a to v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok povinného, t.j. či má takáto pohľadávka v konkurznom konaní postavenie zabezpečenia pohľadávky a je potrebné ho považovať za oddeleného veriteľa. V rozhodovacej činnosti súdov sa objavilo niekoľko názorov, pričom jeden z nich inklinoval k definovaniu rovnoprávnosti exekučného záložného práva a záložného práva ako takého, druhý naopak striktno diferencoval procesný rozdiel exekučného záložného práva a hmotnoprávny rozdiel záložného práva ako takého. Z hľadiska stabilizácie názoru Najvyššieho súdu SR je potrebné poukázať na rozsudok sp. zn. 5Obdo/22/2012 z 24.10.2012 kde odvolací položil otázku zásadného právneho významu vo vzťahu či má „aj zastavenie exekučného konania priamo zo zákona podľa § 48 zákona č. 7/2005 Z.z. ako dôsledok vyhlásenia konkurzu na majetok záložného dlžníka za následok taktiež priamo zo zákona zánik zapísaného exekučného práva?“. Najvyšší súd v tejto veci dospel k záveru, že zastavením exekúcie v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu dochádza k zániku exekučného záložného práva, ktorého zriadenie je inštitútom exekučného konania, ktorým sa zabezpečuje peňažný nárok oprávneného a tento inštitút nie je možné využívať mimo exekučného konania. Na vyššie uvedený názor súd poukazuje vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený v tomto konaní žalobca si svoje právo už v exekučnom konaní uplatnil voči dlžníkom na exekučnom súde, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 44Ek/992/2018 (vec napadala 01.07.2018), avšak takéto uplatnenie si práva a aj eventuálne zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti podľa názoru súdu nevyklučuje uplatnenie si práva žalobcu ako veriteľa na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva. Vyššie uvedené súd dáva do pozornosti vzhľadom na názor vyslovený odvolacím súdom v bode 19 odôvodnenia uznesenia č.k. 17Co/51/2019 - 498 s poukazom na skutočnosť, že voči žalovaným 1/ až 3/ je už vedená exekúcia u súdnej exekútorky Mgr. Lujzy Michlovičovej so sídlom vo Zvolene pod sp. zn. 113EX/300/2018. Podľa názoru súdu skutočnosť, že je vedená predmetná exekúcia, v ktorej je možné zriadiť exekučné záložné právo nevyklučuje zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva, nakoľko povaha týchto inštitútov, ako aj postavenie osoby oprávnenej z tohto práva (t.j. žalobcu) je odlišná.

48. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia vzniká záložné právo, ktoré má z dôvodu, že sa zriaďuje v súdnom konaní prívlastok sudcovské. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia z hľadiska jeho charakteru záložného práva nadobúdajú subjekty zabezpečovacieho opatrenia postavenie účastníkov vzťahu z titulu záložného práva a v týchto intenciách medzi nimi vznikajú aj práva a povinnosti. Režim týchto práv a povinností riadi príslušnými hmotnoprávnymi ustanoveniami § 181a a nasl. Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na tieto aspekty nemožno zabezpečovacie opatrenie vnímať ako procesný inštitút keď v tomto smere procesný kódex len bližšie špecifikuje vymedzenie obsiahnuté v Občianskom zákonníku, že záložné právo môže vznikáť aj na základe rozhodnutia súdu.

49. Zo zákonnej formulácie zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musia byť kumulatívne splnené nasledujúce podmienky:

- a) zabezpečovacie opatrenie možno nariadiť len na návrh;
- b) zabezpečovacie opatrenie možno nariadiť len na spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva alebo iné majetkové hodnoty;
- c) zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku;
- d) existuje tu obava z budúceho zmarenia exekúcie.

Vo vzťahu k jednotlivým podmienkam pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je potrebné uviesť, že žalobca ako veriteľ podal na súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k spôsobilému premetu záložného práva, ktorým sú nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníkov (žalovaných), pričom sa domáha zabezpečenia jeho judikovanej peňažnej pohľadávky vo výške 24.412,02 Eur s príslušenstvom. Vyššie uvedené podmienky zo strany žalobcu sú naplnené. Posledným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je, že jeho zriadením sa má odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní a týmto spôsobom posilniť okrem iného aj vymožitelnosť pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie by mal súd vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prejednávaneho prípadu. Keďže dokazovanie sa v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nevykonáva, musia byť základné predpoklady pre nariadenie opatrenia minimálne osvedčené, t.j. že existuje obava budúceho ohrozenia exekúcie.

50. V predmetnej veci bola pohľadávka žalobcu právoplatne judikovaná rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 13C/211/2015-229 o dňa 12.05.2016, ktorý sa stal právoplatným dňa 02.05.2018. Žalovaní si svoju povinnosť dobrovoľne nesplnili, preto žalobca využil možnosť, ktorá ako jediná zákonná mu zostávala a vo veci inicioval exekučné konanie. Zo správania sa žalovaných je zrejmé, že k dobrovoľnému plneniu z ich strany ani len v časti nedošlo. Z predložených výpisov listov vlastníctva, na ktoré žalobca žiada zriadiť záložné právo formou zabezpečovacieho opatrenia vychádza, že predmetné nehnuteľnosti v časti „C“ ako ťarchy sú poznačené viacerými exekučnými konaniami so zriadením exekučného záložného práva. Pri zohľadnení skutočnosti, že žalovaní pohľadávku neplatia dobrovoľne, na ich majetok sú vedené exekučné konania, podľa názoru súdu vzniká dôvodná obava ohľadom vymožitelnosti práva žalobcu, ako aj vo vzťahu k zabezpečeniu jeho pohľadávky možnou exekúciou pri zápise jeho záložného práva zabezpečovacím opatrením. Vzhľadom na túto skutočnosť sa súd domnieva, že žalobca má dôvodnú obavu o prípadné uspokojenie jeho pohľadávky v exekučnom konaní práve s poukazom na už prebiehajúce exekučné konania, v ktorých boli zriadené exekučné záložné práva ako procesné inštitúty. Žalobca zabezpečovacím opatrením získava postavenie záložného veriteľa a tým aj posilňuje svoje postavenie vo vzťahu k budúcej vymožitelnosti jeho pohľadávky.

51. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení a zabezpečovacom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia. Podľa § 343 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

52. Neodkladné opatrenie - zabezpečovacie opatrenie, je odôvodnené druhovou podobnosťou oboch inštitútov, ako aj princípom analógie podľa článku 4 a slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné

skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hrozacej ujmy.

53. Žalobca ako potencionálny oprávnený v exekučnom konaní sa zabezpečovacím opatrením domáha ochrany zabezpečenia peňažnej pohľadávky voči žalovanému 1/ - 3/, ktorá mu bola priznaná na základe rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/383/2016-273 zo dňa 21.03.2018, rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 13C/211/2015-229 o dňa 12.05.2016. Zabezpečovacia funkcia tohto inštitútu je substancovaná v § 343 ods. 3 Civilného sporového poriadku, čím dochádza k dôslednej diferenciacii procesného zabezpečenia a výkonu tohto procesného zabezpečovacieho inštitútu.

54. Súd sa stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu, pričom pri rozhodovaní prijal záver, že žalobca osvedčil danosť práva (nároku) voči žalovaným a súd nemal ani vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia preto vyhovel čo do jeho nariadenia voči žalovaným 1/, 2/, 3/.

55. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. Žalobca bol so svojím návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia úspešný, súd mu preto priznal náhradu vzniknutých trov o žalovaných 1/, 2/, 3/ v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.