

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200608  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200608.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051, Karadžičova 10, Bratislava proti žalovanému: H. T., F.. XX.XX.XXXX, bytom S. X/A, A. o zaplatenie 782,24 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 782,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.11.2018 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bola dňa 05.02.2019 doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 782,24 Eur titulom nesplnenia si zákonných a zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o povinnom zmluvnom poistení. Žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 22.01.2017 poistnú zmluvu č. XXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 23.01.2017. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla R. H.. Poistnou zmluvou bola poistená zodpovednosť žalovaného za škodu, ktorú spôsobí prevádzkou svojho motorového vozidla zn. E. s EČV: A. XXX B.. Dňa XX.XX.XXXX vo Š. uvedené motorové vozidlo spôsobilo škodovú udalosť, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. H. s EČV: W. XXXXX. Žalovaný spôsobil poškodenému škodu vo výške 3.033,25 CHF/ 2.607,47 Eur. Žalobca sa o škodovej udalosti dozvedel od likvidačného zástupcu I.. Žalovaný písomne oznámil vznik škodovej udalosti až dňa 21.10.2018. Následne po skončení likvidácie poistnej udalosti žalobca uhradil na účet likvidačného zástupcu poistné plnenie vo výške 3.488,24 CHF/ 3.104,80 Eur dňa 29.10.2018. Z uvedeného plnenia si žalobca uplatňuje nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 30 %, čo predstavuje sumu 782,24 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie v žalobe uplatňovanej sumy v lehote do 27.11.2018. Žalovaný však svoj dlh neuhradil.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu návrh poistnej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 22.01.2017, faktúru č. XXXXXX zo dňa 22.10.2018, doklady k poistnej udalosti na čl.9 až 45, hlásenie škodovej udalosti, konečné vyúčtovanie, výpis z účtu žalobcu, výzvu na úhradu plnenia zo dňa 13.11.2018, Všeobecné poistné podmienky povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla R. - H. účinné od 01.12.2011.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6C/3/2019-73 a to dňa 12.03.2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 6C/3/2019-83 zo dňa 14.05.2019 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Podľa ustanovenia § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 CSP /veta druhá/, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Medzi účastníkmi sporu bola dňa 22.01.2017 uzavretá poisťovná zmluva č. XXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla zn. E. P. na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 23.01.2017. Ročná výška poisťného bola dohodnutá na 111 Eur so splatnosťou v 2 polročných splátkach. Dňa XX.XX.XXXX došlo vo Š. v čase o 17:45 hod. k škodovej udalosti, ktorú spôsobil žalovaný.

9. Podľa článku 8 ods. 2 písm. d) poisťných podmienok je poistený povinný písomne oznámiť Unionu vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky, resp. do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

10. Podľa článku 11 ods. 1 písm. g) poisťných podmienok má Union proti poisťníkovi nárok na náhradu poisteného plnenia alebo jej časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosti podľa č. 8 ods. 2 písm. d).

11. Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zákona č.381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

12. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č.381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

13. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Medzi účastníkmi sporu nebolo sporné, že dňa XX.XX.XXXX došlo vo Š.Č. k poistnej udalosti a to zrážkou motorového vozidla žalobcu zn. M. E. s motorovým vozidlom zn. H. XXX s EVČ: J. XXXXX. Žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú a zákonnú povinnosť a v stanovenej lehote neoznámil poistnú udalosť žalobcovi. K oznámeniu poistnej udalosti došlo až dňa 21.10.2018. Dňa 22.10.2018 bola žalobcovi vyúčtovaná konečná škoda zo spôsobenej dopravnej nehody, ktorú žalobca dňa 29.10.2018 aj uhradil spoločnosti I.. Z dôvodu, že si žalovaný nesplnil oznamovaciu povinnosť, ktorá mu vyplývala jednak z čl. 8 ods. 2 písm. d) poistných podmienok a jednak z § 12 ods. 1 písm. g) zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, súd považoval žalobu za dôvodnú a priznal žalobcovi náhradu poistného plnenia vo výške 30% z poistného plnenia, čo predstavuje sumu 782,24 Eur. Žalobca zároveň požadoval aj priznanie úrokov z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. vo výške 5% vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a teda v danom prípade bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto súd v súlade s citovaným ustanovením mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

roku I, II, III a IV, pričom jeho čistý úspech bol vo výrtá dňa splátokesu trvalého pobytu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).