

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010378
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319010378.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. A., A.. XX.XX.XXXX Q. S., S. F. A. M. XXXX/XX, S., S.. Č.. Q. Q. Q.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

dňa 07.08.2018 v čase okolo 20:00 hod. v meste Sereď na Cukrovarskej ulici 742/28 spoločne s Ľ. A. (stíhaným v samostatnom konaní) prišiel do obchodného domu Kaufland, kde si obvinený postupne vzal a následne vložil do nákupného košíka 6 ks kávy Nescafé o hmotnosti 100 g, 3 ks kávy Davidoff o hmotnosti 250 g, 3 ks kávy Segafredo C1 o hmotnosti 250 g, 2 ks kávy Tchibo Miláno o hmotnosti 250 g, 2 ks kávy JM Caffé Crema o hmotnosti 125 g, 1 ks čaju Lipton E. Grey o hmotnosti 150 g, 5 ks čaju Lipton EG Orange o hmotnosti 35 g, potom Ľ. A. vzal nákupný košík s vyššie uvedeným tovarom medzi iné regály, kde tovar vložil do ruksaku, ktorý mal so sebou, a s takto ukrytým tovarom spoločne s obvineným vyšli bez zaplatenia z predajne, čím spôsobili poškodenú spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s., škodu vo výške 101,90 €, pričom obvinený bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Sereď, evid. č. bloku 12080340, dňa 03.08.2018 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a rozhodnutím Landesgericht (krajinský súd) Korneuburg sp. zn. 512 HV 124/2016f zo dňa 17.01.2017, právoplatný toho dňa, odsúdený za trestný čin krádeže,

v bode 2/

dňa 29.08.2018 v čase od 18:00 hod. do 18:20 hod. v meste Sereď na parkovisku miestneho cintorína na Kasárenskej ulici odcudzil z tam zaparkovaného motorového vozidla zn. Škoda Roomster, sivej farby, s EČV:L.-XXXEN, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S7 Edge, a to tak, že kladivom na rozbíjanie bezpečnostných skiel rozbil okno na vodičových dverách, následne načiahol ruku do vozidla, z ktorého potom vzal mobilný telefón, ktorý neskôr predal neznámej osobe za 20 €, čím poškodenej B. F. spôsobil odcudzením telefónu škodu vo výške 250 € a rozbitím okna na vozidle škodu vo výške 80 €, pričom bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Sereď, evid. č. bloku 12080340, dňa 03.08.2018 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a rozhodnutím Landesgericht (krajinský súd) Korneuburg sp. zn. 512 HV 124/2016f zo dňa 17.01.2017, právoplatný toho dňa, odsúdený za trestný čin krádeže,

v bode 3/

dňa 05.09.2018 v čase okolo 16:00 hod. v meste Sereď na Ulici Námestie Slobody č. 4333/50 z obchodného domu Lidl zobral 27 ks balíkov pistácií tak, že si ich vložil do ruksaku čiernej farby, ktorý mal prevesený cez plece, a s takto ukrytým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby za tovar zaplatil, načo bol zastavený a kontrolovaný pracovníkom SBS služby, ktorému však utiekol, čím

poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s. spôsobil škodu v celkovej výške 67,23 €, pričom bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Sereď, evid. č. bloku 12080340, dňa 03.08.2018 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a rozhodnutím Landesgericht (krajinský súd) Korneuburg sp. zn. 512 HV 124/2016f zo dňa 17.01.2017, právoplatný toho dňa, odsúdený za trestný čin krádeže,

v bode 4/

dňa 04.11.2018 v čase okolo 19:40 hod. v meste Sereď na Cukrovárskej ulici 742/28 z obchodného domu Kaufland vzal 16 ks balíkov pistácií o hmotnosti 250 g v hodnote 4,39 € za kus a 1 balík Slovakia chrumiek o hmotnosti 50 g v hodnote 0,39 €, ktorý tovar si vložil pod bundu, ktorú mal na sebe oblečenú, a s takto ukrytým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby za tovar zaplatil, načo bol zastavený a kontrolovaný pracovníkom SBS služby, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., spôsobil škodu vo výške 70,63 €, pričom bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Sereď, evid. č. bloku 12080340, dňa 03.08.2018 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a rozhodnutím Landesgericht (krajinský súd) Korneuburg sp. zn. 512 HV 124/2016f zo dňa 17.01.2017, právoplatný toho dňa, odsúdený za trestný čin krádeže,

v bode 5/

od presne nezisteného času do 15:00 hod. dňa 07.11.2018 v mestách Sereď, Galanta a Leopoldov mal u seba bez oprávnenia v pravom zadnom vrecku nohavíc plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalickej látky s hmotnosťou 260 mg, obsahujúcim metamfetamín s priemernou koncentráciou 25,2 % hmotnostných, čo zodpovedá 2 obvyklým jednorazovým dávkam drogy, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda

v bodoch 1/, 2/ a 3/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, z toho v bode 1/ čin spáchal spoločným konaním a v bode 2/ čin spáchal vlámaním,

v bode 4/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 5/

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

čím spáchal

v bodoch 1/, 2/ a 3/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, z toho v bode 1/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2/ aj podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 4/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 5/

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa mu ukladá nahradiť poškodeným:

- Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, sídlo Trnavská cesta 41/A, Bratislava, škodu vo výške 101,90 €,
- B. F., A.. XX.XX.XXXX, S. F. D. XXXX/XX, X., škodu vo výške 330 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.03.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 02.04.2019, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Ešte pred začatím hlavného pojednávania predložil obžalovaný „Generálnu námietku v zmysle dôležitých dôvodov podľa § 31 ods. 1, ods. 4 TP“, v ktorej namietal zaujatosť vyšetrovateľov PZ Galanta, Sereď, celého Okresného súdu Galanta, Okresnej prokuratúry Galanta, Krajského súdu v Trnave a Krajskej prokuratúry v Trnave a žiadal odňatie veci a jej prikázanie inému súdu, pričom týmto dôležitým dôvodom má byť, že poškodená B. F. je v príbuzenskom vzťahu s niektorým zo sudcov Okresného súdu Galanta a preto z dôvodu kolegiality sú všetci sudcovia zaujatí, a ďalej že pracovníci SBS v Kauflande mu rozprávali, že majú kontakty na polícii a majú známych na Okresnom súde Galanta. Pri výsluchu obžalovaného bol sudcom vyzvaný, aby uviedol, v čom je konkrétne zákonný sudca zaujatý, k čomu sa nevedel vyjadriť, len opakoval ako čarovnú formulku, že dáva generálnu námietku. Toto podanie vyhodnotil súd jednak ako námietku zaujatosti, ktorá ale neobsahovala žiadne konkrétne dôvody v zmysle § 31 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) a súd teda o nej v zmysle § 32 ods. 6 TP nekonal, pričom zdôrazňuje, že je možné podať námietku zaujatosti iba voči zákonnému sudcovi vo veci, keďže zaujatosť iných sudcov, ktorí vo veci nerozhodujú, nech sa už nachádzajú na akomkoľvek súde na svete, je bezpredmetná, a jednak ako návrh na odňatie a prikázanie veci, ktorý ale neobsahoval dôležitý dôvod na takýto postup podľa § 23 ods. 1 TP, preto súd vykonal nariadené hlavné pojednávanie v zmysle § 23 ods. 3 TP. Dôležitým dôvodom na takýto postup môže samozrejme byť aj zaujatosť všetkých sudcov konkrétneho súdu, ale keďže obžalovaný nepreukázal ani zaujatosť zákonného sudcu, bolo bezpredmetné skúmať zaujatosť ostatných sudcov, ako bolo uvedené vyššie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bodoch 1/ až 4/ obžaloby a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“. Zo skutku v bode 5/ obžaloby sa cíti byť nevinný.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bodoch 1/ až 4/ obžaloby, a vykonal dokazovanie ohľadne skutku v bode 5/ a trestu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nevedel, že sa v jeho nohaviciach nachádzajú drogy. Keď ho umiestnili do CPZ musel svoje šaty odovzdať a dostal erárne oblečenie, pričom jeho nohavice zostali odložené na stanici.

Pre podstatné rozpory so skoršou výpoveďou bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 15.01.2019, v ktorej uviedol, že zadržaný bol dňa 04.11.2018 pre majetkovú trestnú činnosť, vtedy bol aj prehľadný a bolo mu vydané erárne oblečenie. Po pár dňoch bol predvedený pred sudcu, ktorý ho vzal do väzby. Zo súdu ho brali rovno do Leopoldova, kde ho znovu prehľadali a vtedy mu našli vo vrecku to vrecko s pervitínom. Tento kúpil dňa 04.11.2018 niekedy poobede v Seredi od neznámej osoby, bol pre jeho osobnú spotrebu, pretože užíva drogy. Mrzí ho to a svoje konanie ľutuje.

Na vysvetlenie rozporov obžalovaný uviedol, že prvýkrát ho k tomuto vypočúvali hneď, ako to u neho našli, bol vtedy psychicky na dne po 4 dňoch v CPZ. V druhej výpovedi, ktorá bola oboznamovaná, len opísali, čo uviedol v prvej výpovedi. Bol z toho prekvapený, no obhajca mu povedal, aby to nechal tak. Keď ho zobrali do CPZ musel svoje šaty odovzdať, tieto mu vydali až 7.11.2018, keď išiel do väzby do Leopoldova a mal ich oblečená na prepravu. Šaty počas jeho pobytu v CPZ boli zavesené na vešiaku a mal ich vo výhľade. Nespomína si, či je podpis na zápisnici jeho, ani nevie o tom, že sa vzdal práva preštudovať vyšetrovací spis.

Podľa zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody bola obžalovanému obmedzená osobná sloboda dňa 04.11.2018 o 20.10 hod. a zadržaný bol o 20.17 hod., pričom u neho podľa § 99 ods. 4 TP s poukazom na § 102 ods. 4 TP vykonaná osobná prehliadka, pri ktorej nebol nájdený žiadne vrecko s drogou. O 22.30 hod. bol prijatý do CPZ.

Podľa zápisnice o vydaní veci obžalovaný dobrovoľne vydal dňa 07.11.2018 v Leopoldove po poučení podľa § 89 ods. 1 a § 130 ods. 1, ods. 2 TP vrecko s obsahom kryštalickej látky, ktorý mal podľa jeho vyjadrenia obsahovať „MSM“ výživový doplnok pre kulturistov. Podľa priloženej fotodokumentácie sa jednalo o sáčok s rozmermi cca. 7 x 4 cm, 4 krát preložený po výške.

Podľa zápisnice o prehliadke tela boli obžalovanému dňa 07.11.2018 odobraté stery z rúk a bukálny výter.

Znalec G.. P. C. oboznámila na hlavnom pojednávaní znalecký posudok KEÚ PZ ČES: F.-O.-W.-B.-XXXX/XXXXX zo dňa 07.12.2018, podľa ktorého predmetné plastové vrecko obsahovalo 260 mg zmesi metamfetamínu s metylsulfonylmetánom s priemernou koncentráciou metamfetamínu 25,2 % hmotnostných. Na steroch z rúk obžalovaného nebola zistená prítomnosť stôp omamných a psychotropných látok. Stopy sa na ruky môžu dostať pri kontakte s takouto látkou, no nie manipuláciou s uzavretým vreckom, ktorého povrch nie je kontaminovaný. Ak sa dostanú takéto stopy na ruky, dá sa ich zbaviť prostým umytím rúk alebo ich otretím. Vrecko bolo odstúpené na ďalšie skúmanie oddeleniu biológie a genetickej analýzy, nevie či tam došlo k znaleckému skúmaniu ani či boli vyhotovené znalecké posudky.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 15 krát odsúdený, prevažne za majetkovú ale i drogovú trestnú činnosť, za trestný čin krádeže podľa § 212 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) bol už 4 krát vo výkone trestu odňatia slobody (odsúdenia Okresným súdom Trnava sp. zn. 6T/32/2012, sp. zn. 0T/129/2012, Okresným súdom Piešťany sp. zn. 1T/27/2015 v spojení s Krajským súdom v Trnave sp. zn. 6To/72/2012, a Okresným súdom Nitra sp. zn. 21T/110/2015), pričom naposledy bol odsúdený rakúskym Landesgericht Korneuburg dňa 17.01.2017 za trestný čin krádeže na trest odňatia slobody 18 mesiacov s vykonaním trestu dňa 05.06.2018. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný postihnutý za 6 priestupkov, proti majetku, verejnému poriadku a občianskemu spolunažívaniu. Podľa správy o povesti obce Ž. sa tam nezdržiava, nebola na neho podaný sťažnosť ani nebol prerokúvaný komisiou verejného poriadku. Podľa hodnotenia z výkonu väzby zo dňa 17.01.2019 je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, konfliktné situácie nevyvoláva, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Súd odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obhajcom a to výsluch svedkov T. W., E. Y., U. D. (príslušníci PZ vykonávajúci zadržanie a osobnú prehliadku obžalovaného dňa 04.11.2018 a úkony súvisiace s umiestnením do CPZ), Š. G. Y. P. U. (príslušníci ZVJS vykonávajúci osobnú prehliadku obžalovaného pred umiestnením do väzby dňa 07.11.2018) a ich vzájomné konfrontácie, pretože priebeh udalosti je dostatočne zrejmý z obsahov oboznámených zápisníc, ktoré spĺňajú všetky náležitosti a predstavujú dôkazy o predmetných úkonoch. Ďalej odmietol vykonať obžalovaným navrhnutý dôkaz pribratím znalca z odboru psychiatrie, pretože otázka jeho drogovej závislosti je bezpredmetnou pre toto trestné konanie,

na pojednávaní nebol oboznamovaný žiadny jeho výsluch zo dňa 07.11.2018 kedy mal byť pod vplyvom drog (čo sa javí značne nepravdepodobne vzhľadom na jeho pobyt v CPZ od 04.11.2018) a aj keby bol, súd je absolútne neznáme, čo by mal takyto znalec skúmať. Nakoniec odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obhajcom, aby sa dopytoval na výsledky ďalšieho znaleckého skúmania plastového vrečka, pretože to nie je potrebné na rozhodnutie.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok v bode 5/ sa stal a vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná. Predmetné plastové vrečko sa nachádzalo vo vrečku nohavíc obžalovaného, pričom pri jeho osobnej prehliadke pri zadržaní dňa 04.11.2018 nebolo príslušníkmi nájdené, čo im ani nemožno vyčítať vzhľadom na jeho malú veľkosť a fakt, že táto osobná prehliadka má byť zameraná na zistenie zbrane alebo obdobnej veci (§ 99 ods. 4 TP), pričom nemali podozrenie na to, že by obžalovaný mal mať pri sebe drogy. Následne mu bolo pri prijatí do CPZ šatstvo odobraté a poskytnuté erárne a jeho vlastné mu bolo vrátené na prezlečenie pred odvezením do ÚVV. Toto vrečko bolo potom nájdené až pri prehliadke pri prijatí do väzby a k prechovávaní tejto drogy s obžalovaný priznal pri svojom výsluchu dňa 15.11.2018, teda 11 dní po obmedzení jeho osobnej slobody, kedy už nemohol byť pod vplyvom drog, a za prítomnosti svojho obhajcu. Obžalovaný navyše podľa viacerých vlastných vyjadrení užíva drogy. Vo svetle týchto poznatkov nevyznievajú pravdivo tvrdenia obžalovaného z hlavného pojednávania, že o tomto vrečku nevedel, alebo že nepodpísal zápisnicu o výsluchu, vzhľadom na prítomnosť obhajcu pri tomto výsluchu. Okrem toho súdu uniká motív, prečo by nejaká osoba, pravdepodobne príslušník PZ, mala riskovať svoju prácu a dopustila sa trestného činu, aby obžalovanému podstrčila malé množstvo drogy, keď mu už bolo v tom čase vznesené obvinenie pre prísnejšie trestaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) TZ. Skutočnosť, že na rukách obžalovaného nebola zistená prítomnosť drog sa dá vysvetliť značným časovým odstupom od poslednej manipulácie, ktorá mohla byť najneskôr 04.11.2018.

Takto zistený skutkový stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu týchto trestných činov, i ich konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že obžalovaný tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky skutkovej podstaty.

Skutky v bodoch 1/ až 3/ posúdil súd ako jeden pokračovací trestný čin, pričom skutok v bode 4/ spáchal už po vznesení obvinenia za skutok v bode 2/, ktoré mu bolo oznámené dňa 14.09.2018, a preto ho posudzoval ako nový skutok v zmysle § 122 ods. 13 TZ.

Za uvedené skutky mohol súd uložiť obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody za spáchanie troch prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný na 6 mesiacov až 3 roky. U obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť ale 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu z rozdielu dolnej a hornej hranice na 1 rok a 4 mesiace.

Čo sa týka druhu trestu, súd vzhľadom na doterajšiu trestnú minulosť obžalovaného, jeho postoj k predmetnej trestnej veci v bode 5/ obžaloby, ako aj jeho podania osočujúce súd bezdôvodne zo zaujatosti, zjavne s úmyslom spôsobovať obštrukcie, mal za to, že uložením alternatívneho či podmieneného trestu nedôjde k naplneniu účelu trestu a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu považoval súd trest v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov za primeraný, pričom vzal do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný pokračoval v páchaní trestnej činnosti aj po oznámení vznesenia obvinenia, zjavne sa jedná o habituálneho kriminálnika, ktorého už nejaká protiprávnosť jeho skutkov nezaujíma, bez snahy o vlastnú nápravu, a pri 16-tom odsúdení je už namieste aj pre budúcnosť akcentovať ochranu spoločnosti pred páchatelom jeho izoláciou, namiesto výchovy zhovievavosťou, ktorá bola zjavne bezúspešná.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému uložil súd aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, pretože bol v minulosti už 4 krát vo výkone trestu odňatia slobody za krádež a 2 krát mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu za krádež vzhľadom na odsúdenie na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodol o riadne a včas uplatnenom nároku poškodených na náhradu spôsobenej škody a priznal poškodeným Kaufland Slovenská republika v.o.s. škodu vo výške 101,90 € a B. F. škodu vo výške 330 €, ktoré obžalovaný uznal svojím vyhlásením o vine.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).