

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9Er/1147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213215475
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4213215475.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436, proti povinnému: G. O.Á., A.. XX.XX.XXXX, N. J.. X/XX, O., občan SR, o vymoženie pohľadávky vo výške 1.696,00 eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Borisa Sobolovského, Exekútorový úrad Bratislava, Ružová dolina 8, pod sp.zn. 9Er/1147/2013 (EX 38258/2013) **z a s t a v u j e .**

Súd **p r i z n á v a** súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 39,83 eur.

Súd oprávnenému ukladá povinnosť **z a p l a t i ť** titulom trov exekúcie súdnemu exekútorovi 39,83 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 20.06.2013 domáhal voči povinnému vymoženiu pohľadávky vo výške 1.696,00 eur a trov exekúcie. Návrh na vykonanie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 24.06.2013.

2. Okresný súd Komárno vydal dňa 16.08.2013 poverenie na vykonanie exekúcie č. 5401*095953 pre súdneho exekútora JUDr. Borisa Sobolovského.

3. Súdny exekútor dňa 01.10.2018 doručil na Okresný súd Komárno podnet na zastavenie exekúcie a žiadal, aby súd zastavil exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Súdu predložil aj návrh oprávneného zo dňa 21.09.2018 na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Zároveň súdny exekútor uviedol, že žiada priznať náhradu trov exekúcie v súlade s § 14 ods. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z.z. vo výške 33,19 eur + 20% DPH, čiže spolu vo výške 39,83 eur.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401.html>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Nakoľko súdny exekútor počas výkonu exekúcie zistil, že povinný nevlastní žiadny hnutelný alebo nehnuteľný majetok, ktorý by postačoval aspoň na úhradu trov exekúcie, čo preukázal pripojením šetrení, ktoré vykonal, napr. ako, lustrácia v Sociálnej poisťovni, lustrácie v Katastri nehnuteľností a lustrácie bánk, súd má za to, že nie je možné splniť účel exekúcie, ktorým je nielen úhrada trov exekúcie zo strany povinného, ale aj uspokojenie pohľadávky oprávneného. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj na to, že oprávnený rovnako navrhol zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

6. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), ak je exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor si uplatnil minimálnu odmenu v súlade s § 14 ods. 1 vyhlášky, súd mu priznal odmenu vo výške 33,19 eur, čo po započítaní 20 % DPH predstavuje sumu 39,83 eur.

8. S poukazom na vyššie uvedené, keďže sa exekúcia zastavila pre nemajetnosť povinného, súd rozhodol podľa § 203 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku a na zaplatenie trov exekúcie vo výške 39,83 eur zaviazal oprávneného tak, ako to je uvedené v tretej výrokovej vete tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.