

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011421
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123011421.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre, dňa 16.01.2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. A.,
trvale bytom D. E., F. XXX/X,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 07.10.2022 v čase od 11:03 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo Renault Scenic s EČV: C. z obce D. E. po F. G. smerom na H. G., pokračoval v jazde po ceste 111/1626 v smere na C. A. a v C. A. I. G. J. X, kde bol v čase o 11:23 kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Zlaté Moravce, v čase o 14:14 hod. bol po riadnom zákonom poučení podrobený dychovej skúške, ktorou bola u neho zistená prítomnosť 0,75 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, pričom v čase skutku o 11:10 hod. bola u neho hladina etanolu v krvi minimálne 1,64 g/kg (promile),

teda:

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

tým spáchal:

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a nezistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Nitre zo dňa 18.10.2023, sp. zn.: 3Pv 513/22/4403-25, doručenej na Okresný súd v Nitre dňa 18.10.2023 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. (ďalej v texte len „obžalovaný“) a za splnenia zákonom ustanovených podmienok vykonal dňa 16.01.2024 hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, pričom realizoval dokazovanie prečítaním jeho výpovede z prípravného konania, prečítaním výsluchov svedkov K. L., M. J., A. J., N. A. a prečítaním listinných dôkazov, oboznámením obrazových záznamov, čítaním znaleckého posudku znalca M. M. M., O., oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie konané dňa 16.01.2024 nedostavil, hoci o jeho termíne preukázateľne vedel, nakoľko dňa 15.12.2023 prevzal predvolanie na termín hlavného pojednávania, pričom svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní neospravedlnil. Obžalovaný bol riadne poučený a rovnako tak upozornený na následky nedostavenia sa na súd bez dostatočného ospravedlnenia a zároveň bol obžalovaný informovaný o tom, akým spôsobom je potrebné súdu preukázať existenciu prekážky brániacej mu zúčastniť sa konania pred súdom, ak táto spočíva v zdravotných dôvodoch. Nakoľko obžalovaný sa dňa 16.01.2024 nedostavil na hlavné pojednávanie, svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní riadne a včas žiadnym spôsobom neospravedlnil, obhajkyňa obžalovaného na hlavnom pojednávaní nevedela uviesť dôvod jeho nedostavenia na sa na hlavné pojednávanie, tak súd za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 3 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Súd pri tom vychádzal zo skutočností, že obžaloba bola obžalovanému riadne a včas doručená, obžalovaný mal vedomosť o termíne konania hlavného pojednávania, mal možnosť vyjadriť sa ku zažalovanému skutku v prípravnom konaní a vec bolo možné spoľahlivo objasniť aj v jeho neprítomnosti a tak postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 31.03.2023 (č.l. 120-124), kde obžalovaný prehlásil, že vypovedať bude až po ustanovení obhajcu, ktorého žiada prideliť nakoľko je nezamestnaný a nemá prostriedky na obhajcu. Súd prečítal aj jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 20.06.2023 (č.l. 125-127), z ktorej súd zistil, že obžalovaný sa dňa 07.10.2022 o 10.35 hod. stretol v mieste jeho bydliska s jedným mužom z dôvodu predaja príviesného vozíka, ktorý aj zapojili k motorovému vozidlu kupujúceho, značky Ford, a následne išli každý samostatne svojim vozidlom do Zlatých Moraviec na prepis z dôvodu predaja príviesného vozíka. Obžalovaný cestou stratil z dohľadu zo spätného zrkadla kupujúceho. Obžalovaný prišiel asi o 11.00 hod. na parkovisko SNP v Zlatých Moravciach, pri škole SOŠ Polytechnická, kde odparkoval auto, vypol motor a vystúpil z vozidla. Vzdialil sa od motorového vozidla na 20 metrov a čakal kupujúceho, snažil sa mu dovolať, nedvíhal mu telefón. Vrátil sa späť k svojmu vozidlu, bol dehydrovaný a tešil sa z predaja, tak otvoril zadné dvere svojho vozidla a vypil 2,5 až 3 dcl whisky a 2 až 3 pollitrové 12-stupňové pívá. Keď vypil alkohol uvedomil si, že už nebude môcť v ten deň šoférovať, domov pôjde taxíkom, alebo ho zvezie kupujúci. Po asi 20 minútach sa zastavila pri obžalovanom hliadka polície, v tom čase bol obžalovaný asi 20 metrov od auta, nachádzal sa na chodníku. Príslušníci polície ho vyzvali k preukázaniu totožnosti, obžalovaný nevedel doklady nájsť, tak ho vyzvali, aby sa dostavil na policajnú stanicu, čo odmietol s odôvodnením, že najskôr si vybaví úkony spojené s prepisom príviesného vozíka a následne môže ísť na stanicu. Obžalovaný žiadal policajtov, aby fotograficky zadokumentovali množstvo ním požitého alkoholu po odšoférovaní, nachádzajúce sa na zadnej sedačke jeho motorového vozidla. Vyjadril sa, že majú pomáhať a chrániť, na čo bol obmedzený na osobnej slobode a prevezený na policajnú stanicu. Súhlasil s dychovou skúškou, ktorú vykonal aj podpísal. Následne išiel v sprievode polície na lekárske vyšetrenie do nemocnice v Zlatých Moravciach, z dôvodu, že ho bolelo ľavé stehno. Následne bol umiestnený do CPZ a nasledujúci deň 08.10.2022 ho prepustili zo zadržania, neobdržal informáciu o zadržaní vodičského preukazu ani nedostal žiadne potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu. Súd prečítal postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku ďalšiu jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 27.09.2023 (č.l. 160-165), kde doplnil svoju výpoveď vo vzťahu k výpovedi svedkyňi N. A., s ktorou mal v minulosti konflikt, nakoľko ju oznámil na stavebnom úrade, pretože pristavovala k nehnuteľnosti bez stavebného povolenia. Osobne sa s ňou nestretol, stretol sa len s jej manželom, ktorý sa mu vyhrážal. Poukázal na to, že svedkyňa N. A. nepravdivo vypovedala, že nemali konflikt, je toho názoru, že mu chce uškodiť a namietal aj to, že svedkyňa uvádzala nesprávny čas po dvanástej hodine, pričom on prišiel na parkovisko 11.12 hod. a parkoval mimo vozovky a dvere nezasahovali do cestnej komunikácie. Ďalej uviedol, že keď vystúpil z auta a telefonoval mimo vozidla, potom nastúpil do auta cez pravé zadné dvere, kde požil alkohol

v množstve ako uvádzal, pričom jeho zadné okná na vozidle sú zatmavené a majú aj rolety, preto ho svedkyňa nemohla vidieť ako sedel v zadnej časti svojho vozidla a požíval alkoholické nápoje.

Z prečítanej výpovede svedkyne K. L. z prípravného konania zo dňa 18.0.2023 (č.l. 137-139) súd zistil, že svedkyňa ako príslušníčka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Obvodného oddelenia Zlaté Moravce, bola v októbri 2022 velená do obchádzkovej služby spolu s kolegyňou M. J.. Obe boli vyslané na preverenie oznámenia, že neznámy muž na ulici SNP v Zlatých Moravciach mal vypadnúť z vozidla a že mal byť pod vplyvom alkoholu. Spolu s kolegyňou vykonali preverenie tohto oznámenia, premiestnili sa na ulicu SNP v Zlatých Moravciach, kde spozorovali osobné motorové vozidlo Renault, ktoré nebolo naštartované a vedľa vozidla spozorovali neznámeho muža, ku ktorému pristúpili, on sa snažil nastúpiť do vozidla, v čom mu zabránili a vyžiadali si od neho doklad totožnosti, javil známky požitia alkoholu, odmietal preukázať totožnosť, dobrovoľne im odovzdal kľúče od vozidla. Vyzvali ho, aby sa podrobil dychovej skúške, odmietol fúkať. Uvádzal im nepravdivé údaje o svojej totožnosti, bol upozornený, že bude predvedený na obvodné oddelenie za účelom zistenia totožnosti. Následne sa pokúsil o útek pešo, svedkyňa ho chytila za ruku a opýtala sa ho, že kam ide, na čo začal kričať a rozhadzovať rukami, tak mu nasadili putá a posadili do vozidla. Celý čas sa správal vulgárne, pľul na svedkyňu a jej kolegyňu. Predviedli ho na Obvodné oddelenie PZ Zlaté Moravce, kde zistili jeho totožnosť, jednalo sa o obžalovaného. S odstupom času asi 3 až 4 hodín sa spýtali A. B., či sa podrobí dychovej skúške, neodmietol a podrobil sa jej, s pozitívnymi výsledkom. Potom ho zobrali na vyšetrenie do nemocnice v Zlatých Moravciach, či je schopný umiestnenia v CPZ. Následne bol odovzdaný poverenému príslušníkovi Policajného zboru.

Z prečítanej výpovede svedkyne M. J. z prípravného konania zo dňa 18.08.2023 (č.l. 140-142) súd zistil, že svedkyňa zhodne popísala priebeh skutkového deja v porovnaní so svedkyňou K. L. teda, že ona s ňou bola v októbri 2022 velená do obchádzkovej služby a na základe hlásenia boli vyslané na preverenie oznámenia, že na ulici SNP v Zlatých Moravciach mal vypadnúť z vozidla neznámy muž, ktorý mal byť pod vplyvom alkoholu. Po dôjdení na miesto, sa snažili stotožniť neznámeho muža, ktorý sa správal arogantne a nechcel s nimi spolupracovať, vyzvali ho k podrobeniu dychovej skúšky, čo odmietal. Chceli ho predviesť na Obvodné oddelenie PZ v Zlatých Moravciach, načo neznámy muž chcel odísť pešo preč, preto použili donucovacie prostriedky a založili mu putá, následne na OO PZ Zlaté Moravce zistili jeho totožnosť, išlo o A. B., t.j. obžalovaného. Opätovne bol vyzvaný na vykonanie dychovej skúšky, ktorú už neodmietol, výsledok bol pozitívny. Následne ho previezli na vyšetrenie do nemocnice v Zlatých Moravciach. Obžalovaný sa v čase, keď prišli na miesto, nachádzal vedľa vozidla z vodičovej strany a za ich prítomnosti vozidlo nebolo naštartované a dobrovoľne im odovzdal kľúče od vozidla.

Z prečítanej výpovede svedka A. J. z prípravného konania zo dňa 07.08.2023 (č.l. 144-149) súd zistil, že dňa 07.10.2022 bol dohodnutý na kúpu príviesného vozíka v obci Čierne Kľačany, pričom v čase o 10.35 hod. prišiel na osobnom motorovom vozidle k obecnému úradu Čierne Kľačany. Zavolať predajcovi príviesného vozíka a dohodli sa, že predajca (obžalovaný) príde pred obecný úrad. Dotyčný prišiel na Renaulte Scénic a len gestom mu ukázal, aby išiel za ním. Prišli k rodinnému domu v D. E. D. XXX/X, z miesta vodiča vystúpil muž, ktorý sa mu nepredstavil a ukázal mu príviesný vozík, ktorý mu ponúkal na predaj. Dohodol sa s ním na cene 750,- eur, ktoré mu vyplatil a mali ísť k mestskému úradu v Zlatých Moravciach na prepis vozíka. Počas jazdy sa mu však muž s vozidlom stratil z dohľadu. Približne o 11.45 hod. prišiel k mestskému úradu Zlaté Moravce, zavolať predajcovi, ale číslo už bolo vypnuté a nedalo sa mu už dovolať. Preto sa presunul na Obvodné oddelenie PZ Zlaté Moravce, kde chcel podať oznámenie ohľadne prepisu príviesného vozíka, tam sa už nachádzal ten muž, ktorý mu predal vozík, opoznal ho aj ako vodiča vozidla Renault Scénic striebornej farby, nakoľko ho videl prvýkrát, nevedel odhadnúť, či je pod vplyvom alkoholu.

Z prečítanej výpovede svedkyne N. A. z prípravného konania zo dňa 19.09.2023 (č.l. 158-159) súd zistil, že v mesiaci október niekedy po dvanástej hodine čakala na parkovisku Strednej priemyselnej školy v Zlatých Moravciach, pričom videla ako tam na parkovisko prišlo vozidlo šedej farby, ktoré zastavilo od nej asi 5-6 metrov a po zastavení vozidla z vodičovej strany sa otvorili dvere, odkiaľ vystúpil vodič, hneď ho spoznala, jednalo sa o A. B., ktorého pozná od narodenia. A. B. sa potácal a telefonoval, pričom mu telefón spadol na zem. Vodičove dvere nechal otvorené, ktoré zasahovali do vozovky. Nevidela, že by pil akékoľvek tekutiny, neotváral žiadne iné dvere. Zavolať na číslo 158, kde nahlásila, že je tam

ohrozená cestná premávka a pohybuje sa tam osoba, ktorá sa značne potáca. Medzi A. B. a ňou nebol v minulosti žiadny konflikt.

Z listinných dôkazov oboznámených postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd zistil, že zo zápisnice o vydaní veci – kamerového záznamu zo dňa 12.10.2022 (č.l. 9) vyplynulo, že dňa 12.10.2022 A. P. na výzvu polície podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal videozáznam z obecnej kamery Čierne Kľačany, ktorá zaznamenávala Brezovú ulicu zo dňa 07.10.2022 v čase od 10.43 hod. do 11.07 hod. Postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní oboznámil obrazové záznamy -videozáznam na CD (č.l. 10) a zároveň aj oboznámil postupom podľa § 269 Trestného poriadku prepis kamerového záznamu na č.l. 11-25 z obce Čierne Kľačany zo dňa 07.10.2022, na ktorých je zaznamenané, že obžalovaný v čase od 10:43:43 jedná ohľadne predaja príviesného vozíka s mužom, ktorý prišiel na Brezovú ulicu motorovým vozidlom značky Ford Kuga, je zaznamenané vyplatenie príviesného vozíka a následné zapojenie príviesného vozíka za vozidlo kupujúceho – svedka A. J., následne obžalovaný ako vodič motorového vozidla Renault Scenic, EČV: C., v čase od 11:03 cúva týmto vozidlom, pričom opakovane narazil zadnou časťou vozidla do stromu a potom čo sa mu podarilo sa s vozidlom otočiť odchádza na motorovom vozidle Renault Scenic zo záberu v čase o 11:05 hod.. Zo zápisnice o vydaní veci – kamerového záznamu zo dňa 12.10.2022 (č.l. 26) vyplynulo, že dňa 12.10.2022 A. Q. na výzvu polície podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal videozáznam z obecnej kamery C. A., ktorá zaznamenávala I. R. H. zo dňa 07.10.2022 v čase od 11.09 hod. do 11.30 hod. Videozáznam na CD (č.l. 27) bol súdom prehratý na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.01.2023. Z listinného dôkazu: prepis kamerového záznamu na č.l. 28-33 z obce C. A. zo dňa 07.10.2022 z otočnej kamery umiestnenej na I. R. H. súd zistil, že o 11:12:16 hod. vchádza na J. G. v C. A. strieborné vozidlo podobné vozidlu Renault Scenic, vozidlo prechádza okolo dvoch chodcov idúcich po priechode pre chodcov, v čase o 11:14:16 hod. strieborné vozidlo podobné vozidlu Renault Scenic stojí na parkovisku pri J. O. S. C. A., kolmo k parkujúcim vozidlám a pri vozidle stojí neznáma osoba, na vozidle boli otvorené ľavé dvere, v čase o 11:25:35 hod. prichádza na J. G. S. C. A. policajná hliadka.

Z prečítaného znaleckého posudku č. 52/2022, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.01.2024, znalca M. M. M., O., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia (č.l. 45-58) súd zistil, že na základe spätného prepočtu z objektívne získaných údajov, ako i výpovedí svedkov, najpravdepodobnejšia hladina etanolu v krvi vodiča A. B. v čase skutku o 11.10 hod. sa nachádzala na úrovni medzi: minimálne 1,64 g/kg (promile), maximálne 2,20 g/kg (promile), najpravdepodobnejšie 1,80 g/kg (‰). Pri koncentrácii etylalkoholu v krvi vodiča od 1,51 – 2,50 g/kg (‰) sa jedná o stredný až ťažký stupeň opitosti, v závislosti od toho, či je vodič navyknutý na požívanie alkoholických nápojov, alebo nie je. V tomto stupni opitosti vo všeobecnosti dochádza k výrazným poruchám vyhodnotenia zrakových vnemov, poruchám pozornosti, orientácie a koordinácie pohybov, čo znemožňuje bezpečné riadenie motorového vozidla.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra, zo dňa 17.07.2018, sp. zn. 4T/133/2017 na č. I. 60 – 65 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, zo dňa 17.12.2018, sp. zn. 4To/84/2018 na č. I. 66 – 71, súd zistil, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 750,- eur a pre prípad jeho zmarenia náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, zároveň mu uložil povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 758,- eur.

Z rozsudku Okresného súdu Levice, zo dňa 08.02.2012, sp. zn. 2T/245/2011 na č. I. 73 – 74, súd zistil, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, zároveň súd poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Zo správy z Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, Obvodné oddelenie PZ Zlaté Moravce, o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 07.10.2022, na č. I. 75 – 78, súd zistil, že obžalovaný vodič A. B. mal dňa 07.10.2022 o 11.23 hod. v C. A., J. X viesť motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si mal privodiť požitím alkoholu, bola u neho nameraná hodnota 0,75 a 0,63 mg/l, bola mu zakázaná ďalšia jazda.

Zo zápisov o dychovej skúške zo dňa 07.10.2022 na č. I. 79, súd zistil, že u obžalovaného bola v čase o 14:14:13 hod. nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,75 mg/l, o 16:23:53 bola u neho nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,63 mg/l a o 16:59:44 bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,47 mg/l.

Z Certifikátu o overení analyzátoru dychu na č. I. 80 – 81, súd zistil, že meradlo, ktorým sa podrobil obžalovaný dychovej skúške na alkohol, zodpovedalo schválenému typu a spĺňalo metrologické požiadavky na daný druh meradla ustanovené predpisom podľa Prílohy č. 62 vyhlášky č. 161/2019 Z.z. v znení neskorších predpisov, overené platí do 19.11.2022.

Z evidenčnej karty vodiča obžalovaného A. B. na č. I. 93 – 94, zo dňa 07.10.2022 a na č.I. 212-216 zo dňa 27.12.2023 vyplynulo, že obžalovanému bolo vodičské oprávnenie B udeleného dňa 13.05.1991 a B1 dňa 01.05.2004, obžalovaný má evidované tri rozhodnutia, prvé rozhodnutie je za dopravnú nehodu s následkom na živote a zdraví zo dňa 31.03.2022, za uvedený priestupok bol potrestaný pokutou vo výške 400,- eur, ďalšieho priestupku sa dopustil dňa 15.10.2022, kde ako vodič motorového vozidla po požití alkoholu viedol motorové vozidlo, preto mu bol zadržaný vodičský preukaz a bol mu uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 16 mesiacov, t.j. od 15.10.2022 do 15.02.2024 (skutok prejednaný v tomto konaní spáchal pred uložením zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, dňa 07.10.2022); a dňa 24.02.2023 sa dopustil priestupku – viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu a v čase zadržania vodičského oprávnenia.

Z evidenčnej karty vozidla Renault Scenic na č. I. 95, súd zistil, že obžalovaný je vlastníkom aj držiteľom osobného motorového vozidla značky Renault Scenic, šedá metalíza, VIN: S., EČ: C..

Z vyjadrenia obžalovaného na č. I. 96, súd zistil, že obžalovaný doplnil svoju výpoveď zo dňa 08.10.2022, tým že uviedol, že po 3 vypitých pivách si dal ešte 1,5 dcl whisky 40 %, a žiadal, aby toto vyjadrenie bolo založené do vyšetrovacieho spisu.

Zo snímky Google mapy na č. I. 104, súd zistil trasu vedenia motorového vozidla obžalovaným z obce D. E. K. C. A., J. XXX/X, ktorá bola dlhá 4,5 km a čas trvania cesty pri ideálnej premávke bol 6 minút.

Z rozhodnutia o priestupku Okresného riaditeľstva PZ Nitra, Okresný dopravný inšpektorát, zo dňa 05.04.2023, ČVS: ORPZ-NR-ODI3-40/2023-SK, ktoré nadobudlo právoplatnosť 05.04.2023 a vykonateľnosť 23.04.2023 na č. I. 130 – 131, súd zistil, že obžalovaný dňa 15.10.2022 o 9.40 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Scenic, EČ.: C. v obci Zlaté Moravce, na ulici SNP č.2, kde bol zastavený hliadkou ODI Nitra, nakoľko jazdil v čase zadržania vodičského preukazu a druhého skutku sa dopustil tým, že dňa 24.02.2023 v čase o 10.37 hod. v obci Prílepy ako účastník cestnej premávky porušil ustanovenie § 4 odsek 2 písmeno d/ Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože jazdil na bicykli, kde bol zastavený hliadkou PZ, ktorej policajt vyzval cyklistu k vykonaniu dychovej skúšky, ktorej sa podrobil s pozitívnym výsledkom merania 0,25 mg/l etanolu vo vydychovanom dychu. Za uvedené mu bola uložená pokuta vo výške 600,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 16 mesiacov.

Zo správy obce Čierne Kľačany zo dňa 06.12.2023 na č. I. 206, súd zistil, že obžalovaný má nahlásený trvalý pobyt v obci Čierne Kľačany: Brezová 360/2, v obci s ním nebol riešený žiaden priestupok.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Nitre zo dňa 07.12.2023 na č. I. 209 – 210, vyplynulo, že obžalovaný má nahlásený trvalý pobyt na adrese D. E., F. XXX/X, riadne sa na adrese trvalého bydliska zdržiava, má momentálne dobrú povest', susedia ho vnímajú ako komplikovanú osobu, nebol riešený obcou a neboli na neho podávané žiadne sťažnosti, v súčasnosti nie je trestne stíhaný a od 18.10.2023 do 15.12.2023 nemá evidovaný žiadny trestný čin ani priestupok.

Z odpisu registra trestov na č. I. 217, súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Levice, zo dňa 08.02.2012, sp. zn. 2T/245/2011 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený, trest odpustený 02.01.2013 amnestiou; a rozsudkom Okresného súdu Nitra, zo dňa 17.07.2018, sp. zn. 4T/133/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, zo dňa 17.12.2018, sp. zn. 4To/84/2018, právoplatným dňa 17.12.2018, ktorým bol uznaný za vinného

pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 750,- eur, ktorý dňa 01.07.2019 zaplatil a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený.

Z výpisu Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l. 218-233) súd zistil, že obžalovaný sa v období rokov 2019 až január 2024 celkovo dopustil siedmich priestupkov rôznej povahy: proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu, proti verejnému poriadku, z toho tri boli spáchané v doprave, za jeden dopravný priestupok (dopravná nehoda) mu bola uložená pokuta vo výške 400,- eur, ďalšieho priestupku v doprave sa dopustil tým, že viedol motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo počas zadržania vodičského preukazu, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 600,- eur a zákaz činnosti vo výmere 16 mesiacov, ďalšieho priestupku na úseku dopravy sa dopustil tým, že ako vodič počas vedenia vozidla opäť požil alkohol.

Z emailového podania obžalovaného a priloženej fotodokumentácie, ktorá tvorí prílohu č. 1 k zápisnici o hlavnom pojednávaní (č.l. 248-252), súd zistil, že obžalovaný dňa 05.06.2016 nahlásil znečistenie životného prostredia na J. T. U. J. C. A. a požiadal o kontrolu na pozemku na parcele č. 157/62 v katastrálnom území O. – rekonštruovanie viničnej chaty na rodinný dom, podkrovie, opllenie, ktorého vlastníkami sú L. A. a manželka.

Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol tak, že uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku rozsudku, právne kvalifikovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko bolo dostatočným spôsobom a bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku, že vykazuje znaky trestného činu a súčasne bolo preukázané, že skutok zavinene spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej.

Obžalovaný od počiatku, tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom, popieral spáchanie skutku, síce priznal užívanie alkoholických nápojov v deň spáchania skutku, ale na svoju obranu uvádzal, že alkoholické nápoje nepožíval pred jazdou motorovým vozidlom, nevedel motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, ale alkohol požil až potom čo zaparkoval svoje motorové vozidlo na ulici SNP v Zlatých Moravciach, kde prišiel za účelom prepisu príviesného vozíka, ktorý v deň skutku predal svedkovi A. J.. Táto obrana obžalovaného bola vyvrátená celým radom, tak priamych ako aj nepriamych, dôkazov, o hodnovernosti ktorých súd nemal pochybnosti. Z výsluchu svedka Miroslava Sýkora súd považoval za preukázané, že dňa 07.10.2022 v doobednajších hodinách bol na Brezovej ulici v Čiernych Kľačanoch za účelom kúpy príviesného vozíka od obžalovaného, pričom na tomto mieste sa aj zrealizoval predaj a následne sa obžalovaný, prostredníctvom svojho motorového vozidla Renault Scenic EČV: C., a svedok A. J., prostredníctvom svojho motorového vozidla Ford Kuga EČV: K. už aj s pripojeným zakúpeným príviesným vozíkom, presunuli do C. A. za účelom prepisu príviesného vozíka. Napriek tomu, že svedok A. J. sa nevedel vyjadriť k tomu, či obžalovaný javil známky požitia alkoholických nápojov, predmetný predaj bol zachytený na videozáznam obecnej kamery Čierne Kľačany, kde okrem potvrdenia samotného priebehu predaja príviesného vozíka bolo zaznamenané, že obžalovaný ako vodič osobného motorového vozidla Renault Scenic EČV: C. dňa 07.10.2022 v čase od 11:03:16 hod. viedol toto motorové vozidlo z obce Čierne Kľačany, pričom už pri začiatku jeho jazdy, pri otáčaní sa s vozidlom a jeho cúvaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný nie je spôsobilý na jazdu vozidlom, nakoľko opakovane zacúval do stromu tak, že zadnou časťou vozidla narazil do stromu. Obžalovaný je držiteľom vodičského oprávnenia od roku 1991, t. j. už 33 rokov, preto podľa názoru súdu u tak skúseného a dlhoročného vodiča by v prípade, že by bol spôsobilý na jazdu, teda pokiaľ by nebol pod vplyvom alkoholu, nemal by mu robiť absolútne žiadny problém s cúvaním vozidla. Obžalovaný však v dôsledku ovplyvnenia návykovou látkou opakovane pri cúvaní s vozidlom narazil do stromu. Dňa 07.10.2022 v čase od 11:03 hod obžalovaný viedol motorového vozidla Renault Scenic EČV: C. z obce D. E. do 11:12:16 hod. kedy vchádza na G. J. S. C. A. a v čase o 11:14:16 hod stojí na ulici SNP v Zlatých Moravciach na parkovisku pri SOŠ polytechnická kolmo k parkujúcim vozidlám a následne sú otvorené ľavé dvere. Uvedené je preukázané videozáznamom z obecnej kamery C. A. umiestnenej na Námestí A. Hlinku, navyše sám obžalovaný a aj svedok A. J. potvrdili jazdu obžalovaného motorovým vozidlom v uvedenom čase a mieste. Obžalovaný bol po príchode na parkovisko strednej priemyselnej školy v Zlatých Moravciach videný svedkyňou N. A., ktorá potvrdila, že na parkovisko prišlo vozidlo šedej farby, ktoré zastavilo od nej asi 5-6 metrov a po zastavení vozidla z vodičovej strany sa otvorili dvere, odkiaľ

vystúpil vodič, ktorého opoznala ako obžalovaného, ktorého pozná od narodenia. Obžalovaný podľa vyjadrenia svedkyne javil známky požitia alkoholických nápojov, pretože sa potácal a telefonoval, pričom mu telefón spadol na zem. Svedkyňa tiež potvrdila, že obžalovaný nechal vodičove dvere otvorené, pričom zasahovali do vozovky, čo je podporne preukázané aj kamerovým záznamom. Svedkyňa N. A. potvrdila, že nevidela obžalovaného potom čo zastavil s vozidlom, že by požíval nejaké tekutiny, čím bola vyvrátená obrana obžalovaného, že až po zastavení s vozidlom začal požívať alkoholické nápoje. Súd nemal pochybnosť o vierohodnosti výpovede tejto svedkyne, napriek snahe obžalovaného spochybníť jej hodnovernosť z dôvodu predchádzajúceho konfliktu, kedy obžalovaný na svedkyňu a jej manžela podal oznámenie stavebnému úradu pre nelegálnu prístavbu k nehnuteľnosti, nakoľko svedkyňa vypovedala po zákonom poučení a obsah jej tvrdení bol podporne preukázaný aj kamerovým záznamom. Táto svedkyňa privolala policajnú hliadku, ktorá sa na miesto za účelom preverenia oznámenia dostavila v čase 11.25 hod., pričom k priebehu kontroly obžalovaného sa vyjadrili svedkyne K. L. a M. J., ktoré zhodne potvrdili, že po ich príchode na ulicu SNP v Zlatých Moravciach spozorovali osobné motorové vozidlo Renault, ktoré nebolo naštartované a vedľa vozidla spozorovali neznámeho muža, ku ktorému pristúpili, on sa snažil nastúpiť do vozidla, v čom mu zabránili a vyžiadali si od neho doklad totožnosti, javil známky požitia alkoholu, odmietal preukázať totožnosť, dobrovoľne im odovzdal kľúče od vozidla. Vyzvali ho, aby sa podrobil dychovej skúške, odmietol fúkať. Uvádza im nepravdivé údaje o svojej totožnosti, bol upozornený, že bude predvedený na obvodné oddelenie za účelom zistenia totožnosti. Celý čas sa správal vulgárne, pľul na ne. Následne sa pokúsil o útek v dôsledku čoho bol obmedzený na osobnej slobode. Na policajnej stanici sa následne obžalovaný dobrovoľne podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom, čo bolo preukázané zápsmi o dychových skúškach zo dňa 07.10.2022, kedy bola u obžalovaného v čase o 14:14:13 hod. nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,75 mg/l, o 16:23:53 bola u neho nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,63 mg/l a o 16:59:44 bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,47 mg/l.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného M. M. M., O., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia vyplynulo, že bolo možné uskutočniť jednoduchý spätný (bilančný) prepočet koncentrácie alkoholu v krvi u obžalovaného k času, kedy dňa 07.10.2022 o 11.10 hod viedol osobné motorové vozidlo Renault Scenic s EČV: C. z obce Čierne Kľačany po Brezovej ulici smerom na Hornú ulicu, pokračoval v jazde po ceste 111/1626 v smere na Zlaté Moravce a v C. A. I. G. J. 2.

Na základe spätného prepočtu z objektívne získaných údajov, hladina etanolu v krvi obžalovaného v čase skutku okolo 11.10 hod bola najpravdepodobnejšie na úrovni medzi: minimálne 1,64 g/kg (promile), maximálne 2,20 g/kg (promile), najpravdepodobnejšie 1,80 g/kg (‰), kedy sa jedná o stredný až ťažký stupeň opitosti, v závislosti od toho, či je vodič navyknutý na požívanie alkoholických nápojov, alebo nie je. V tomto stupni opitosti vo všeobecnosti dochádza k výrazným poruchám vyhodnotenia zrakových vnemov, poruchám pozornosti, orientácie a koordinácie pohybov, čo znemožňuje bezpečné riadenie motorového vozidla.

V súvislosti s týmto zistením súd upravil aj skutkovú vetu v porovnaní s obžalobou prokurátora tak, že uviedol do skutkovej vety iba hladinu etanolu v krvi obžalovaného miernejšiu na spodnej hranici podľa zistenia znalca, t.j. že v čase skutku okolo 11.10 hod. bola hladina etanolu v krvi obžalovaného minimálne 1,64 g/kg (promile), čo je pre páchatel'a priaznivejšie.

Skutková podstata trestného činu uvedeného v § 289 odsek 1 Trestného zákona upravuje trestnosť konania osôb, ktoré vykonávajú v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodili vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane života, zdravia ľudí alebo majetku pred osobami, ktoré pod vplyvom návykovej látky pri výkone zamestnania alebo inej činnosti ohrozujú tieto chránené záujmy. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť v dôsledku vplyvu návykovej látky, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku (napr. jazda s motorovým vozidlom). Ide o ohrozovací trestný čin, pričom takéto nebezpečenstvo nehrozí bezprostredne, ale má charakter tzv. vzdialeného nebezpečenstva, ktoré nemusí ani vzniknúť. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu postačí ohrozenie len jedného z týchto chránených záujmov. Toto ustanovenie má len preventívnu povahu. Stav vylučujúci spôsobilosť znemožňuje bezpečne vykonávať zamestnanie alebo činnosť, pri ktorých by mohol byť ohrozený život, zdravie ľudí alebo majetok v dôsledku návykovej látky, ktorá nepriaznivo ovplyvňuje fyzické a psychické

schopnosti človeka. Návykovou látkou sa na účely Trestného zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky, ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie. Alkoholickými nápojmi sú liehoviny, destiláty, víno, pivo a iné nápoje, ktoré obsahujú viac ako 0,75 objemového percenta alkoholu. Z medicínskeho hľadiska, ktoré je akceptované trestnoprávnou praxou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda 1 promile. Subjektom tohto trestného činu je ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie zahrňujúce vedomie páchateľa, že pod vplyvom návykovej látky vykonáva zamestnanie alebo činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Nie je pritom rozhodujúce, či páchateľ o tom vedel, že bude vykonávať také zamestnanie alebo inú činnosť (napr. viesť motorové vozidlo) už v čase, keď požíval návykovú látku (alkoholický nápoj).

Vykonaným dokazovaním dospel súd k jednoznačnému záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a je trestným činom. Podľa súdu je nepochybné, že obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky (alkoholom) činnosť (jazda motorovým vozidlom), pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Obžalovaný týmto svojim konaním po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Pokiaľ ide o subjektívnu stránku spáchaného činu, tam mal súd za to, že obžalovaný konal v nepriamom úmysle, keďže vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného poriadku.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného nezistil žiadnu. Súd nepriznal obžalovanému ani poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno j) Trestného zákona, napriek tomu, že sa na neho hľadí akoby nebol súdne trestaný a to z dôvodu, že podľa výpisu z centrálnej evidencie priestupkov a evidenčnej karty bolo preukázané, že už v minulosti pred spáchaním tohto prejednávaneho skutku obžalovaný bol postihnutý za priestupok v doprave za dopravnú nehodu s následkom na živote a zdraví zo dňa 31.03.2022, za uvedený priestupok bol potrestaný pokutou vo výške 400,- eur, zároveň po spáchaní tohto skutku sa dopustil ďalšieho priestupku dňa 15.10.2022, kde ako vodič motorového vozidla po požití alkoholu viedol motorové vozidlo, preto mu bol zadržaný vodičský preukaz a bol mu uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 16 mesiacov, t.j. od 15.10.2022 do 15.02.2024 (skutok prejednaný v tomto konaní spáchal pred uložením zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, dňa 07.10.2022); a dňa 24.02.2023 sa dopustil priestupku – viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu a v čase zadržania vodičského oprávnenia, na základe čoho súd vyhodnotil obžalovaného za nedisciplinovaného šoféra, ktorý má sklony k porušovaniu predpisov o bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke.

Z prítiažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného nezistil žiadnu. Súd nepriznal obžalovanému prítiažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, pretože obe odsúdenia týkajúce sa iného charakteru (majetkovej) trestnej činnosti má zahľadené.

Za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok. Vzhľadom na to, že súd obžalovanému nepriznal žiadnu z poľahčujúcich ani z priťažujúcich okolností, ukladal obžalovanému trest v zákon stanovenej neupravenej trestnej sadzbe. Aplikujúc vyššie citované ustanovenie § 34 odsek 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dôsledne skúmal spôsob spáchania činu, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobitne spôsobený následok.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Individuálna prevencia teda spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných, potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu.

Berúc do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona ako aj všetky okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, teda v polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky uvedené v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd podmiennečne odložil obžalovanému výkon tohto trestu a v zmysle § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na jeden rok. V nadväznosti na uložený trest, súd nemohol prehliadnuť skutočnosť, že obžalovaný viedol motorové vozidlo na poludnie, kedy je zhustená cestná premávka, na frekventovanej ceste III/1626 z obce Čierne Kľačany v smere na Zlaté Moravce ako aj v samotnom meste Zlaté Moravce a obci D. E., zároveň súd zohľadnil aj hodnotu nameraného alkoholu 1,64 promile v dôsledku čoho súd nepovažoval za postačujúce na dosiahnutie účelu trestu ukladať obžalovanému alternatívny trest.

Keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s činnosťou, na ktorú sa podľa zákona vyžaduje oprávnenie, uložil mu súd aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, pričom v súlade s ustanovením § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu súd mohol uložiť trest zákazu činnosti na jeden až desať rokov. Súd dospel k záveru, že obžalovanému postačuje uložiť trest zákazu činnosti v blízkosti spodnej hranice trestnej sadzby, a to vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, kde zohľadnil nielen vyššie rozpísané okolnosti skutku (jazda v doobedňajších hodinách v zhustenej premávke na frekventovanej ceste) a pomery obžalovaného (nedisciplinovaný šofér), a zohľadnil aj hodnotu nameraného alkoholu. Uvedené je podľa názoru súdu dostatočne primerané pre dosiahnutie výchovného účelu trestu a jednak ako trest je primeraný z hľadiska generálnej prevencie.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.