

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/119/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205296
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618205296.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205 810 00 Bratislava proti žalovanej: N. H., P. XX.XX.XXXX, X. Y. S. J. XXXX/XX, XXX XX O., Š.X. A. H., o zaplatenie sumy 252,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 252,77 Eur, úrok z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 02.02.2016 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.11.2018 doručil právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 súdu žalobu, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 252,77 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že so žalovanou uzavrel zmluvu o pôžičke č. 21033624 (ďalej len „zmluva“) a poskytol jej pôžičku vo výške 231,99 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kancelárska a výpočtová technika). Kúpna cena tovaru bola 289,99 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 58,00 Eur a na zvyšok kúpnej ceny jej žalobca poskytol pôžičku. Žalovaná mala pôžičku platiť v pravidelných 10 mesačných splátkach po 26,10 Eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 261,00 Eur. Žalovaná do dnešného dňa uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 0 Eur.

2. Žalobca v spore poukázal na prehľad splátok a úhrad tvrdiac, že žalovaná splátky neplatila riadne a včas, preto žalobca dňa 27.11.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.01.2016 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 252,77 Eur. Žalobca si neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad (položky evidovanej ako Stípec „Pokuta“).

3. Podľa ustanovenia § 290 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa ustanovenia § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Žalovaná má adresu evidovanú v registri obyvateľov (ustanovenie § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p.), v mieste bydliska sa nezdržiava (č.l. 48 spisu). Súd jej doručil žalobu spôsobom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 15.07.2019 (č.l. 95 spisu) a ďalšie písomnosti dňa 04.07.2019 (č.l. 97 spisu) - ustanovenie § 116 ods. 3 C.s.p. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na webe a úradnej tabuli súdu dňa 27.06.2019 (č.l. 98 spisu). Žalovaná nie je vedená ako dlžníčka v registri úpadcov (č.l. 102 spisu).

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 24.07.2019 o 9,00 h.

6. V priebehu sporu žalobca súdu oznámil, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a súčasne doručil súdu oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom č. EPH 154305215, že dňa 26.02.2019 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky.

7. Súd uznesením č.k. 8Csp/119/2018-71 dňa 28.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2019 pripustil zmenu strany - žalobcu v súlade s ustanovením § 80 ods. 1, 2 a 3 C.s.p. Súd mal preukázané, že k postúpeniu pohľadávky došlo podľa ustanovenia § 524 ods. 1 a 2 OZ podľa ktorého veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa ustanovenia § 217 ods. 1 C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

9. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

11. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 21033624, predžalobnej upomienky zo dňa 27.11.2015, fotokópie doručenky, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.01.2016, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2017, podacieho hárku č. EPH 099376996 a uznesenia č.k. 8Csp/119/2018-71 zo dňa 28.03.2019 a zistil tento skutkový stav (ustanovenie § 191 ods. 1 C.s.p.):

12. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 20.08.2015 zmluvu o pôžičke podľa zák. č.129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „ZoSÚ“), ktorej súčasťou boli aj VOP. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku na kúpu kancelárskej a výpočtovej techniky - Notebook Dell za kúpnu cenu 289,99 Eur. Pôžičku vo výške 261,00 Eur sa zaviazala žalovaná platiť v splátkach po 26,10 Eur s počtom splátok 10. V zmluve bola dojednaná ročná úroková sadzba 29,87 %, RPMN 29,87 %, priemerná hodnota RPMN 24,67 %, celkové náklady spotrebiteľa 29,01 Eur, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na jún 2016.

13. Žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (ustanovenie § 52 ods. 3 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník - ďalej „Občiansky zákonník“) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (ustanovenie § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Zmluva bola pripravená vopred na formulári (vrátane znenia zmluvných podmienok, ďalej „ZP“), ktorý žalobca vopred pripravil bez možnosti žalovanej meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami ako spotrebiteľský, aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Súd pristúpil ku skúmaniu jednotlivých náležitostí zmluvy (a k nej pripojených ZP) s cieľom určiť, či obsahuje náležitosti predpokladané v ustanovení § 9 ZoSÚ a či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka).

14. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že strany ju uzavreli písomne na dobu určitú, pôžička bola splácaná mesačnými anuitnými splátkami v sume 26,10 Eur, počtom splátok 10, termíny mesačných splátok boli určené v splátkovom kalendári, čo žalobca preukazoval v spore prehľadom splátok a úhrad. Podľa zmluvy žalovaná vyhlásila, že sa pred jej podpísaním oboznámila s VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalovaná porušila platobnú disciplínu, pôžičku nesplácala, preto žalobca žalovanú predžalobnou upomienkou zo dňa 27.11.2015 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.01.2016 úver zosplatnil.

Žalobca v spore listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť nároku, ktorý tvorí istina 0 Eur (bez akontácie) + náklady na vymáhanie 0,00 Eur - prijaté úhrady od žalovanej (bez akontácie) = 0 Eur = 252,77 Eur, ktorý mu súd priznal.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 02.02.2016 (predžalobnou upomienkou zo dňa 27.11.2015 vyzval žalobca žalovanú, aby uhradila dlžné splátky a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru). Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.01.2016 úver zosplatnil. Na základe uvedeného preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne v súlade so žalobou od 02.02.2016 do zaplatenia.

16. Podľa ustanovenia § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, lebo nezistil dôvody u žalovanej na určenie dlhšej lehoty.

17. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“ V tomto prípade bol žalobca v konaní úspešný v plnom rozsahu, zásadne má nárok na náhradu trov konania od žalovanej.

18. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ustanovenia § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa ustanovenia § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.