

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201460
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita GabonaiováHrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7619201460.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobkyne K.. N. V., narodenej XX.XX.XXXX, bytom L. W. U., Y. X/XX, proti žalovanej Y.. Y. T., narodenej XX.XX.XXXX, bytom L. W. U., Ľ. X, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobkyne vo veci samej, doručené súdu dňa 28.02.2019 **o d m i e t a** .

odôvodnenie:

1/ Okresnému súdu Spišská Nová Ves bolo dňa 28.02.2019 doručené podanie žalobkyne označené ako Žiadosť o obnovu konania - spis 9C/330/2012 vedeného na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi, v ktorom konaní žalobkyňa podala žalobu o určenie neplatnosti závetu zo dňa 12.06.2012. Rozsudkom sp. zn. 9C/330/2012 zo dňa 20.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2017 Okresný súd Spišská Nová Ves žalobu zamietol. Nakoľko v predmetnej veci došlo k závažným novým skutočnostiam a dôkazom, ktoré boli skôr neznáme a nechťac známe Okresnému súdu Spišská Nová Ves a vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu tieto odôvodniť iné rozhodnutie než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

2/ Žaloba na obnovu konania musí obligatórne obsahovať všeobecné náležitosti podania (§127 CSP) a osobitné náležitosti stanovené zákonom pre žalobu na obnovu konania v § 406 CSP. Z predmetného podania súdu vôbec nie je zrejmé, označenie strán sporu, v akom rozsahu sa označené rozhodnutie proti ktorému žaloba smeruje napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje - teda petit žaloby.

3/ Uznesením tunajšieho súdu č. k. 6C/23/2019 - 26 zo dňa 18.06.2019 súd uložil žalobkyni odstrániť vady podania, a to doplniť svoje podanie v zmysle ustanovenia § 406 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku tak, aby z podania bolo zrejmé, označenie strán sporu, v akom rozsahu sa označené rozhodnutie, proti ktorému žaloba smeruje napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje - žalobkyňa by mala uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spíňal podmienky jeho vykonateľnosti), všetko v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia.

4/ Predmetné uznesenie žalobkyňa prevzala dňa 25.06.2019.

5/ Dňa 27.06.2019 doručil tunajšiemu súdu Krajský súd v Košiciach podanie žalobkyne označené ako Žiadosť o zmenu prejednávania sporu vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 11C/7/2019 prejednávaného na Okresnom súde v Rožňave zo dňa 13.06.2019, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa nesúhlasí, aby jej právnu vec prejednával tunajší súd, nakoľko mu nedôveruje z dôvodu predchádzajúceho vážneho pochybenia súdu, kde sudkyňa tunajšieho súdu neovláda základné zákony pre výkon svojho povolania a značne pochybila.

6/ Súd podanie žalobkyne zo dňa 27.06.2019 vyhodnotil ako námietku zaujatosti voči zákonnej sudkyňi, nakoľko nespĺňa náležitosti návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Na vznesenú námietku zaujatosti nebude súd prihliadať a vec nepredloží nadriadenému súdu s poukazom na § 53 ods. 1,3 CSP, nakoľko námietka sa týka okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu, resp. jeho rozhodovacej činnosti, navyše sa poukazuje na sudcu ktorý rozhodoval v pôvodnom konaní, ktorého obnovu žalobkyňa žiada a z uvedených dôvodov nedôveruje ani zákonnej sudkyňi, ktorá by mala konať a rozhodovať v predmetnom konaní.

7/ V podaní zo dňa 10.07.2019 žalobkyňa výslovne uviedla, že s poukazom na skutočnosť, že písomne žiada o zmenu pridelenia prejednávania predmetnej veci nebude sa k Uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 18.06.2019 vyjadrovať, zasielať písomné podania, vysvetlenia ani dôkazy.

8/ V zmysle § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9/ V zmysle § 129 ods. 2 citovaného zákona, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10/ V zmysle § 129 ods. 3 citovaného zákona, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11/ V zmysle § 129 ods. 4 citovaného zákona, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12/ S odkazom na písomné podanie žalobkyne zo dňa 10.07.2019, vyhodnotenie námietky zaujatosti voči zákonnej sudkyňi ako nedôvodnej a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobkyne vo veci samej v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. b) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.