

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200216
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200216.3

Uznesenie

Okresný súd v Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky (oprávnenej): G. Z., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, proti povinnému: S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. - O., Z. XXX/XX-X, v konaní o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti úpravy styku otca s maloletým N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 08.02.2019 bolo osobne podané na tunajší súd podanie matky G. Z. (ďalej len „oprávnená“), označené ako „Žaloba ohľadom nedodržania rozhodnutia súdu“. V podaní uviedla, že S.D. U. (ďalej len „povinný“) nerešpektuje rozhodnutie Okresného súdu Námestovo 7C/226/2015-292. Neustále mešká s odovzdaním syna N. Z. alebo ho k bydlisku matky vôbec na noc nedovezie. Na otca boli podané tri trestné oznámenia, naposledy 08.02.2019, kde ani na výzvu polície vôbec nereaguje a to nezdvíha telefón alebo je vypnutý.

2/ Uznesením sp.zn. 8Em/1/2019-14 zo dňa 21.02.2019 súd v zmysle § 31 Zákona o rodine ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín (ďalej len „ÚPSVaR Dolný Kubín“) za opatrovníka pre maloletého N. Z..

3/ Súd podaním zo dňa 25.02.2019 doručil povinnému návrh matky s výzvou na vyjadrenie. Ďalej ho upozornil na povinnosť dodržiavať rozsah úpravy styku v zmysle rozsudku, v opačnom prípade po vykonanom šetrení súd v zmysle § 376 CMP (zákon č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok) nariadi výkon rozhodnutia s následnými sankciami uvedenými v § 383 a nasl. CMP. Zároveň uviedol, že pokiaľ súd nerozhodne o zmene úpravy styku, resp. úprava styku nie je zmenená dohodou rodičov, je povinný rešpektovať poslednú úpravu styku - rozsudok Okresného súdu Námestovo 7C/226/2015-292 zo dňa 08.03.2019.

4/ Podaním zo dňa 12.04.2019 súd vyzval oprávnenú na oznámenie či svoj návrh označený ako: žaloba ohľadom nedodržavania rozhodnutia súdu“ zo dňa 08.02.2019 berie späť, t.j. či súhlasí so zastavením konania, nakoľko bolo zistené, že po podaní návrhu došlo k zmene rozsudku o úprave styku (7C/226/2015-292), a to rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/74/2017-271 zo dňa 07.03.2019, ktorý vo výrokoch I., II., III., IV., V. nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2019. Ak povinný rešpektuje novú súdnu úpravu styku, nie je dôvod pokračovať v tomto konaní (8Em/1/2019). Ak nesúhlasí so zastavením konania, nech uvedie dôvody nesúhlasu, t.j. či povinný porušil, resp. porušuje povinnosti upravené novým rozsudkom, a to kedy a akým spôsobom.

5/ Dňa 24.04.2019 bolo osobne podané na tunajší súd podanie oprávnenej označené ako „Vec: Odpoveď na výzvu 8EM - 1/2019“, v ktorom uviedla, že svoj návrh v uvedenej veci ponecháva tak ako bol podaný. Otec (povinný) porušuje povinnosti upravené rozsudkom 2P/74/2017 zo dňa 07.03.2019.

6/ Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 11.06.2019, pričom spolu predvolaním povinnému doručil aj podanie - vyjadrenie oprávnenej a ÚPSVaR Dolný Kubín doručil návrh oprávnenej s prílohami, vyjadrenie povinného a vyjadrenie oprávnenej. Uvedený termín pojednávania na základe odôvodnenej žiadosti povinného (vycestovanie za prácou do Rakúska) zrušil a vytýčil nový termín pojednávania na deň 24.07.2019.

7/ Na pojednávaní dňa 24.07.2019 rodičia (oprávnená a povinný) uviedli, že v poslednom období sa vzťahy zlepšili. Je medzi nimi lepšia komunikácia, stretnutia otca s N. pravidelne prebiehajú. Matka (oprávnená) uviedla, že od podania jej návrhu došlo k zlepšeniu vzťahov s otcom a z toho dôvodu netrvá na podanom návrhu na výkon rozhodnutia a návrh berie späť. ÚPSVaR Dolný Kubín uviedol, že komunikuje s rodičmi, v súčasnosti im bola odporučená mediácia, s čím aj súhlasili. Vzhľadom na zmenu pomerov súhlasil so späťvzatím návrhu.

8/ Podľa § 29 CMP:

- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- ods. 3, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9/ Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

10/ Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávnenej - matky maloletého dieťaťa, ktorým prejavila vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, so súhlasom ÚPSVaR Dolný Kubín a povinného a v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Účastníci sa po vyhlásení uznesenia vzdali práva podať odvolanie voči nemu.