

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010041
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6219010041.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného T. X. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 25. júla 2019, prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 01.04.2019, sp.zn. 10T/11/2019, a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného T. X. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš bol obžalovaný T. X. uznaný za vinného z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 23. 11. 2018 v čase o 11.45 h bola hliadka Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš v zložení veliteľ hliadky Q.. J. J., člen hliadky Q.. J. R. vyslaná stálou službou Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš na preverenie oznámenia, kde telefonicky oznámila X. X., že jej švagor T. X. robí bodrel a vyvoláva bitku a má strach, aby neublížil jej a deťom, po príchode hliadky na miesto v čase o 11.46 h táto vošla do vchodu na ul. R. K. F. č. XXX/X T. X. pred dvere bytu, kde z bytu vyšiel T. X., ktorý sa správal agresívne, a preto bol hliadkou odťahaný k stene a vyzvaný, aby s týmto konaním prestal, pričom nereagoval a chytil za výstrojnú súčiastku - vestu veliteľa hliadky J. J. zo slovami „ty buzerant a kokot“, ktorú vestu mu silno trhol, pričom túto mu na šití pod pazuchu roztrhol na 4,5 cm, následne na to jeden krát strčil otvorenou dlaňou ľavej ruky do hrude člena hliadky J. R., ktorého odhodilo do steny, pričom celý čas im nadával so slovami „vy buzeranti, zabijem vás“, pričom im nebolo spôsobené zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie.

Za to mu bol podľa § 323 ods. 1 Tr.zák. za použitia § 36 písm. l), § 37 písm. f), h), m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr.zák. mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým môže odvolateľ podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania ktoré im predchádzalo a zistil, že postup okresného súdu je v súlade so zákonom, nakoľko okresný súd správne ustáli skutkový stav veci, konanie obžalovanej priliehavo kvalifikoval a uložil jej taktiež primeraný trest.

Ako zistil krajský súd, okresný prokurátor podal na T. X. obžalobu dňa 18.02.2019 pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr.zák.

Samosudca okresného súdu vydal dňa 21.02.2019 proti T. X. trestný rozkaz, ktorým obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr.zák. mu uložil aj ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

Proti rozsudku podal odpor obžalovaný, a tak prvostupňový súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný prehlásil, že sa cíti byť vinný a oľutoval svoje konanie, a tak v zmysle § 257 ods. 6 Tr.por. bolo prijaté vyhlásenie obžalovaného a ďalšie dokazovanie sa vykonalo len v súvislosti s otázkou výroku o treste a uložení prípadného protialkoholického liečenia.

Pokiaľ ide o uložený trest okresný súd sa dôsledne riadil zákonnými zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., keď prihliadol na tú skutočnosť, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Prvostupňový súd správne obžalovanému uložil trest, keď mu priznal jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr.zák., a taktiež správne postupoval, keď obžalovanému priznal tri príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. f), h), m) Tr.zák. Obžalovaný spáchal trestný čin verejne, čím zákonodarcu myslel, že trestný čin bol spáchaný pred viacerými osobami, spáchal viac trestných činov a bol už odsúdený za trestný čin.

Správne postupoval okresný súd aj v tom smere, keď obžalovanému nepriznal ďalšiu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. n) Tr.zák. ako sa to domáhal obžalovaný, pretože obžalovaný sa len zúčastňoval vyšetrovacích úkonov tak, ako mu to bolo nariadené a nerozvinul žiadnu mimoriadnu činnosť, ktorou by napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti.

Pri ukladaní trestu bolo potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam prípadu k tomu, že obžalovaný bol doteraz 6-krát súde trestaný, je však pravdou, ako argumentuje obhajca obžalovaného, že v piatich prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Je však potrebné prihliadnuť na posledné odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 26.01.2017, sp. zn. 3T/1/2017, keď obžalovaný bol odsúdený pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Tr.zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne, pričom skúšobná doba mu bola určená na 2 roky a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2017, takže skúšobná doba plynula do dňa 26.01.2019.

Predmetné skutky, pre ktoré stál obžalovaný pred okresným súdom, boli spáchané dňa 23.11.2018, čo znamená, že skutky spáchal obžalovaný počas plynutia skúšobnej doby. Za tohto stavu, keďže obžalovaný spáchal dva úmyselné trestné činy, nie je možné na jeho prevýchovu vplyvať iným spôsobom, ako obžalovanému uložiť nepodmienečný trest. Okresný súd obžalovanému uložil trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby, keď správne konštatoval, keď pri prevahe príťažujúcich okolností bolo potrebné spodnú hranicu trestnej sadzby zvýšiť o 1/3. Súd potom obžalovanému uložil zákonný trest vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne.

Keďže obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu, správne bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku psychiatra J. M. bolo obžalovanému uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou vzhľadom na závislosť obžalovaného na alkohole, a aj preto, že obidva prečiny obžalovaný spáchal pod vplyvom alkoholu.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie obžalovaného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.