

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/110/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010577
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718010577.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného Z. Q., za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.07.2019 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
Z. Q., nar. XX.XX.XXXX N. T., trvale bytom E. X, E., toho času E. XX, E., občan SR,

je v i n n ý , ž e

v bode 1/

dňa 01.12.2017 v čase okolo 21.36 h v E., okres E. na Ulici X., pri bankomate Slovenskej sporiteľne fyzicky napadol A. N., nar. XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že keď si tento vybral z bankomatu peňažnú hotovosť vo výške 100 €, tomuto prechádzajúc popri ňom z pravej strany vytrhol z pravej ruky bankovku v nominálnej hodnote 100 €, pričom potom, ako chcel obžalovaný z miesta ujsť, ho A. N. chytil zozadu za bundu, za túto ťahal obžalovaného, ktorý si následne bundu vyzliekol, túto A. N. z rúk vytrhol a následne z miesta ušiel, čím spôsobil A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 100 € a následným fyzickým útokom aj zranenia a to povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, povrchové poranenia zápästia a ruky a iné povrchové odreniny, ktoré zranenia by si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní do 7 dní,

v bode 2/

dňa 23.10.2017 na Ul. P. E. Č.. XX, E., okres E., v mieste svojho posledného trvalého bydliska osobne prevzal výzvu Okresného súdu Zvolen 4T 128/2017 zo dňa 18.10.2017 na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 27.07.2017, sp. zn. 4T/128/2017, právoplatným a vykonateľným dňa 20.09.2017, pričom na výkon trestu mal nastúpiť do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica najneskoršie do 14.00 h dňa 13.11.2017, čo neurobil a do uvedeného termínu nenastúpil na výkon trestu,

t e d a

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím,

v bode 2/

maril rozhodnutie súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

v bode 1/
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona,

v bode 2/
prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradit' poškodenej spoločnosti N. T. S., B.. K., K. K. S. L. X, XXX XX C., P.: XX XXX XXX škodu vo výške 26,44 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 20.09.2018 pod č. k. 3 Pv 530/17/6611-34 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného Z. Q. (ďalej len obžalovaný) za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na skutkovom základe, že

v bode 1/

dňa 01.12.2017 v čase okolo 21.36 h N. E., okres E. na V. X., pri bankomate Slovenskej sporiteľne fyzicky napadol A. N., nar. XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že keď si tento vybral z bankomatu peňažnú hotovosť vo výške 100 €, tohto odzadu sotil, v dôsledku čoho A. N. spadol na zem a následne mu vytrhol z ruky peňaženku, v ktorej mal bankovku nominálnej hodnoty 100 €, následne mu násilím vyzliekol bundu, túto prehľadal a hodil mu ju späť a následne z miesta ušiel, čím spôsobil A. N.E., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX odcudzením finančnej hotovosti, pánskej peňaženky s osobnými dokladmi na jeho meno a bankomatovou kartou ČSOB banky na jeho meno škodu vo výške uvedenej finančnej hotovosti v hodnote 100 € a fyzickým útokom mu spôsobil zranenia a to povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, povrchové poranenia zápästia a ruky a iné povrchové odreniny, ktoré zranenia by si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní do 7 dní,

v bode 2/

dňa 23.10.2017 na Ul. P. E. Č.. XX, E., X. E., v mieste svojho posledného trvalého bydliska osobne prevzal výzvu Okresného súdu Zvolen 4T 128/2017 zo dňa 18.10.2017 na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 27.07.2017, sp. zn. 4T/128/2017, právoplatným a vykonateľným dňa 20.09.2017, pričom na výkon trestu mal nastúpiť do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica najneskoršie do 14.00 h dňa 13.11.2017, čo neurobil a do uvedeného termínu nenastúpil na výkon trestu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti nevinný zo skutku 1/ obžaloby, tento skutok sa nestal tak, ako je uvedený v obžalobe a poukázal na skutočnosť, že sám poškodený v prípravnom konaní stále menil svoje výpovede. Čo sa týka skutku 2/ obžaloby vyhlásil, že je vinný a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora vyjadrenie obžalovaného ku skutku 2/ obžaloby v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku 2/ nevykonal a vykonal dokazovanie len v súvislosti so skutkom 1/ obžaloby, ako aj v súvislosti s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Obžalovaný ku skutku 1/ obžaloby na hlavnom pojednávaní uviedol, že hoci bol opitý, v nálade, pamätá si však, čo sa stalo. Išiel si kúpiť s R. E. a C. Z. cigarety do bagetárne v E.. Zostal na nich čakať pri novinovom stánku. Videl, že do bagetárne vošiel len R.. C. zostal stáť pri obchode s bicyklami. Počas

toho ako na nich čakal, si všimol poškodeného, ktorý už odchádzal od bankomatu smerom ku krčme Hont. Tento bol opitý, tackal sa, asi dvakrát spadol aj na zem. On sa vtedy tiež vybral do krčmy Hont. Ako prechádzal z pravej strany popri poškodenom, videl, že poškodený v ľavej ruke držal peňaženku a v pravej ruke bankovku v hodnote 100,- €. Vtedy potiahol z ruky poškodeného tú bankovku, ktorá sa pri tom roztrhla na polovice. Potom, ako sa bankovka roztrhla, polovicu z bankovky držal v rukách a druhú polovicu držal poškodený, chcel z miesta ujsť. Poškodený ho vtedy chytil zo zadu za bundu a začal ho za ňu ťahať. Bundu si preto vyzliekol, vytrhol ju poškodenému z rúk a ušiel z tadiaľ preč. Smerom k poškodenému sa potom neotáčal. Odbehol smerom ku bagetárni a asi po 15 minútach znovu prechádzal miestom, kde ku skutku došlo, pričom poškodený tam už vtedy nebol. Na mieste boli dvaja mladší bieli muži, pričom jeden z nich držal v ruke časť bankovky poškodeného a peňaženku. On týmto mužom povedal, že tie veci sú jeho. Keďže videli, že má v ruke časť tejto bankovky, vydali mu preto jej druhú časť a peňaženku. Peňaženku neotváral, položil ju na novinový stánok a odišiel domov roztrhanú bankovku zalepiť. Asi po hodine išiel do herne Life, kde s touto bankovkou aj platil. V herni boli viacerí jeho kamaráti. Bol tam ešte aj R. E. a C. Z.. Týmto povedal, že túto bankovku zobral poškodenému. Asi v čase 23.00 hod, keď už bol v ďalšom bare, prišla tam mestská polícia a zobrali ho so sebou. Na doplňujúce otázky prokurátora obžalovaný ďalej uviedol, že nie je pravda, čo je uvedené v obžalobe, že mal poškodeného najskôr odzadu sotiť, v dôsledku čoho tento spadol na zem. Poškodený opakovane menil svoje výpovede v prípravnom konaní, tento bol opitý, bol tam aj sneh, mohol sám spadnúť na zem. Podľa neho poškodený ani sám nevie, ako sa to stalo, ale bol na výpoveď nahovorený políciou v E.. Poprel, že by vyzliekol bundu poškodenému N., práve poškodený vyzliekol bundu jemu. Poškodenému vrecká neprehľadával, zobral mu len tú polovicu 100-eurovky. Od obhajcu vie, že poškodenému mali byť vrátené tie peniaze. V čase skutku bol R. E. v bagetárni a C. Z.Ó. stál pri predajni bicyklov, čo bolo za rohom asi 200 metrov od neho, títo nemohli nič vidieť.

Svedok - poškodený A. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol v E. v bare Q.. Došla mu hotovosť, preto si išiel vybrať z bankomatu sumu 100,- €. Keď odchádzal od bankomatu, odzadu ho obžalovaný napadol tak, že do neho sotil. On spadol na zem a obžalovaný mu zobral peňaženku. Vec išiel oznámiť na políciu, pričom najskôr z mobilu na ulici telefonoval na políciu, ale keď sa nedovolal, išiel osobne na políciu v E.. Na doplňujúce otázky prokurátora ďalej uviedol, že nevie uviesť, či sa nejakým spôsobom bránil voči konaniu obžalovaného. Utrpel zranenie, odreninu na čele vľavo a na kolene pravej nohy. Nepamätá si, či ho obžalovaný okrem sotení fyzicky kontaktoval. K spôsobu výberu peňazí a následne k manipulácii s vybratou hotovosťou, uviedol, že vie, že peniaze si po výbere vkladal do peňaženky, ale ďalej si už nepamätá, čo urobil s peňaženkou, teda, či ju mal v ruke, alebo si ju vložil do bundy. Nevie uviesť ako mu obžalovaný zobral peňaženku. Nepamätá si, čo vypovedal na polícii. Po prečítaní časti jeho výpovedí z prípravného konania za účelom odstránenia rozporov v jeho výpovediach uviedol, že bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu, už si nepamätá presne koľko toho vypil. Vypil nejaké pivo s kombináciou tvrdého alkoholu. Aj v čase jeho prvej výpovede bol pod vplyvom alkoholu. Nevie uviesť, kedy ho obžalovaný sotil, či to bolo pred skutkom alebo po skutku, ani kedy stiahol obžalovaný z neho bundu. Myslí, že medzi ním a obžalovaným došlo k vzájomnému naťahovaniu, ale nie si je istý. Nevie tiež, či si peniaze po výbere z bankomatu vložil do peňaženky, alebo ich držal v ruke. Nevie ani jednoznačne uviesť, či sa na mieste nejaké veci nachádzali, ale isto sa obzeral dookola, či tam niečo nie je, predtým ako šiel vec oznámiť na políciu. Následne uviedol, že si určite pamätá, že mu cestou peňaženku niekto zobral, ale nepamätá si akým presne spôsobom to bolo, teda či tam došlo k nejakému soteniu alebo naťahovaniu. Na otázku prokurátora, že podľa úradných záznamov na č.l. 219-220 mal opísať ako sa mal skutok stať, uviedol, že vtedy si to pamätal. Na záver zotrval, že si nepamätá, či ho obžalovaný pred odcudzením sotil na zem, alebo mu vytrhol peniaze z ruky, bol pod vplyvom alkoholu. Bola mu odcudzená peňaženka s finančnou hotovosťou, akým spôsobom však uviesť nevie, bol pod vplyvom alkoholu. Nie je liečený u psychiatra ani psychológa. Nepamätá si, či z obžalovaného v uvedený večer strhol bundu. Bola mu vrátená suma 100,- €, peňaženka sa nenašla.

Svedkyňa A. Ď. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je a v čase skutku bola zamestnaná ako čašníčka v herni S.. Pred polnocou cca o 23.00 hod. prišli do ich herne asi 4 rómovia. Spomína si, že obžalovaný zaplatil 100,- € bankovkou za objednané pivo. Hral aj na automatoch. Vôbec si nevšimla, že bankovka je lepená. Riadne mu z nej vydala. Uvedenú bankovku na výzvu polície odovzdala.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok R. E., ktorý uviedol, že bol s obžalovaným a s bratrancom C. Z.. Pili najskôr u neho doma. Potom si išiel kúpiť cigarety do zapekanky. Obžalovaný s C. ho mali čakať asi 50 metrov od zapekanky. Keď vyšiel zo zapekanky, C. ho už čakal pri dverách

zapekanky. Opýtal sa C. kde je obžalovaný. C. mu povedal, že obžalovaný zobral nejakému chlapovi peniaze, pričom keď to videl, odišiel hneď odtiaľ preč, nechcel s tým mať nič spoločné a potom, že už vraj videl poškodeného na zemi. S C. sa potom ešte zdržali na autobusovej stanici cca 10-15 minút a odišli domov. Na doplňujúce otázky prokurátora uviedol, že si nepamätá, či sa potom ešte stretol s obžalovaným, asi už nie, išiel domov. Spolu boli len pred incidentom. Nevie, nepamätá si, či videl nejakú 100,- € bankovku v uvedený večer. Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, podľa ktorej mu C. povedal, že Z. niekomu prijebal a ušiel preč a tiež, že keď išli mestom s C., že idú domov, Z. bol v druhej uličke, kde na nich kričal, aby tam išli, kde im ukázal, že má roztrhnutých 100 €, svedok za účelom odstránenia rozporov uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal pravdu. Teraz si na to vzhľadom na odstup času presne nepamätá.

Svedok C. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že R. E. jeho aj obžalovaného zavolať, aby išli s ním do bagetérie kúpiť cigarety. Dovtedy spolu požívali alkoholické nápoje. Cestou sa obžalovaný pri zástavke cca 100-200 metrov od bagetérie od nich odpojil. On následne tiež zostal čakať R. pri predajni s bicyklami a R. išiel kúpiť cigarety sám. Všimol si, že obžalovaný bol spolu s poškodeným pri novinovom stánku a poškodený sa v tom čase nachádzal na zemi. On po tomto išiel za R. do zapekanky. S R., že videl poškodeného na zemi pri obžalovanom. S R. následne odtiaľ odišiel domov. V ten večer sa už s obžalovaným nestretli. Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, podľa ktorej Z. Q. napadol neznámu osobu päšťou na tvár, nevie, ktorou rukou ho napadol, svedok za účelom odstránenia rozporov uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal pravdu. Na hlavnom pojednávaní to povedal preto tak, lebo sa bál ako zareaguje obžalovaný. Ďalej uviedol, že je pravda, že obžalovaný bol za rohom. Ako sa prechádzal, videl ako obžalovaný udrel tohto chlapca päšťou do tváre a tento spadol na zem. Nesledoval, čo sa potom dialo, išiel hneď za R. a išli odtiaľ preč. Keď vyšli z bagetérie, už tam nebol nikto.

Z prečítanej výpovede svedkyne - poškodenej JUDr. Andrey Matysovej - splnomocneného zástupcu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., Krajská pobočka v Banskej Bystrici vyplýva, že k priebehu samotnej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia ich poistenca A. N., nar. XX.XX.XXXX sa nevie vyjadriť. V dôsledku napadnutia inou osobou dňa 01.12.2017, kde bolo poškodené zdravie ich poistencovi a vyžiadalo si lekárske ošetrenie dňa 02.12.2017, bola ich poisťovni spôsobená škoda vo výške 26,44 EUR. Uvedená čiastka predstavuje sumu uhradenú ich poisťovňou zmluvným partnerom za poskytnutie zdravotnej starostlivosti ich poistencovi A. N..

Z prečítanej výpovede svedkyne G. O. vyplýva, že je majiteľkou L. S. N. E. H. K.H. H. XX, v ktorej je zamestnaná A. Ď.. Má vedomosť o tom, že táto niekedy v decembri 2017 vydala z tržby polícii finančnú hotovosť vo výške 100 €. Táto suma jej bola tejto zamestnankyni nijak zosobnená, túto sumu nijak neriešila. Pred výsluchom jej bola vrátená suma 70 €, zvyšnú čiastku si nebude nárokovat' od obvineného a nebude ani zosobnená ich zamestnankyni A. Ď.. Nepripája sa k trestnému konaniu a nežiada, aby jej páchatel' uhradil vzniknutú škodu, nakoľko im žiadna škoda nevznikla. Ku samotnému skutku sa nevie nijak vyjadriť.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 15/2018 zo dňa 12.04.2018 MUDr. Jarmilou Opáthovou, znalcom z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) (č.l. 148-165 spisu) vyplýva, že u obvineného v čase spáchania trestného činu a ani v súčasnosti nebola zistená duševná porucha alebo choroba v pravom zmysle slova (napr. psychóza). Osobnosť obvineného je abnormne štruktúrovaná, javí črty emočne nestabilné, egocentrické, nezdržanlivé, pri zníženej frustračnej tolerancii, disociálne až antisociálne bez prejavov psychologickéj alterácie, či klinicky relevantnej organicity. Uvedené črty osobnosti nemajú chorobný vplyv na požitie alkoholu a ani iných návykových látok. Rozpoznávacie, ako aj ovládacie schopnosti obvineného boli plne zachované. Obvinený mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Obvinený je v plnej miere schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec nepovažuje pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný, nenavrhuje preto žiadne ochranné liečebné opatrenia. Obvinený v minulosti požíval drogy. Pokiaľ sa týka predchádzajúcich liečení pre sklony k užívaniu návykových látok, tento dlhodobý nie je evidovaný u žiadneho ambulantného psychiatra a znalec má za to, že obvinený svoje zdravie ohrozuje dobrovoľne a prípadne nariadené liečebné režimy nebude rešpektovať s ohľadom na jeho osobnostnú štruktúru. Znalec preto nenavrhol u obvineného protialkoholické a protitoxikomanické liečenie.

Zo záverov znaleckého posudku č. 16/2018 zo dňa 06.04.2018 znalca z odboru: Psychológia, odvetvie: Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých Mgr. Františka Nociara (č.l. 131-147 spisu) vyplýva, že obvinený je plne spôsobilý chápať zmysel trestného konania. Jedná sa u neho o osobnosť jednoducho štruktúrovanú, badateľný je neurotický vývoj na podklade disharmonického vývinu v detstve a dospievaní, osobnosť je nezrelá so zvýraznenými črtami egocentrizmu a sociálnej nezrelosti, u ktorej nie sú rozvinuté vyššie city. Úroveň právneho a morálneho vedomia je na veľmi nízkej úrovni, pravidlá má tendencie porušovať, prispôsobovať si ich a to tak zákonné, ako aj sociálne, či morálne, pričom najvýznamnejším kritériom je vlastný prospech. Vnímanie je s dostatočnou diskriminačnou úrovňou, kontakt s realitou je dostatočný, odlíšenie reality od fantázie je na primeranej úrovni. Výkon mnestických funkcií je na podpriemernej úrovni, kvalitatívne poruchy sa nepreukázali. Narušená je pozornosť. Je schopný si zapamätať podstatné časti prežitých udalostí a reprodukovať, reprodukcia detailov a reprodukcia s časovým oddialením môže byť narušená.

Podľa záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/3225 zo dňa 19.02.2018, odvetvie kriminalistickej biológie a genetickej analýzy (č.l. 178-180 spisu) vyplýva, že zo vzoriek zaistených z bundy poškodeného A. N. bola izolovaná analyzovaná DNA. DNA analýzou bola vo vzorkách zaistených z bundy poškodeného, zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu, ktorý nebol vhodný interpretácii. Z výsledkov DNA analýzy a porovnania vyplýva, že rovnaký DNA profil všetkých zaistených krvných vzoriek a vzoriek zaistených z bundy poškodeného A. N. je zhodný s DNA profilom porovnávej vzorky poškodeného A. N.. Prítomnosť biologického materiálu osoby obžalovaného nebola v týchto vzorkách zistená.

Z lekárskej správy (v spise na č. I. 203) je zrejmé, že dňa 02.12.2017 bol v Nemocnici Zvolen a. s. na UPS chirurgická ambulancia vyšetrený A. N., ktorý utrpel povrchové poranenie vlasatej kože hlavy: odreninu, povrchové poranenie zápästia a ruky, bližšie neurčené a iné povrchové po predkolenia: odreninu. Pri tomto vyšetrení uvádzal, že bol napadnutý druhou osobou, ktorá ho hodila na zem.

Zo zápisnice a z fotodokumentácie z obhliadky miesta činu (č.l. 167-175 spisu) vykonanej dňa 02.12.2017 v čase od 01.43 hod. do 02.00 hod. okrem iného vyplýva, že miesto činu sa nachádza v E., na ulici Obchodnej pred poštovým novinovým stánkom, nachádzajúcim sa vedľa stávkovej kancelárie Fortuna vo vzdialenosti cca 15 m od reštaurácie Hont č. 556/7. Chodník je sčasti pokrytý nesúvislou snehovou zmrznutou pokrývkou, nenachádzajú sa na ňom žiadne stopy ani predmety. Vo vzdialenosti 10 m od tohto miesta sa nachádza bankomat Slovenskej sporiteľne na Námestí SNP. Miesto je osvetlené pouličnými lampami. Miesto činu bolo aj fotograficky zadokumentované. Na mieste neboli zaistené žiadne stopy. Služobný pes pre neúčelnosť nebol použitý.

Zo zápisnice o rekognícii osoby so svedkyňou A. Ď. zo dňa 02.12.2017 s pripojeným fotoalbumami (na č.l. spisu 111-124) vyplýva, že svedkyňi boli predložené fotoalbumy č. 1 a č. 2, v každom so 6-timi fotografiami, pričom svedkyňa v oboch fotoalbumoch označila osobu Z. Q. ako osobu, ktorá mala predložiť pri platení 100 € bankovku, následne zaistenú do vyšetrovania.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj čítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, a to najmä vyčíslenia nákladov VŠZP, a. s. (č.l. 75, 279, 281), zápisnice o vydaní veci (čl. 183), výpisu zo živnostenského registra - G. O. (čl. 184), uznesenia o vrátení finančnej hotovosti G. O. (čl. 185-187), potvrdenia o vrátení veci (čl. 193), zápisnice o vydaní veci (čl. 194), uznesenia a potvrdenia o vrátení veci poškodenému A. N. (čl. 195-197, 198), lekárskej správy zo dňa 02.12.2017 (čl. 203), trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 4T/128/2017- 84 zo dňa 27.07.2017 (čl. 217-218), výpisu a odpovede na lustráciu v registri priestupkov MV SR na obžalovaného (č.l. 213-216, 275), odpisu registra trestov obžalovaného (č.l. 276-278), ako aj obsahu ostatného spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovaného z konania uvedeného v upravenej skutkovej vete rozsudku, po úprave právnej kvalifikácie skutku 1/ za preukázanú.

Obžalovaný od začiatku trestného stíhania popiera spáchanie skutku 1/ spôsobom uvedeným skutkovej vete obžaloby. Tento už v procesnom postavení podozrivého a následne po vznesení obvinenia v procesnom postavení obvineného v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní priznal, že sa na mieste činu nachádzal, opísal spôsob svojho konania, ako aj konanie poškodeného. Obžalovaný

podstatným spôsobom nemenil svoje výpovede. Aj na hlavnom pojednávaní zotrval na tom, že ako prechádzal popri poškodenom, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, potiahol mu z pravej ruky bankovku v hodnote 100 €, ktorá sa pritom roztrhla na polovice. Po tomto chcel z miesta činu ujsť, na čo ho poškodený chytil za bundu. Začal ho za ňu ťahať, preto si ju vyzliekol, túto poškodenému z rúk vytrhol a ušiel odtiaľ preč. Poprel, že by poškodeného najskôr odsotil, v dôsledku čoho by tento spadol na zem. Z miesta činu odišiel len s polovicou roztrhutej 100 eurovej bankovky. Keď sa na miesto vrátil, boli tam dvaja jemu neznámi muži. Jeden z nich držal v ruke druhú časť roztrhutej bankovky poškodeného a peňaženku. Povedal im, že veci sú jeho. Potom, čo im ukázal časť roztrhutej bankovky, mu oni tieto veci vydali. Zobral si len roztrhnutú 100 euróv bankovku, peňaženku položil na novinový stánok. Čo sa týka skutku 2/, obžalovaný spáchanie tohto skutku na hlavnom pojednávaní priznal a svoje konanie oľutoval.

Na druhej strane, čo sa týka výpovede poškodeného A. N. ku skutku 1/ obžaloby, tento svoje výpovede tak počas prípravného konania, ako aj na hlavnom pojednávaní menil ohľadom rozhodujúcich okolností skutku, a to kde mal v čase spáchania skutku peňaženku, kde mal bankovku v nominálnej hodnote 100 €, ako aj v spôsobe použitého násillia zo strany obžalovaného. Pri odstraňovaní rozporov na hlavnom pojednávaní zotrval na tom, že si na priebeh skutku vzhľadom na skutočnosť, že bol pod vplyvom alkoholu nepamätá. Nevedel uviesť, či si 100 euróv bankovku po jej výbere z bankomatu vložil do peňaženky alebo ju držal v ruke, či si peňaženku pred skutkom odložil do bundy alebo či ju držal v ruke, ani či ho obžalovaný sotil pred skutkom alebo po skutku a ani, či došlo k nejakému soteniu alebo naťahovaniu medzi ním a obžalovaným. Jednoznačne však zotrval na tom, že mu bola odcudzená peňaženka. Skutočnosť, že si poškodený vzhľadom na ovplyvnenie alkoholom na podrobnosti priebehu skutku nepamätá, nemožno posudzovať ako snahu napomôcť obžalovanému, keďže škoda mu bola uhradená, tak, ako to vyhodnotil prokurátor v obžalobe.

Obžalovaný potvrdil, že peňaženka, ako aj druhá časť roztrhutej stoeurovej bankovky mu bola vydaná dvoma neznámymi mužmi, nachádzajúcimi sa na mieste činu po skutku potom, čo im ukázal druhú časť z roztrhutej bankovky. Zobral si len roztrhnutú bankovku a peňaženku položil na novinový stánok. Je potrebné poukázať, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že peňaženka poškodeného nebola u obžalovaného pri obmedzení jeho osobnej slobody nájdená, táto nebola nájdená ani na mieste činu. Miesto činu je verejnosti prístupné miesto a do príchodu polície na miesto a do vykonania obhliadky miesta činu, došlo na mieste k fluktuácii osôb.

V neprospech obžalovaného vyznieva výpoveď svedka C. Z., ktorý aj na hlavnom pojednávaní zotrval na tom, že obžalovaný použil fyzické násillie voči poškodenému, a to úder päšťou do tváre poškodeného, po ktorom poškodený spadol na zem. Súd nezistil na hlavnom pojednávaní dôvod, pre ktorý by bol svedok C. Z. uvádzal skutočnosti, ktoré by nebol videl a vypovedal by tak v neprospech obžalovaného. Pričom aj svedok R. E. na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosti ním uvádzané v prípravnom konaní, a to, že po tom, ako vyšiel zo zapekanky sa od svedka C. Z. dozvedel, že obžalovaný fyzicky napadol poškodeného, tohto udrel a z miesta ušiel. Obžalovaný potom na nich kričal a ukázal im roztrhnutých 100 €.

Vina obžalovaného zo skutku 1/ rozsudku bola nepriamo preukázaná aj výpoveďami svedkyne A. Ď., čašníčky L. S. a svedkyne G. O., majiteľky L. S., podľa ktorých obžalovaný v inkriminovaný večer platil poškodenou 100 euróv bankovkou, ktorá bola svedkyňou A. Ď., ako vec dôležitá pre trestné konanie vydaná.

Obžalovaný je tiež usvedčovaný aj listinnými dôkazmi, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci, najmä zápisnicou o rekognícii svedkyňou A. Ď. (v spise na č. l. 111-124), lekárskou správou o vyšetrení poškodeného (v spise na č. l. 203), zápisnicou o vydaní veci - 1 ks poškodenej bankovky v nominálnej hodnote 100 € (čl. 194) a uznesením a potvrdením o vrátení veci poškodenému A. N. (čl. 195-197, 198).

Násillie musí byť prostriedkom nátlaku na vôľu poškodeného. Na základe vyššie uvedeného, vyhodnotiac všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založené na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že poškodený po výbere finančnej hotovosti z bankomatu, a to bankovky v nominálnej hodnote 100 €, túto bankovku v čase skutku nemal v peňaženke, ale ju držal v ruke. Obžalovaný mu túto bankovku po tom, čo okolo neho zozadu prechádzal, z ruky vytrhol, kedy došlo k jej roztrhnutiu. Neočakávané vytrhnutie veci z ruky poškodeného, v danom prípade bankovky, teda privlastnenie si veci poškodeného tým, že sa jej obžalovaný zmocnil týmto spôsobom, nie je lúpežou podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, ale ide o krádež. Z

výpovede samotného obžalovaného je zrejme, že poškodený sa ho snažil následne na mieste zadržať, čo sa mu však nepodarilo a z miesta činu ušiel. Tiež aj z výpovedí C. Z., ako aj R. E.Á. vyplynulo, že obžalovaný po fyzickom napadnutí poškodeného, pri ktorom poškodený spadol na zem, z miesta činu ušiel. Konaniu obžalovaného zodpovedajú aj zranenia poškodeného, a to povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, povrchové poranenia zápästia a ruky a iné povrchové odreniny. Je teda zrejme, že obžalovaný sa bezprostredne po krádeži pokúšal uchovať si vec (roztrhnutú 100 eurovú bankovku) násilím.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v upravenej skutkovej vete rozsudku, ktorý skutkový stav súd ustálil v súlade s produkovanými dôkazmi už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov potom právne kvalifikoval konanie obžalovaného

- v bode 1/ rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, pretože obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba vedomá si svojho konania narušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva vecí, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, keď dňa 01.12.2017 v čase okolo 21.36 h v E., na Obchodnej ulici, pri bankomate Slovenskej sporiteľne vytrhol z pravej ruky poškodeného A. N. bankovku v nominálnej hodnote 100 € a bezprostredne po čine, keď sa ho poškodený snažil zadržať, sa pokúsil uchovať si vec násilím, pričom fyzický útokom spôsobil poškodenému zranenia, a to povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, povrchové poranenia zápästia a ruky a iné povrchové odreniny, ktoré zranenia by si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní do 7 dní,

- v bode 2/ rozsudku ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, keďže je nesporné, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba vedomá si svojho konania narušil záujem spoločnosti na riadnom výkone rozhodnutia súdu tým, že aj napriek tomu, že osobne prevzal výzvu Okresného súdu Zvolen 4T 128/2017 zo dňa 18.10.2017 na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 27.07.2017, sp. zn. 4T/128/2017, právoplatným a vykonateľným dňa 20.09.2017, bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, a to najneskoršie do 14.00 h dňa 13.11.2017.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/128/17 zo dňa 27.07.2017, právoplatným dňa 20.09.2017, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný za obdobie od 09.08.2008 do 03.09.2018 4 krát postihnutý za priestupky, z toho 2 krát za priestupky majetkového charakteru. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že u obžalovaného nebola zistená žiadna v jeho prospech svedčiaca poľahčujúca okolnosť podľa § 36 Tr. zákona. Boli zistené dve v jeho neprospech svedčiace priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu a po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, s prihliadnutím na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti a jej následky, uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba na 2 roky) s poukazom na ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zákona, s prihliadnutím na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona (pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody o ? - inu, t. j. na 8 mesiacov), úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov v prejednávanej veci, vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatela, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnila poškodená spoločnosť N. T. S., B.. K., K. K. S. L. X, XXX XX C., P.: XX XXX XXX, nárok na náhradu škody vo výške 26,44 € z titulu nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ich poisťenca A. N. v súvislosti so zraneniami spôsobenými mu dňa 01.12.2017. O takto uplatnenom nároku súd nemal žiadne pochybnosti, pričom obžalovaný za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka aj zodpovedá, súd preto s poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. poriadku, keď uznal obžalovaného vinným aj zo spáchania skutku 1/ rozsudku, uložil obžalovanému povinnosť tejto poškodenej spoločnosti škodu v celom rozsahu uhradiť.

Keďže poškodený A. N. si v adhéznom konaní nárok na náhradu škody neuplatňoval, súd o náhrade škody v jeho prípade nerozhodoval.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.