

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 5P/132/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124209149  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124209149.2

## Uznesenie

Okresný súd Ž i l i n a vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, dieťa rodičov: matky B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Halagan, s.r.o., so sídlom Framborsk 253/21, 010 01 Žilina, IČO: 506 26 329, a otca A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, G., v konaní o nariadení neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu za otca so zápisom do predškolského zariadenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 19.08.2024, žiadala súd, aby vydal neodkladné opatrenie na základe ktorého by nahradil súhlas otca so zápisom maloletého do predškolského zariadenia MŠ – Spojená škola internátna, H. XXX/X, I. na školský rok 2024/2025.
- Súd mal preukázané zo spisu sp. zn. 5P/109/2024, že navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 03.07.2024, žiadala súd, aby vydal neodkladné opatrenie na základe ktorého by mohol maloletý s okamžitou platnosťou nastúpiť do MŠ – Spojená škola internátna, H. XXX/X, I., čím by súd nahradil súhlas otca A. A. so zápisom do MŠ, ktorý tento súhlas odmietol dať.
- Dňa 03.07.2024 bol Okresnému súdu Žilina doručený identický návrh, t. j. návrh v rovnakom znení s rovnakými skutkovými tvrdeniami matky a rovnakým petitom, ktorým matka žiadala nahradiť súhlas otca so zápisom maloletého do predškolského zariadenia v I.. Konanie o predchádzajúcom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sa viedlo na súde pod spisovou značkou 5P/109/2024. Súd v danej veci rozhodol uznesením č. k. 5P/109/2024 -20 zo dňa 24.07.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.08.2024.
- Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa ustanovenia § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
- Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Povinnosť súdu v každom jednotlivom prípade skúmať procesné podmienky vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia (ust. § 161 ods. 1 C. s. p.), s výnimkou skúmania miestnej príslušnosti ako procesnej podmienky (vzhľadom na ust. § 41 C. s. p.). Súd skúma procesné podmienky z úradnej povinnosti (ex offio) hneď od začatia konania a len čo zistí existenciu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, konanie zastaví.

9. K neodstrániteľným nedostatkom procesných podmienok konania patrí aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci, tzv. res iudicata (v zmysle ust. § 230 C. s. p.). Ak zistí súd, že v tej istej veci už bolo právoplatne rozhodnuté, je povinný neskôr začaté konanie zastaviť. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie existencie prekážky rei iudicatae je stav v čase začatia konania.

10. Ako súd už uviedol vyššie, z úradnej činnosti zistil, že navrhovateľka sa identickým návrhom domáhala na súde nahradiť súhlas otca, a to v konaní vedenom pod spisovou značkou 5P/109/2024, ktoré právoplatne skončilo vydaním uznesenia zo dňa 24.07.2024.

11. Na základe toho, má súd za to, že v danom prípade nie sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci, pretože je naplnená podstata § 230 C. s. p., teda ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konanie v zmysle § 161 ods. C. s. p. zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá C. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina v potrebnom počte vyhotovení (§ 125 C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak proti uzneseniu nemožno podať odvolanie alebo sťažnosť, je právoplatné doručením (§ 238 ods. 2 C. s. p.).

Podľa § 125 ods. 3 C. s. p., podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.