

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7Csp/137/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817205119  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6817205119.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: R. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. N. X, U., U..Č.. Š.O. XXX, XXX XX D., Č. M. o zaplatenie 265,53 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 265,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 3,00 Eur od 27.08.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3,00 Eur od 05.02.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3,00 Eur od 26.05.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3,00 Eur od 11.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 37,20 Eur od 09.10.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 30,00 Eur od 14.10.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3,00 Eur od 17.10.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3,00 Eur od 10.11.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3,00 Eur od 17.12.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 10,00 Eur od 19.12.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 157,33 Eur od 27.01.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 10,00 Eur od 12.02.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov voči žalovanej v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu podal na tunajšom súde dňa 17.07.2017 žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 265,53 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodňoval tým, že so žalovanou uzavrel dňa 11.04.2012 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (Ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanej. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú Zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Faktúrami za dodávku elektriny vyúčtoval žalobca žalovanej spolu sumu 265,53 Eur. Žalovaná si do podania žaloby svoje povinnosti vyplývajúce zo žaloby nespĺnila a dlžnú sumu 265,53 Eur za poskytnuté služby žalobcovi neuhradila a zároveň sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, ktorý pre nemožnosť doručenia žalovanej do vlastných rúk uznesením č.k. 7Csp/137/2017-49 zo dňa 14.02.2018 zrušil.

3. Uznesením č.k. 7Csp/137/2017-133 zo dňa 25.02.2019 súd pripustil aby právny predchodca žalobcu spoločnosť Stredoslovenská energetika Holding, a.s. z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil žalobca.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. V predmetnej veci sa žalobca domáha zaplatenia sumy 265,53 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

5. Žalovaný sa k veci samej nevyjadril. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný v danej veci nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd považujúč ich za nesporné, z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

6. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - zmluvy o dodávke a distribúcii uzavretej dňa 11.04.2012, obchodných podmienok žalobcu, cenníka služieb žalobcu, vyúčtovacích faktúr a upomienok- variabilný symbol č. 5510024902, 554003247, 5540044289, 1500601756, 1500601756, č. 5580052697, č. 5550056466, č. 5590058556, 5510063488, 5095840062 a č. 5550065632, Zápisnicou o odovzdaní a prevzatí časti podniku z 25.10.2018, potvrdením o vykonaní zápisu navrhovaných údajov do obchodného registra Okresného súdu Žilina sp.zn 5/Re/1935/2018 z 21.11.2018, Vyhlásením právneho predchodcu žalobcu o prevzatí záväzku na nepeňažný vklad z 25.10.2018 ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonalie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaná uzatvorila dňa 11.04.2012 s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny na základe ktorej právnym predchodca žalobcu dodával žalovanej elektrinu a žalovaná bola povinná platiť cenu za dodávku elektriny podľa zmluvy a cenníka a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaná nepoprela a z vyúčtovacích faktúr vyplýva, že žalovaná odoberala elektrinu vo fakturovaných množstvách. Za dodávku a distribúciu elektriny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č.5095840062 splatnú dňa 26.01.2016, ktorou za fakturačné obdobie od 03.07.2015 do 31.12.2015 účtoval sumu za dodanú elektrinu vo výške 157,33 Eur. Taktiež právnym predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 1500601756, splatnú dňa 08.10.2015, na sumu 37,20 Eur za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer, faktúru č. 15006011756, splatnú dňa 13.10.2015, na sumu 30 Eur za znovuzapojenie OM - priamy elektromer. Žalobca vystavil žalovanej aj viacero upomienok, a to: upomienku zo dňa 26.08.2014, kde vyúčtoval žalovanej aj paušálnu náhradu nákladov za upomienku v sume 3 Eur, so splatnosťou do 26.08.2014, upomienku zo dňa 04.02.2015, kde vyúčtoval žalovanej aj paušálnu náhradu nákladov za upomienku v sume 3 Eur, so splatnosťou do 04.02.2015, upomienku zo dňa 25.05.2015, kde vyúčtoval žalovanej aj paušálnu náhradu nákladov za upomienku v sume 3 Eur, so splatnosťou do 25.05.2015, upomienku zo dňa 10.08.2015, kde vyúčtoval žalovanej aj paušálnu náhradu nákladov za upomienku v sume 3 Eur, so splatnosťou do 10.08.2015, upomienku zo dňa 16.10.2015, kde vyúčtoval žalovanej aj paušálnu náhradu nákladov za upomienku v sume 3 Eur, so splatnosťou do 16.10.2015, upomienku zo dňa 09.11.2015, kde vyúčtoval žalovanej aj paušálnu náhradu nákladov za upomienku v sume 3 Eur, so splatnosťou do 09.11.2015, upomienku zo dňa 16.12.2015, kde vyúčtoval žalovanej aj paušálnu náhradu nákladov za upomienku v sume 3 Eur, so splatnosťou do 16.12.2015, predžalobnú upomienku- pokus o zmier zo dňa 18.12.2015, kde vyúčtoval žalovanej aj paušálnu náhradu nákladov za upomienku v sume 10 Eur, so splatnosťou do 18.12.2015, predžalobnú upomienku zo dňa 11.02.2016, kde vyúčtoval žalovanej aj paušálnu náhradu nákladov za upomienku v sume 10 Eur, so splatnosťou do 11.02.2016. Na základe tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaná nepoprela, mal súd za to, že žalovaná faktúrované sumy za poskytnuté služby a náhradu nákladov za upomienky žalobcovi neuhradila.

8. Na základe vkladu časti podniku s účinnosťou od 01.01.2019 nadobudol žalobca vlastnícke právo k veciam, iné práva a iné majetkové hodnoty slúžiace prevádzkovaniu vkladanej časti podniku právneho predchodcu žalobcu. Zároveň tým v zmysle bodu 10 zápisnice o prevzatí a odovzdaní časti podniku na neho prešlo aj právo z pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň.

13. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

14. Podľa § 26 ods. 15 zákona č. 251/2012 Z.z. náležitosti zmluvy upravujú pravidlá trhu.

15. Podľa § 34 ods. 1 písm. c/ zákona č. 251/2012 Z.z. dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny. Podľa ods. 7 dodávateľ elektriny je povinný viesť evidenciu odberateľov elektriny v domácnosti, ktorá obsahuje meno, priezvisko a dátum narodenia odberateľa elektriny v domácnosti, adresu trvalého pobytu odberateľa elektriny v domácnosti, adresu odberného miesta, číslo odberného miesta, dátum, od ktorého je odberateľ elektriny v domácnosti evidovaný v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd, vychádzajúc z nesporných skutkových tvrdení žalobcu a z predložených listinných dôkazov mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, ako dodávateľom a žalovanou, ako odberateľom bola platne uzavretá zmluva o dodávke a distribúcii elektriny. Vzhľadom k tomu, že žalovaná pri uzatváraní tejto zmluvy vystupovala ako fyzická osoba nepodnikateľ a predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania, súd dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je vzťah spotrebiteľský. Na základe uvedenej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej dodávať elektrinu a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta vrátane súvisiacich služieb a žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby. Žalovaná, napriek tomu že elektrickú energiu na odbernom mieste odoberala, porušila svoje zmluvné povinnosti a cenu dodanej elektriny, poskytnutých služieb a náhrady nákladov za upomienky v celkovej fakturovanej výške 265,53 Eur v lehote splatnosti nezaplatila.

17. Vzhľadom na uvedené považoval súd žalobu v celom rozsahu za dôvodnú a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 265,53 Eur žalobcovi.

18. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len O.z. alebo Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákonapovinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995. Z.z. Nakoľko dlžná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho zákonníka. Nakoľko žalobca vyfakturoval žalovanej 12 faktúr, z ktorých každá znela na inú sumu, s konkrétnym dátumom splatnosti, súd zaviazal žalovanú na úhradu úrokov z omeškania odo dňa, nasledujúceho po dni splatnosti každej z nezaplatených faktúr. Vzhľadom na to, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, žalobca má právo na zaplatenie úrokov z omeškania v uplatnenej sadzbe 8,05 % resp. 8,15 % ročne v zmysle § 10c a § 3 ods. 1 predmetného nariadenia. Súd preto žalobe aj v tejto časti vyhovel.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej miere. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.