

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118200640
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118200640.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. R., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky K. R., nar. XX.X.XXXX, bytom H. V., Za T. XXX, zastúpenej Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Nitra, Štefánikova 15 a otca C. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. republika, E., A. XXXX o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/60/2016-54 zo dňa 29.11.2016 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa tak, že vyživovaciú povinnosť otca na maloletého N. R., nar. X.X.XXXX zvyšuje zo sumy 60 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne, a to od 1.2.2018, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletého N. R., nar. X.X.XXXX za obdobie od 1.2.2018 do 31.7.2019 predstavuje sumu 540 eur, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom zo dňa 15.1.2018, súdu doručenému 16. 01. 2018 domáhala zvýšenia výživného na maloletého syna N. zo sumy 60 eur na sumu 150 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila matka tým, že od poslednej úpravy výživného v roku 2016 došlo k zmene pomerov, keďže maloletý začal navštevovať základnú školu s čím súvisia zvýšené výdavky na stravu, ošatenie, obuv a potreby do školy.

2. Na nariadené pojednávania 24. 05. 2018 a 24.7.2019 sa nedostavil otec dieťaťa, ktorý nepreberal predvolania na pojednávania. Svoju neúčast' neospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie. Vzhľadom na uvedené súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku aj v neprítomnosti otca dieťaťa.

3. Právny zástupca matky trval na návrhu na zvýšenie výživného na sumu 100 eur mesačne. Poukázal na to, že otec dieťaťa dlhodobo nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čo znamená, že nie je odkázaný na podporu v nezamestnanosti. Otec dieťaťa nepoberá dávky v hmotnej núdzi, čo opätovne svedčí o tom, že nie je odkázaný na dávky v hmotnej núdzi. Otec dieťaťa nie je invalidom a preto jeho schopnosti a možnosti na trhu práce nie sú nijako obmedzené. Poukázal na to, že otec dieťaťa je vyučený zámočník a priemerná mzda zámočníka na Slovensku je 972 eur v hrubom. K sume výživného

požadovanej v konaní v rozsahu 100 eur mesačne na mal. N. uviedol, že táto zodpovedá aj aktuálnym potrebám dieťaťa, ktoré je vekovo staršie a všetky jeho bežné potreby sa zvýšili. Zdôraznil, že maloletý hrá futbal, má teda aj zvýšené výdavky v súvislosti s futbalom a jeho aktivitami. Maloletý bude mať zvýšené výdavky na cestovné, a to v súvislosti s dochádzaním do inej školy, ktorá je mimo miesta jeho bydliska v obci W., kde ho matka prihlásila z dôvodu šikany maloletého zo strany spolužiakov v škole v mieste jeho bydliska. Matka dieťaťa sa v plnom rozsahu pridržiava vyjadrenia právneho zástupcu.

4. Kolízny opatrovník žiadal, aby súd zvýšil výživné na maloletého na sumu 80 eur mesačne, pretože od poslednej úpravy výšky výživného na mal. N. prišlo k podstatným zmenám v pomeroch na jeho strane, keďže dieťa je staršie, keďže navštevuje už ZŠ a s takýmto stavom sú jednoznačne spojené výdavky na strane dieťaťa.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa nasledovnými písomnosťami: návrh, doplnenie návrhu, vyjadrenie PZ matky, splnomocnenie pre PZ matky, rozhodnutie CPP o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci matke dieťaťa, správy UPSVaR k osobe matky dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy mal., lekárske nálezy k zdravotnému stavu matky dieťaťa, potvrdenie o výplate sirotského dôchodku L. E.- brat mal. N., správa SP o výplate sirotského dôchodku L., potvrdenie UPSVaR Nitra k evidencii matky dieťaťa ako nezamestnanej, potvrdenie o výplate starobného dôchodku matke matky dieťaťa, potvrdenie očnej optiky, správa KRPZ Karlovarský kraj, vyjadrenie rodičov otca mal. dieťaťa k výzve súdu, vyjadrenie OS pre Prahu 7, správy Úradu práce ČR k osobe otca čo sa týka jeho zamestnania, správa Mesta Rokycany k pobytu otca, správa Českej pošty s.p., žiadosť PZ matky o odročenie pojednávania, správa Okresnej správy sociálneho zabezpečenia v Sokolove, správa Úradu práce v ČR, správy bývalých zamestnávateľov otca v ČR, pracovné zmluvy s ním uzatvorené, výpoveď z pracovného pomeru k osobe otca, dohoda o rozviazaní pracovného pomeru s osobou otca, potvrdenie Úradu práce v ČR ohľadom nepoberania DHN zo strany otca a jeho neevidencii na UP v ČR v súčasnom období, spis OS NR sp. zn. 13P/60/2016 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/60/2016-54 zo dňa 29.11.2016 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na výživu sumou 60 eur mesačne. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matka bývala spolu so svojou matkou, maloletým N. a starším synom L. Sz?ke, nar. X.X.XXXX, ktorého má z iného vzťahu, v spoločnej domácnosti v rodinnom dome vo vlastníctve starej matky. Matka maloletého N. bola práceneschopná od 30.3.2016, poberala nemocenské dávky 239 eur, prídavky na dve deti 47,36 eur mesačne. Maloletý N. navštevoval v tom čase materskú školu vo H. V. s čím boli spojené výdavky na stravu 22,86 eur mesačne, na triedny fond 30 eur ročne. Matka matky dieťaťa poberala starobný dôchodok a štátne dávky spolu v sume 540 eur. Náklady na bývanie boli 100 eur mesačne. Otec maloletého žil a pracoval v Českej republike. Býval s družkou v podnájme za ktorý platil 240 eur mesačne. S družkou K. L. mal v tom čase otec dve maloleté deti. Výdavky na deti otec mal v sume 185 až 200 eur mesačne. Bol zamestnaný ako zámočník s príjmom 447 eur mesačne. Na maloletého N. neprispieval riadne a neprejavoval o neho záujem.

7. V súčasnosti matka stále býva spolu s deťmi /starším synom z iného vzťahu a s mal. N./ a s jej matkou v rodinnom dome v obci H. V.. Matka dieťaťa pôsobí ako opatrovateľka svojej matky, pobera opatrovateľský príspevok 369 eur mesačne a k tomu prídavky na dve deti 24,34 eur mesačne na každé z dvoch detí. Okrem toho pobera sirotský dôchodok na staršieho už plnoletého syna L. 38,40 eur, pretože jeho otec zomrel. V čase podania návrhu v januári 2018 bola však matka nezamestnaná, poberal dávku v hmotnej núdzi 87 eur mesačne. Dôvodom boli jej zdravotné problémy a taktiež zlý zdravotný stav jej matky, ktorá trpí demenciou. Matka dieťaťa preto začal vybavovať opatrovateľský príspevok na celodennú starostlivosť o jej matku. Výdavky na bývanie vyčíslila matka v sume 94 eur mesačne za elektrinu a plyn a TV, internet 8,80 eur mesačne, na stravu 150 eur mesačne. Maloletý N. začal od septembra 2017 navštevovať Základnú školu vo Vinodole 1. ročník. Aktuálne ukončil 2. ročník a v budúcom školskom roku 2019/2020 od septembra 2019 bude navštevovať základnú školu v obci Černík, čo je asi 10 km od miesta bydliska dieťaťa, ktorú u maloletého zvolila matka dieťaťa údajne pre šikanu maloletého. Výdavky na maloletého matka vyčíslila v sume 15 eur ako cestovné do školy, 3 eur mesačne za školský klub, 80 eur za školské potreby, 10 eur za ZRPŠ. Maloletý navštevuje krúžok futbalu v súvislosti s čím má zvýšené výdavky na oblečenie a obuv- kopačky a dres 120 eur ročne. Okrem toho má bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv. N. nosí okuliare, pričom náklady s tým spojené sú 40 eur ročne. Otec na maloletého neprispieva. Výživné 60 eur mesačne platia za neho jeho rodičia. Plnoletý syn L. ukončil strednú školu, prácu ešte nemá. Bol operovaný na obličku.

8. Otec maloletého sa zdržiava na neznámom mieste a súdu sa ho nepodarilo viacerými pokusmi kontaktovať. Má evidovanú adresu trvalého pobytu E., A. XXXX, ale zásielky tam nepreberá. Matka dieťaťa uviedla, že v minulosti pracoval v Českej republike ale z vlastnej vôle pracovný pomer ukončil a mal by pracovať na čierne v Nemecku. Z vykonaného dokazovania prostredníctvom príslušného súdu v ČR OS Sokolov bolo zistené, že otec bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 1.1.2013 do 5.5.2013. Nepoberá žiadne štátne dávky. Z pracovnej zmluvy a ukončenia pracovného pomeru u Legios Loco, a.s. v ČR vyplýva, že tam bol zamestnaný od 1.7.2014 na neurčitý čas na pozícii zámočníka. Pracovný pomer bol ukončený dohodou dňa 30.4.2017. Predtým pracoval v spoločnosti Heavy Machinery Services, a.s. so sídlom v Českých Veleniciach od 6.5.2013 do 30.6.2014. Z prehľadu činností a evidencie otca dieťaťa ako uchádzača o zamestnanie na Úrade práce v Českej republike vyplýva, že otec dieťaťa vystriedal od ukončenia SOU strojárskeho v Sokolove v roku 1994 niekoľko zamestnaní. Od toho času pracoval u približne 14-tich zamestnávateľov. Pracovné pomery boli prevažne ukončované dohodou, uplynutím dohodnutej doby alebo zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe, a aj pre porušovanie povinností zo strany zamestnanca - otca dieťaťa. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti ku deťom K. K. L. nar. XX. XX. XXXX a V. K. L. nar. XX. XX. XXXX. Výdavky na tieto deti vyčíslil sumou 185 -200 eur a pri poslednej úprave výživného. Deti pochádzajú z jeho vzťahu s družkou K. L., nar. XX. XX. XXXX. S ňou a deťmi v tom čase býval v podnájme, kde uhrádzal 240 eur. Jeho družka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 406 eur /11000 XZK/ Otec dieťaťa v tom čase pracoval v spoločnosti Legios Loco a.s. a mal priemerný mesačný príjem 12101 CZK, teda 447 eur. V tom čase mal tiež ubudnutú vyživovaciu povinnosť k synovi C. R., nar. XX. XX. XXXX, ktorú mal určené v sume 1200 CZK čo je 44 eur. Zrušil mu ju súd v Sokolov v ČR v konaní 12C 143/2016 - 27 z dňa 29. 08. 2016. Ani v tom čase o syna N. nejavil žiadny záujem. V tom čase bolo rozsudkom tunajšieho súdu určené na mal. N. R., nar. XX. XX. XXXX výživné v sume 60 eru mesačne so záväzkom pre otca dieťaťa platiť ho k rukám matky dieťaťa, keďže citovaným rozsudkom 13P/60/2016-54 zo dňa 29. 11, 2016 bola súčasne zrušená aj náhradná osobná starostlivosť u mal. N., do ktorej bol zverený pani B. E., nar. XX. XX. XXXX - matke matky dieťaťa.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 63 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nespĺní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom, ak nastane zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo na strane povinnej osoby platiť výživné. V tomto prípade došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa od poslednej úpravy zo dňa 29. 11. 2016. Maloletý od septembra 2017 začal navštevovať základnú školu s čím vznikli odôvodnené zvýšené výdavky na školu, školské potreby, ošatenie, obuv, stravu aj ostatné potreby súvisiace s vekom a sociálnym vývojom a začlenením do spoločnosti. Maloletý sa venuje futbalu s čím súvisia tiež zvýšené výdavky na športové oblečenie, obuv. Pomery matky dieťaťa sa zmenili oproti minulému stavu v tom, že matka vykonáva opatrovateľskú starostlivosť o svoju chorú matku a poberá opatrovateľský príspevok 369 eur mesačne. Okrem toho poberá prídavky na deti a sirotský dôchodok pre plnoletého syna. Výdavky na domácnosť zostali približne v rovnakej výške. Na starostlivosť o syna je však matka sama, keďže otec sa o syna žiadnym spôsobom nezaujíma, nekontaktuje ho. Súdom určené výživné v sume 60 eur platia namiesto otca jeho rodičia. Aktuálne stav pomerov na strane otca dieťaťa súd zisťoval dožiadaním u príslušných orgánov v Českej republike, pretože na adrese pobytu v Čechách otec nepreberá zásielky, nie je známe kde sa aktuálne zdržiava a matku dieťa tiež žiadnym spôsobom nekontaktuje. Súd vychádzal pri určení výživného z potenciality príjmu otca, teda z jeho schopností, možností dosahovať určitý príjem. V čase poslednej úpravy pracoval ako zámočník s príjmom 447 eur mesačne. Pracovný pomer ukončil dohodou so zamestnávateľom. Otec ukončil strednú odbornú školu v odbore strojnictvo. Vystriedal viac ako desiatku zamestnaní, pracovné pomery boli ukončované prevažne dohodou, resp. uplynutím doby. Aktuálne v rámci českej republiky otec nepoberá žiadne štátne dávky. Nie je invalidný. Naďalej má už uvádzané dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom z jeho družkou.

19. Z uvedeného možno vyvodiť, závere, že otec dieťaťa dokáže a má schopnosti a možnosti nájsť si zamestnanie adekvátne k tomu aby bol schopný plniť vyživovaciu povinnosť vo vyššej sume ako 60 eur. V rámci pozície zámočníka nadobudol v minulom zamestnaní určite bohaté skúsenosti a v tejto oblasti sa má možnosť na trhu práce reálne uplatniť, resp. vycestovať za týmto druhom práce aj mimo územie Českej republiky, napríklad do Nemecka a Rakúska, v ktorých krajinách je táto práca kvalitnejšie finančne hodnotená. Súd prihliadol na profesijnú kariéru otca z hľadiska správu od Úradu práce v Českej republike, ktorého prehľad poskytol súdu dostatočný obraz o tom, že otec dieťaťa je schopný vykonávať prácu, má ju aj povinnosť vykonávať, aby zabezpečil výživu mal. detí, ktoré sú v tomto smere na neho odkázané titulom stavu, že je ich otcom a týmto stavom svedčí povinnosť deti a teda aj mal. N. vyživovať. O N. sa vôbec nezaujíma a ponecháva na jeho rodičov, aby platby výživného riešili oni. Týchto evidentne situácia trápi avšak nechcú byť v situáciou pomerov u ich syna zaťažovaní, čo vyjadrili aj listom adresovaným súdu na dopyt súdu k pomerom u ich syna /otca dieťaťa/. Matka N. jednoznačne nedokáže pokryť zvýšené odôvodnené potreby N., ktorého pomery sa rastom a vývojom, ako aj nástupom do ZŠ podstatne zmenili. Dieťa sa navyše venuje futbalu a túto jeho športovú aktivity treba podporiť, samozrejme aj finančne, na čo však príjem matky z opatrovateľského príspevku nepostačuje. Ani prídavky na dieťa nemôžu saturať odôvodnené potreby mal. N.. Tie možno povedať sú štandardné, od poslednej doby sa však zmenili vplyvom rastu, vývoja a osobnostného rozvoja dieťaťa a je žiaduce, aby na ich krytí participoval aj otec, ktorý sa inak o syna vôbec nezaujíma a nemá s ním žiadny kontakt. Takýto postoj otca dieťaťa k výžive mal. syna súd vníma ako nezodpovedný, keďže mal. N. má rozhodne právo na to, aby sa mu potrebný rozsah výživného dostával zo strany jeho otca - rodiča, ktorý sa inak o neho nezaujíma a nepodieľa sa na jeho starostlivosti. Tá je bremenom len matky dieťaťa.

Pri zohľadnení stavu preukázaných odôvodnených potrieb mal. N. ako sú vyššie uvedené, v ktorých nastala zásadná zmena a stave pracne zisťovaných pomerov na strane otca dieťaťa bez akejkoľvek súčinnosti otca dieťaťa, za účasti dotknutých orgánov v Českej republike, súd dospel k záveru, že i napriek nečinnosti a absolútnej pasivite otca dieťaťa ako rodiča /s výnimkou platenia výživného, ktoré posielajú matke dieťaťa rodičia otca žijúci v ČR/ je otec N. len "papierovým" rodičom. Syn ho nezaujíma a nie je otcovi hodný ani toho, aby sa otec aspoň sporadicky o neho zaujímal a uvedomil si rast a vývoj a syna ako aj s tým súvisiaci stav nárastu jeho odôvodnených potrieb. Konanie v tejto veci, o ktorom musel vedieť minimálne od jeho rodičov doslova odignoroval očakávajúc snáď jeho negatívny výsledok. Súd však vzhľadom k vyššie uvedeným zisteniam na strane mal možnosť v konaní pokračovať i bez jeho prítomnosti a svojim rozhodnutím zabezpečiť stav, aby sa na výžive syna N. otec podieľal vyšším výživným ako doteraz, a to sumou 90 eur mesačne a tak zabezpečil aj z jeho strany saturovanie odôvodnených potrieb syna, pretože jeho možnosti a schopnosti mu to umožňujú, a to aj v stave, keď reálny príjem u neho preukázaný nebol.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zvýšil výživné zo sumy 60 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne, a to od podania návrhu matkou dieťaťa. Pretože súd zaviazal otca maloletého výživným v sume 90 eur mesačne od 1.2.2018 vzniklo otcovi ku dňu vyhlásenia rozsudku, teda za 18 mesiacov, zročné výživné vo výške 540 eur. Súd zohľadnil výživné vo výške 60 eur, ktoré na maloletého od podania návrhu každý mesiac uhrádzajú rodičia otca (suma zvýšeného výživného 90 eur - 60 eur = 30 eur x 18 mesiacov). Sumu zročného výživného vo výške 540 eur súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným, a to s poukazom na § 232 ods. 4 CSP, pod následkami straty výhody splátok, pričom súd v tomto smere prihliadol a na ďalšie dve vyživovacie povinnosti na strane otca dieťaťa, ktoré boli preukázané v rozhodnutí Okresného súdu Nitra č.k. 13P/60/2016-54 zo dňa 29. 11. 2016.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).