

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919010212  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919010212.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivana ŠTEPITU a prísediacich: Mgr. Jaroslava MENDERA a Mgr. Břetislava VOZNÍKA, v trestnej veci proti obvinenému M. N., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.07.2019 v Ružomberku, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona,  
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 28.06.2019 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným M. N. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok v nasledovnom znení:  
Obvinený M. N., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F.,  
A. XXXX/X, prechodne F., S. S. XX/X, t.č. vo výkone  
trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

je v i n n ý, ž e

1/ v presne nezistený deň pravdepodobne 03.02.2019 si v meste Bratislava od doposiaľ nestotožnenej osoby kúpil nezistené množstvo kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu, ktoré neoprávnene prechovával pri sebe, následne uvedenú látku F. predal dvom doposiaľ nestotožneným osobám, a nezistené množstvo užil, a teda najmenej po dobu štyroch dní až do 07.02.2019 do 12.40 h, prechovával túto látku, pričom počas bezpečnostnej prehliadky vykonanej príslušníkmi PZ na Obvodnom oddelení PZ v F. a po výzve dobrovoľne podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal 1 ks plastové vrečko s obsahom hrubo kryštalickej látky s hmotnosťou 3,457 g (3457 mg), čo zodpovedá najmenej šesťdesiatjeden (61) dávkam drogy s účinným obsahom metamfetamínu 71,1 hmotnosti (2458 mg čistej látky) spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, ktorý podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, a v nezistenom čase si od doposiaľ nestotožnenej osoby neoprávnene kúpil rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa a následne ho prechovával v osobnom motorom vozidle zn. VW Golf, ev. č. RK-989BV v úložnom priestore dverí vodiča v kovovom prívesku modrej farby s obsahom úlomkov vysušeného rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 0,923 g (923 mg), z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej päť (5) dávok drogy so zastúpením THC 17,5 % hmotnosti (162 mg THC v čistom stave) spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, kde bolo skúmaním zistené, že sa jedná o rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

2/ dňa 14.11.2018 v čase okolo 12.10 h v Českej republike, v obci Frýdek - Místek po ulici 8. péšího pluku a Dvořákova viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, ev. č. ZA-733HN, hnedo-šedej farby pod vplyvom psychotropnej látky, metamfetamínu v koncentrácii 288 ng/ml a amfetaminu v koncentrácii 84 ng/ml, pričom v čase vedenia osobného motorového vozidla bol v stave vylučujúcom spôsobilosť na jeho vedenie, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený trestným príkazom Okresného súdu vo Frýdku - Místku zo dňa 14.03.2018 pod sp. zn. 1 T 32/2018-47, právoplatným dňa 06.06.2018, za trestný čin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 trestného zákona právneho poriadku Českej republiky, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní päť (5) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní sedemnášť (17) mesiacov a zároveň trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel na dobu dvadsaťjeden (21) mesiacov, vozidlo viedol aj napriek zákazu činnosti viesť motorové vozidlá,

3/ dňa 07.02.2019 v čase krátko po 12.00 h v F., po ulici Dončová a následne po ul. Námestie Slobody viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, modrej farby, ev. č. RK-989BV pod vplyvom psychotropnej látky, metamfetamínu v koncentrácii 250 ng/ml a amfetaminu v koncentrácii 80 ng/ml a tiež pod vplyvom látky 11 -nor-9-carboxy-delta-9- tetrahydrokanabinol-9-karboxylovej kyseliny (THCCOOH), jedného z hlavných metabolitov základnej psychoaktívnej zložky konopy siatej v koncentrácii 3,4 ng/ml, pričom v čase vedenia osobného motorového vozidla bol v stave vylučujúcom spôsobilosť ho viesť, a vozidlo viedol v takom stave aj napriek tomu, že už bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený trestným príkazom Okresného súdu vo Frýdku - Místku zo dňa 14.03.2018 pod sp. zn. 1 T 32/2018-47, právoplatným dňa 06.06.2018, za trestný čin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 trestného zákona právneho poriadku Českej republiky, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní päť (5) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní sedemnášť (17) mesiacov a zároveň trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel na dobu dvadsaťjeden (21) mesiacov,

t e d a

v bode 1

neoprávnene kúpil, predal a prechovával omamnú látku a psychotropnú látku,

v bode 2

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode 3

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), d), Trestného zákona,

v bode 2

-prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

-prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

v bode 3

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 44 (štyridsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu F., sp. zn. 1T/88/2018 zo dňa 11.03.2019, právoplatný toho istého dňa, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci, a to finančnej hotovosti vo výške 235,- eur a kovového príviesku modrej farby.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát - Slovenská republika.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 28.06.2019 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným M. N..

Dňa 28.06.2019 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 75/19/5508-54 zo dňa 28.06.2019.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 28.06.2019 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený M. N. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 44 (štyridsaťštyri) mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného

zákona súd obvineného zaradí na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/88/2018 zo dňa 11.03.2019, právoplatný toho istého dňa, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd podľa § 60 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona uloží obvinenému trest prepadnutia veci, a to finančnej hotovosti vo výške 235,- eur a kovového prívesku modrej farby a podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stane štát - Slovenská republika. Zároveň súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uloží obvinenému ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 28.06.2019 uzatvorila s obvineným M. N. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.07.2019 obvinený M. N. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným M. N. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.07.2019 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.